



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht van 6 november 2023 is de heer S. Adewoye, hierna 'de speler', ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd RKC Waalwijk , hierna 'RKC', - Feyenoord van 4 november 2023 schuldig heeft gemaakt aan het op onreglementaire wijze een tegenspeler, hierna 'de tegenstander', die zich in een duidelijke scoringspositie bevindt, beletten de bal te spelen, waardoor die scoringskans te niet wordt gedaan.

De aanklager betaald voetbal, hierna 'de aanklager', heeft via RKC aan de speler een schikkingsvoorstel gedaan, inhoudende dat de speler met ingang van 6 november 2023 wordt uitgesloten van deelname aan de eerstvolgende competitie-, play-off- of bekerwedstrijd van de KNVB van het 1^e elftal van zijn club. Dit schikkingsvoorstel is door de speler niet geaccepteerd waarna de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de tuchtcommissie', is voorgelegd.

De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 9 november 2023. Zij heeft bij die gelegenheid de speler gehoord, bijgestaan door de heer F. van Mosselveld, algemeen directeur van RKC, hierna 'de heer van Mosselveld'. Bij die mondelinge behandeling is ook kennisgenomen van de tv-beelden, waaronder de door de speler ingebrachte tv-beelden en de audiocommunicatie van de arbitrage. Daarnaast is op verzoek van, althans namens de speler, de Video Assistant Referee, hierna 'de VAR', de heer M.B. van den Kerkhof, digitaal via Microsoft Teams door de heer van Mosselveld als getuige gehoord.

Getuigenverhoor VAR

De vraag van de speler of de VAR niet goed kon zien of de tegenstander de bal kon aannemen, wordt door de VAR bevestigend beantwoord. In hoeverre de beslissing van de scheidsrechter een duidelijke fout was en in hoeverre de Assistent Video Assistant Referee, hierna 'de AVAR', hierin een rol heeft gespeeld, verklaart de VAR dat hij ziet dat de tegenstander wordt vastgehouden waarbij geen poging wordt gedaan om de bal te spelen. De VAR verklaart verder dat hij vervolgens kijkt of een duidelijke scoringskans wordt ontnomen. De reden waarom het bekijken en beoordelen van de beelden langer duurt, heeft volgens de VAR te maken met het feit dat een aantal situaties die hier aan voorafgingen ook bekeken moest worden, namelijk of de tegenstander buitenspel stond, en daarnaast wordt vanuit meerdere posities de (mogelijke) overtreding bekeken. De VAR verklaart dat op basis van de aan hem gegeven instructies de AVAR ook met hem moet meekijken en haar oordeel kan geven. De VAR verklaart dat hij uiteindelijk de beslissing neemt om de scheidsrechter te adviseren de beelden zelf te bekijken. De VAR geeft aan dat hij op basis van de beelden had waargenomen dat de bal op het moment van het vasthouden door de speler bij de linkervoet van de tegenstander was. Op basis daarvan kwam de VAR tot de beslissing dat sprake was van het ontnemen van een duidelijke scoringskans.

De vraag van de heer van Mosselveld of de VAR heeft gezien dat de tegenstander voorafgaand aan de verweten gedraging zelf een overtreding had gemaakt, is door de VAR ontkennend beantwoord. Ditzelfde geldt voor de vraag of de VAR op het moment van de verweten gedraging op de voet(en) van de tegenstander heeft gelet. Op de vraag van de heer van Mosselveld of ten tijde van de verweten gedraging sprake is geweest van een duel om de bal, heeft de VAR geantwoord dat dit niet het geval is geweest.

2. Vordering van de aanklager

De aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht. Op basis van de op zitting getoonde beelden, de verklaring van de scheidsrechter, de verklaring van de VAR en de verklaring van de tegenstander komt de aanklager tot dit oordeel.

De aanklager geeft tijdens de zitting aan op de beelden te zien dat op enige moment de bal richting de tegenstander wordt gespeeld en hierbij steekt de tegenstander zijn arm uit. De aanklager stelt dat de tegenstander geen overtreding maakt op de speler. Vervolgens ziet de aanklager dat de speler zijn beide armen om de middel van de tegenstander plaatst. Door dit handelen van de speler komt de tegenstander ten val en zijn er op dat moment tussen de tegenstander en de keeper geen andere spelers aanwezig. Op het moment dat de armen van de speler niet op het lichaam van de tegenstander waren geplaatst en hij daardoor niet ten val was gebracht, had de tegenstander tot een scoringskans kunnen komen. Dit was ook het geval geweest als de tegenstander niet direct de bal had aangenomen. Ook daarna, zo stelt de aanklager, had de tegenstander de bal in bezit kunnen krijgen en tot een scoringkans kunnen komen. Het is volgens de aanklager dan ook terecht dat de VAR in deze situatie heeft ingegrepen. Immers, uit het VAR protocol welke is opgenomen in de Spelregels Veldvoetbal 2023/24, hierna 'de Spelregels', blijkt dat de VAR moet ingrijpen als sprake is geweest van een duidelijke fout. Daar is in dit geval volgens de aanklager sprake van nu de scheidsrechter in eerste instantie een gele kaart heeft gegeven daar waar een rode kaart gegeven had moeten worden.

Op de vraag of er sprake is geweest van een duel om de bal, stelt de aanklager dat dit niet het geval is geweest. Voor de aanklager is op grond van de Spelregels duidelijk dat een gele kaart wordt getoond als sprake is van een duel om de bal. In alle andere gevallen, bijvoorbeeld vasthouden, trekken en duwen, moet de overtredende speler van het veld worden gezonden.

Strafmaatoverweging

Over de vraag welke straf passend en geboden is, ziet de aanklager geen redenen om haar strafeis te verhogen. De aanklager verzoekt de tuchtcommissie daarom de straf zoals deze in het schikkingsvoorstel is aangeboden aan de speler op te leggen.

3. Verweer van de speler, aanvullende reacties

De speler is van mening dat hij dient te worden vrijgesproken omdat hij zich niet schuldig heeft gemaakt aan hetgeen aan hem is tenlastegelegd.

Bij de bespreking van de feiten geeft de speler aan dat de tegenstander eerst het fysieke contact met de speler zocht. Volgens de speler pakt de tegenstander hierbij het shirt van de speler vast en gebruikt de tegenstander hem als draaipunt. De speler geeft aan dat hij hierbij uit balans raakt en daardoor naar voren komt te hangen. Het feit dat de speler niet valt betekent volgens de speler dat hij geen kracht heeft gezet op de tegenstander. De speler geeft daarnaast aan dat de tegenstander vervolgens de bal niet goed aanneemt – of niet in zijn speelbereik is – en dat hij zich kort daarna laat vallen door zijn voet(en) te laten hangen. Voor de speler is het daarom hoogst twijfelachtig of dit een duidelijke scoringskans was die door toedoen van de speler wordt ontnomen. Volgens de speler is dit het beste te zien op het tv-beeld van achter het doel welke de VAR volgens de speler niet tot zijn beschikking heeft gehad.

De VAR

Volgens de speler mag de VAR alleen ingrijpen bij een 'duidelijke fout'. Volgens de speler wordt de scheidsrechter na 134 seconden na het nemen van zijn beslissing door de VAR naar het scherm geroepen om de situatie op het scherm te bekijken. Na 185 seconden wordt de beslissing voor het geven van een gele kaart teruggedraaid en wordt hiervoor in de plaats de rode kaart getoond. De speler

vraagt zich af of dit een duidelijke fout was van de scheidsrechter en of er bij een duidelijke fout ruim 3 minuten gekeken moet worden om dat te concluderen.

Duel om de bal

De speler vraagt zich af of de arbitrage op de hoogte is geweest van de spelregelwijziging die afgelopen zomer heeft plaatsgevonden. In de Spelregels staat volgens de speler dat als een speler een overtreding begaat ten opzichte van een tegenstander binnen zijn eigen strafschoopgebied en daarmee de tegenstander een duidelijke scoringskans ontnemt en de scheidsrechter dit bestraft met een strafschoop, de overtredende speler dan een waarschuwing krijgt als de overtreding gebeurde in een poging de bal te spelen of in een duel om de bal; in alle andere gevallen (bijv. vasthouden, trekken, duwen, geen mogelijkheid om de bal te spelen etc.) moet de overtredende speler van het speelveld worden gezonden.

Volgens de speler is de zinsnede 'of in een duel om de bal' aan deze spelregel per 1 juli 2023 voor het seizoen 2023/2024 toegevoegd. Volgens de speler is hier sprake geweest van een duel om de bal en had daarom aan de speler de gele kaart getoond moeten worden, zonder omzetting naar rood. Volgens de speler blijkt namelijk uit de tv-beelden duidelijk dat de tegenstander het eerste contact met de speler zoekt en start hij daarmee een duel om de bal. Volgens de speler blijkt uit de verklaring van de assistent-scheidsrechter, de heer F. Vandeursen, ook dat sprake is geweest van een duel om de bal, omdat hij zou hebben verklaard dat hij zag dat de tegenstander naar de grond ging op het moment dat hij in balbezit kwam. De speler vindt het in dat kader opmerkelijk dat in de verklaring van de VAR niets wordt genoemd over het feit dat het in deze zaak zou moeten gaan om een duel om de bal. Daarnaast vraagt de speler zich af of de aanklager op de hoogte was van deze spelregelwijziging bij het aanbieden van het schikkingsvoorstel en is hij benieuwd naar de onderbouwing van de aanklager dat hier geen sprake zou zijn van een duel om de bal.

De speler is ervan overtuigd dat de beslissing van de scheidsrechter, namelijk het geven van een penalty en de gele kaart discutabel is, evenals het ingrijpen van de VAR. De speler verzoekt de tuchtcommissie daarom dan ook om hem vrij te spreken van het aan hem ten laste gelegde.

Reactie van de aanklager

De aanklager merkt op dat de speler aan de ene kant van mening is dat door de arbitrage te veel tijd is genomen om de beslissing te nemen, maar dat aan de andere kant de arbitrage in een split second de beslissing heeft genomen. Volgens de aanklager rijmt dit niet met elkaar en zijn overigens beide aannames onjuist. Door de VAR is in zijn getuigenverklaring op zitting duidelijk aangegeven waarom een zorgvuldige beslissing is genomen. De aanklager stelt daarbij ook dat de speler te veel naar de VAR kijkt als het gaat om de uiteindelijk genomen beslissing. De scheidsrechter heeft zelf de beelden bekeken en alles overwegende heeft hij zelf de beslissing genomen om de speler een rode kaart te tonen. Over de vraag of sprake is van een duel om de bal, stelt de aanklager dat zij in ieder geval op de beelden constateert dat de speler de tegenstander vasthoudt. Op basis van de eerder genoemde Spelregels is een rode kaart op dat moment daarom gerechtvaardigd.

Reactie van de speler

Door de speler wordt aangegeven dat hij de in een split second genomen beslissing door de arbitrage had afgezet tegen de mogelijkheid voor hem om na de wedstrijd de beelden rustig te kunnen bekijken. De speler benadrukt dat bij het nemen van de beslissing door de arbitrage sprake was van twijfel. Bij twijfel moet volgens de speler ervoor gekozen worden om dan niet een rode kaart te tonen. De speler vindt het opmerkelijk dat de aanklager niet kan uitleggen waarom de door de speler aangehaalde spelregelwijziging is veranderd.

4. Bewezenverklaring

De tuchtcommissie acht het aan de speler ten laste gelegde bewezen. De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- Verklaring van de scheidsrechter, de heer P. van Boekel, zakelijk kort weergegeven en luidende:

"In de 44^e minuut begaat S. Adewoye, speler van RKC Waalwijk, een overtreding door zijn tegenstander vast te houden en brengt hiermee zijn tegenstander ten val. Op het moment zelf toon ik speler Adewoye een gele kaart, maar na advies van de VAR en na het zien van de beelden heb ik de gele kaart geannuleerd en deze gewijzigd in een rode kaart vanwege het ontnemen van een duidelijke scoringskans (...)"

- Verklaring van de assistent-scheidsrechter, de heer M. B. van den Kerkhof, zakelijk kort weergegeven en luidende:

"(...) Ik zie in de 44 minuut dat de scheidsrechter fluit voor een strafschoep voor Feyenoord en een hele kaart toont aan S. Adewoye van RKC. Als VAR bekijk ik de herhalingen en ik zie dat Gimenez van Feyenoord met 2 handen bij zijn middel vastgehouden wordt door Adewoye. Met mijn AVAR was ik van mening dat Gimenez een duidelijke scoringskans ontnomen werd met het vasthouden, omdat de bal richting de goal werd gespeeld en Gimenez zoor het vasthouden de bal niet kon aannemen. Het vasthouden is bovendien geen voetbal actie waarbij een poging gedaan wordt om de bal te pelen, waardoor ook binnen het strafschoep een rode kaart oplevert (...)"

- De op zitting getoonde tv-beelden.

5. Het oordeel van de tuchtcommissie

Zoals door de aanklager gesteld, dient door de tuchtcommissie te worden bepaald of aan de zijde van de speler sprake is van het op een onreglementaire wijze een tegenspeler die zich in een duidelijke scoringspositie bevindt, beletten de bal te spelen waardoor die scoringskans te niet wordt gedaan.

In de Spelregels is bepaald dat 'als een speler een overtreding begaat ten opzichte van een tegenstander binnen zijn eigen strafschoepgebied en daarmee de tegenstander een duidelijke scoringskans ontnemt en de scheidsrechter dit bestraft met een strafschoep, de overtredende speler dan een waarschuwing ontvangt als de overtreding gebeurde in een poging de bal te spelen of in een duel om de bal; in alle andere gevallen (bijv. vasthouden, trekken, duwen, geen mogelijkheid om de bal te spelen etc.) moet de overtredende speler van het speelveld worden gezonden'.

In de Spelregels 2023/'24 'spelregelwijzigingen en toelichtingen', hierna 'de Spelregelwijzigingen', is bij de hierboven genoemde bepaling een toelichting gegeven:

'Toelichting

Het is niet altijd duidelijk of een actie een poging was om de bal te spelen of een duel om de bal (of beide). Hetzelfde principe moet gelden voor een duel om de bal als voor het pogen de bal te spelen. Als de scheidsrechter een strafschoep toekent in het geval van een overtreding waarbij een duidelijke scoringskans wordt ontnomen, dan wordt de overtredende speler alleen van het speelveld gezonden als de overtreding werd begaan zonder de mogelijkheid om de bal te spelen.'

Bij de beoordeling van de verweten gedraging overweegt de tuchtcommissie dat zij op grond van de op zitting getoonde tv-beelden, voorafgaand aan de aan de speler verweten gedraging, door de tegenstander geen overtreding waarneemt op de speler.

Ten aanzien van de verweten gedraging zelf, oordeelt de tuchtcommissie in het licht van de hierboven genoemde toelichting dat sprake is van een door de speler begane overtreding. Uit de beelden blijkt duidelijk dat de speler de tegenstander in bepaalde mate met beide armen vasthoudt. Dat door de speler in zijn verweer is aangegeven dat de tegenstander na het vasthouden ten val komt doordat hij op dat

moment zijn voet(en) laat hangen zoals de speler stelt, doet hier, wat daarvan zij, naar het oordeel van de tuchtcommissie niet aan af.

Dat vervolgens sprake is van het ontnemen van een duidelijke scoringskans, is naar het oordeel van de tuchtcommissie op grond van de tv-beelden, de verklaring van de scheidsrechter en de op zitting bevestigde verklaring van de VAR duidelijk het geval. Op grond van de beelden overweegt de tuchtcommissie in dat kader dat:

- de afstand tussen de overtreding en het doel gering was;
- de richting van het spel het doel van de tegenstander was;
- de tegenstander als de overtreding niet had plaatsgevonden waarschijnlijk de bal in bezit had gehouden of gekregen, en;
- er geen andere spelers van het team van de speler, behalve de keeper, in de buurt waren.

De speler kan daarom worden aangemerkt als de overtredende speler. Uit de toelichting van de Spelregelwijzigingen blijkt vervolgens dat de overtredende speler alleen van het speelveld gezonden kan worden als de overtreding werd begaan zonder de mogelijkheid om de bal te spelen. Ook hiervan is naar het oordeel van de tuchtcommissie in dit geval sprake. Op het moment van de overtreding – het vasthouden van de tegenstander – had de speler, zo blijkt uit de tv-beelden, geen mogelijkheid om de bal te spelen. Deze was buiten zijn bereik en gezien de snelheid van de bal richting het doel kon de speler ook niet in de buurt van de bal komen. Dit houdt naar het oordeel van de tuchtcommissie in dat de speler op grond van de Spelregels en de Spelregelwijzigingen terecht van het veld is gezonden.

Op grond van het VAR protocol heeft de VAR terecht de scheidsrechter geadviseerd om zelf naar de beelden te kijken en te overwegen zijn beslissing te herzien. Immers, op grond van het bovenstaande, is met het geven van een gele kaart sprake geweest van een duidelijke fout van de scheidsrechter, waar immers een directe rode kaart gegeven had moeten worden in een situatie waarbij sprake was van het ontnemen van duidelijke scoringskans.

Gelet op het bovenstaande, is de tuchtcommissie van oordeel dat sprake is van het op een onreglementaire wijze een tegenspeler die zich in een duidelijke scoringspositie bevindt, beletten de bal te spelen waardoor die scoringskans te niet wordt gedaan en kan het aan de speler tenlastegelegde bewezen worden verklaard.

6. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. De speler is met betrekking tot de overtreding strafbaar.

De speler wordt met ingang van 9 november 2023 uitgesloten van deelname aan de eerstvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijd van de KNVB van het 1^e elftal van zijn club.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van RKC Waalwijk.

Aldus beslist op donderdag 9 november 2023 door dhr. mr. N.J. Batelaan, voorzitter, dhr. mr. M. Nan en dhr. R. Stolte, leden, bijgestaan door dhr. mr. M. Faouzi, secretaris.