



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 25 april 2022 is NEC Nijmegen (hierna 'NEC') in staat van beschuldiging gesteld op grond van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal (hierna 'RTBV') voor wanordelijkheden door aanhang van NEC tijdens de wedstrijd NEC – Sparta Rotterdam d.d. 19 maart 2022, te weten het afsteken van vuurwerk.

De Aanklager betaald voetbal (hierna 'de Aanklager') heeft NEC een schikkingsvoorstel aangeboden, inhoudende de betaling van een geldboete van €7.500,-. Dit schikkingsvoorstel is door NEC niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de Tuchtcommissie Betaald Voetbal (hierna 'de Tuchtcommissie') voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de Aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 12 mei 2022. Zij heeft bij die gelegenheid NEC gehoord, vertegenwoordigd door:

- de heer B. Ceelen, veiligheidscoördinator bij NEC;
- de heer M. van der Heijden, assistent-veiligheidscoördinator bij NEC;
- de heer W. van Schaik, algemeen directeur van NEC.

2. Vordering van de Aanklager

De Aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht. De Aanklager geeft aan dat het tenlastegelegde wettig en overtuigend kan worden bewezen en verwijst hiertoe naar de stukken in het dossier en de op zitting getoonde beelden.

Disculpatielat

In artikel 20 RTBV is bepaald dat een betaaldvoetbalorganisatie verantwoordelijk is voor wanordelijkheden veroorzaakt door de aanhang van de desbetreffende betaaldvoetbalorganisatie. Enkel als de club aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is, kan zij zich disculperen.

Het gaat volgens de Aanklager om de kans dat het afsteken van vuurwerk tot op een verwaarloosbaar niveau wordt teruggebracht en volgens de Aanklager is dat in deze tuchtzaak wederom niet het geval. Volgens de Aanklager is de hoge disculpatielat meerdere malen herhaald in uitspraken van de Tuchtcommissie en de Commissie van Beroep. De Aanklager stelt ook in deze tuchtzaak dat aan de hand van jurisprudentie van de Tuchtcommissie en de Commissie van Beroep een aantal elementen naar voren komt dat een rode lijn vormt in voornoemde uitspraken.

Zo is volgens de Aanklager eerder door de tuchtrechtelijke organen van de KNVB overwogen dat – als maatregelen die in het verleden zijn getroffen kennelijk geen doel treffen – dient te worden gezien of er andere stringenter maatregelen effectiever zijn. Volgens de Aanklager is aangegeven dat dit ook maatregelen kunnen zijn die de club minder populair maken bij de aanhangers van de harde kern van de club, maar dat de te nemen maatregel een consequentie is van het handelen van de supporters van de club.

De Aanklager erkent wel dat NEC heeft aangegeven welke extra maatregelen zijn genomen ten opzichte van de laatste tuchtzaak, maar volgens de Aanklager is gebleken dat deze maatregelen onvoldoende en ineffectief zijn geweest. Voor de Aanklager is het voorts onduidelijk of en hoe het stadion voor de wedstrijd is gecontroleerd en hoe het vuurwerk het stadion is binnengekomen. Daarnaast heeft NEC volgens de Aanklager niet aangetoond dat zij afspraken heeft gemaakt met de supporters van het betreffende vak. De Aanklager had bijvoorbeeld van NEC verwacht dat de club de harde afspraak zou maken dat de supporters geen gebruik mochten maken van spandoeken nu hier allerlei soorten vuurwerk onder worden verstopt.

Vorst stelt de Aanklager dat uit jurisprudentie ook gebleken is dat clubs die eerder te maken hebben gehad met vuurwerkincidenten extra waakzaam dienen te zijn. De Aanklager stelt ook dat door de tuchtrechtelijke organen van de KNVB is overwogen dat het toestaan van een sfeeractie met grote sfeerdoeken en vlaggen een risico met zich meebrengt met betrekking tot de identificatie van bepaalde personen die vuurwerk afsteken.

De Aanklager is van mening dat NEC in de gegeven omstandigheden voor, tijdens en na de wedstrijd onvoldoende maatregelen heeft genomen om het afsteken van vuurwerk te voorkomen c.q. te beëindigen en/of schuldigen op te sporen. De Aanklager is daarom van mening dat NEC zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het RTBV en stelt dat het ten laste gelegde op grond van het wedstrijdverslag en de beelden ook bewezen kan worden verklaard.

Strafmaatmotivering

De Aanklager blijft het in verband met de veiligheid van supporters en spelers van groot belang vinden dat het afsteken van vuurwerk in de stadions wordt tegengegaan en de Aanklager vindt dat het tuchtrecht daarbij een belangrijke rol speelt. Eind vorig jaar is volgens de Aanklager door de KNVB en de clubs met de minister voor Medische Zorg en Sport afgesproken dat de aanpak op alle vlakken geïntensiveerd zou worden. In deze zaak is zeker rekening gehouden met het feit dat NEC wel inspanning heeft verricht om wanordelijkheden te voorkomen. Gezien het eerdere incident bij de wedstrijd tegen Vitesse Arnhem, en de voorwaardelijke straf die daarvoor open staat, en de recidive in de afgelopen twee jaar, had de Aanklager een zwaardere boete kunnen voorstellen. Daarvoor is niet gekozen omdat de wanordelijkheden dit keer beperkt zijn gebleven tot het afsteken van vuurwerk. De Aanklager gaat daarom niet over tot een verhoging van zijn strafeis, maar volstaat met de geldboete die ook in het schikkingsvoorstel is genoemd. De Aanklager acht deze straf passend en geboden.

3. Verweer van NEC

NEC stelt zich primair op het standpunt dat zij wel maatregelen heeft genomen om de kans op misdragingen van haar supporters te verwaarlozen.

Maatregelen vooraf, tijdens en na de wedstrijd

Door NEC is aangegeven dat de club voorafgaand aan de wedstrijd duidelijke afspraken heeft gemaakt met de sfeergroep die de sfeeractie organiseerde. Door NEC is aangegeven dat bij het betreffende vak een 100% 1 op 1 foullering heeft plaatsgevonden. Volgens NEC heeft de club tijdens het incident de camera's gericht op het betreffende vak om een mogelijke dader te achterhalen. NEC geeft aan dat het achterhalen van daders niet is gelukt, omdat het vuurwerk door de supporters niet is getoond, maar direct op de grond is gegooid. NEC stelt hierbij dat in het betreffende vak meerdere supportersgroepen staan waardoor het niet haalbaar is geweest om meerdere daders aan te wijzen nu, zoals eerder aangegeven, het vuurwerk op de grond is gegooid. Door NEC zijn er tijdens de betreffende wedstrijd wel twee 'biERGooiers' van de tribune gehaald, uit het stadion gezet en aangegeven bij de KNVB.

In algemene zin heeft NEC ook aangegeven dat zij meerdere malen overleg heeft gevoerd met haar supportersgroepen. Samen met de supportersgroepen wordt besproken wat goed gaat en probeert

NEC de verbinding te maken met deze supportersgroepen. NEC heeft ter zitting ook aangegeven dat de club nu wordt gestraft voor het gedrag van een paar individuen die het in één minuut verpesten voor de rest van de supporters die zich al vrijwel het hele jaar keurig gedragen. Volgens NEC heeft de club haar uiterste best gedaan om zoveel mogelijk incidenten te voorkomen en volgens NEC is dit, op de wedstrijd tegen Vitesse Arnhem na, gelukt. NEC is van mening dat het vooronderzoek van de Aanklager altijd een momentopname betreft en wordt volgens NEC niet gekeken naar het gehele plaatje. Volgens NEC hebben alle clubs dit seizoen last van wangedrag onder de supporters en ondanks de vele werkzaamheden en uren die de club stopt in het voorkomen van dit soort incidenten, wordt de club keer op keer gestraft met forse boetes. Volgens NEC gaat het hier om forse boetes die de club in de uitvoering erg hard kunnen gebruiken bij het voorkomen van incidenten.

4. Bewezenverklaring

De Tuchtcommissie acht het tenlastegelegde bewezen, te weten dat NEC zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het RTBV voor wanordelijkheden door de aanhang van NEC tijdens de wedstrijd NEC – Sparta Rotterdam d.d. 19 maart 2022, te weten het afsteken van vuurwerk.

De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- Het wedstrijdverslag met bijbehorende foto's d.d. 19 maart 2022, zakelijk weergegeven, luidende:

“(…) tijdens de sfeeractie voorafgaand aan de wedstrijd zijn er rookpotten aangestoken op vak 080, deze rook bleef 1,5 min hangen (..).”

“(…) Deze werd echter voorzien van vuurwerk (..).”

- De op zitting getoonde beelden.

5. Oordeel van de Tuchtcommissie

Zoals door de Aanklager gesteld, kan NEC zich slechts disculperen als zij aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is. Deze aansprakelijkheid komt volgens vaste jurisprudentie in de buurt van een risicoaansprakelijkheid.

Uit hetgeen NEC heeft aangevoerd, leidt de Tuchtcommissie af dat NEC wel verscheidene maatregelen heeft genomen ter voorkoming of beperking van onregelmatigheden, maar dat deze maatregelen, gelet op het feit dat er toch in het stadion vuurwerk zijn afgestoken, niet voldoende zijn geweest en kennelijk geen doel hebben getroffen.

De Tuchtcommissie overweegt hieromtrent het navolgende.

Voor de wedstrijd - spandoeken

Naar het oordeel van de Tuchtcommissie had NEC op grond van een uitgebreide risicoafweging niet over moeten gaan tot goedkeuring van het spandoek, omdat supporters zich daarachter makkelijk konden verschuilen bij het afsteken van vuurwerk. De Tuchtcommissie heeft in eerdere uitspraken aangegeven en geoordeeld dat de meerwaarde van spandoeken voor de sfeer – in de wedstrijden waarin het wel goed gaat – niet opweegt tegen de risico's van het afsteken van vuurwerk waarmee ook de veiligheid van de mensen in het stadion in gevaar kan komen. Hoewel in deze zaak de wanordelijkheden niet lang hebben geduurd, kan het afsteken van vuurwerk tot gevaarlijke situaties voor spelers en medesupporters leiden. Het ongecontroleerd afsteken van vuurwerk in welke vorm dan ook leidt tot gevaarlijke situaties voor spelers en medesupporters. Hetzelfde geldt voor de

aanzienlijke vuur- en rookontwikkeling als gevolg van het afsteken van onder meer fakkels en rookbommen in de supportersvakken. Dit kan tot brandgevaar, verwondingen, inademing van giftige stoffen en ademhalingsproblemen leiden, met zelfs mogelijke paniekreacties van het publiek tot gevolg, met alle vergaande consequenties van dien.

Als NEC voorafgaand aan deze wedstrijd een betere risicoafweging had gemaakt en de supporters had verboden om gebruik te maken van spandoeken dan had NEC mogelijk wel kunnen aantonen dat zij nadere maatregelen had getroffen die de club weliswaar minder populair maakt bij de supporters, maar die wel effectiever zouden zijn dan de maatregelen die in het verleden zijn getroffen. NEC was in dat kader zelfs een gewaarschuwde club nu in de vorige tuchtzaak bij de wedstrijd tegen Vitesse Arnhem ook vuurwerk werd afgestoken, terwijl de supporters identificatie belemmerden door zich achter vlaggen te verschuilen.

Tijdens en na de wedstrijd

De Tuchtcommissie vindt het positief dat NEC een aantal 'biergooiers' heeft kunnen traceren en een stadionverbod heeft kunnen opleggen, maar dat NEC naar aanleiding van het afsteken van het vuurwerk – na afloop van de wedstrijd – niemand heeft kunnen identificeren en een stadionverbod heeft kunnen opleggen, is naar het oordeel van de Tuchtcommissie onvoldoende en daarmee NEC ook aan te rekenen. De Tuchtcommissie is er niet van overtuigd dat NEC alle mogelijke maatregelen heeft getroffen om de daders te identificeren. De Tuchtcommissie is het met de Aanklager eens dat NEC – in de wetenschap dat een sfeeractie was toegestaan en gezien het 'vuurwerkverleden' van NEC – als optie had moeten overwegen om meer stewards rondom het betreffende vak te plaatsen. Een groter aantal stewards op een korte afstand van de supporters in het betreffende vak zou ervoor gezorgd kunnen hebben dat de stewards – meer – zicht hadden kunnen hebben op de groep supporters. Ondanks dat het vuurwerk volgens NEC niet getoond, maar direct naar de grond gegooid zou worden, acht de Tuchtcommissie het niet waarschijnlijk dat identificatie van deze personen onmogelijk was geweest. Aan de hand van eventuele rapportages van de stewards had NEC dan kunnen achterhalen – althans daartoe een poging kunnen ondernemen – welke personen zich schuldig hebben gemaakt aan het afsteken van vuurwerk. Daarnaast is – zoals hiervoor al overwogen – aan NEC te verwijten dat zij het spandoek heeft toegestaan als geval waarvan identificatie werd bemoeilijkt.

De Tuchtcommissie stelt dan ook vast dat NEC onvoldoende heeft aangetoond dat andere stringenter maatregelen effectiever zijn. De Tuchtcommissie weegt daarbij mee dat NEC bovendien niet voor het eerst wordt geconfronteerd met het afsteken van vuurwerk. Zodoende had de club extra waakzaam dienen te zijn.

Op basis van het bovenstaande is de Tuchtcommissie van mening dat NEC in de gegeven omstandigheden voor, tijdens en na de wedstrijd onvoldoende maatregelen heeft genomen om het afsteken van vuurwerk te voorkomen c.q. te beëindigen en/of schuldigen op te sporen. De Tuchtcommissie komt tot het oordeel dat NEC – op grond van het meldingsformulier van de wedstrijdorganisatie en de op zitting getoonde beelden – zich schuldig heeft gemaakt aan het tenlastegelegde.

Strafmaatmotivering

Bij de strafoplegging houdt de Tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het tenlastegelegde is begaan en met hetgeen bij de behandeling ter zitting naar voren is gekomen. Hoewel de diverse sepots op de strafkaart van NEC blijken geven van het feit dat door de supporters van NEC regelmatige basis wanordelijkheden worden veroorzaakt, is de Tuchtcommissie wel van oordeel dat NEC – mede op grond van deze sepots hetgeen ter zitting naar voren is gebracht – heeft laten zien, dat zij zich wel heeft ingespannen om wanordelijkheden te voorkomen, ook voor de wedstrijd tegen Sparta Rotterdam. De Tuchtcommissie heeft ook begrip voor de ter zitting geuite frustratie dat ondanks deze inspanningen een kleine groep supporters het toch voor de rest van de

supporters en de club verziekt en dat de club hier vervolgens ook nog door een tuchtrechtelijke straf verantwoordelijk wordt gehouden.

Desondanks volgt de Tuchtcommissie, zoals hiervoor overwogen, de Aanklager in zijn standpunt dat NEC in deze zaak stringenter en effectievere maatregelen had kunnen en moeten nemen. Bij het vaststellen van de straf, weegt de Tuchtcommissie ook mee dat de Aanklager in zijn strafeis – rekening houdende met de geschetste omstandigheden – ervan af heeft gezien om naast de gevorderde boete van €7.500,- ook omzetting van de voorwaardelijke straf van €7.500,- te vorderen. Omdat NEC – zoals ter zitting toegelicht en ook door de Aanklager is aangegeven – zich wel op diverse fronten heeft ingespannen om incidenten te voorkomen, ziet de Tuchtcommissie aanleiding om af te wijken van de door de Aanklager geëiste straf door een deel van de gevorderde geldboete voorwaardelijk op te leggen. Daarbij weegt de Tuchtcommissie ook mee dat uit de mondelinge behandeling is gebleken dat door NEC – in tegenstelling tot hetgeen door de Aanklager is gesteld – wel sprake is geweest van een schouw voorafgaand aan de wedstrijd.

6. De kwalificatie

Het bewezenverklaarde levert op een overtreding artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a RTBV.

7. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. Het bewezenverklaarde is strafbaar, zoals onder 6. omschreven. NEC is ter zake van bovenvermelde overtreding strafbaar.

NEC wordt veroordeeld tot een betaling van een geldboete van €7.500,-, waarvan €2.500,- voorwaardelijk, met een proeftijd van twee jaar.

NEC wordt veroordeeld in de kosten van de mondelinge behandeling welke met NEC in rekening-courant zullen worden verrekend.

Aldus beslist op 19 mei 2022 door dhr. mr. J.H. van der Velden, voorzitter, dhr. mr. J. Batelaan, dhr. R. De Groot, leden, bijgestaan door dhr. mr. M. Faouzi, secretaris.