



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 8 februari jl. is de heer Q. Beckx, hierna 'beschuldigde', ten laste gelegd dat hij zich tijdens de op 5 februari jl. gespeelde wedstrijd Roda JC O21 – Alphen Boys O21 zich schuldig heeft gemaakt aan het gebruiken van grove of beledigende taal tegen de scheidsrechter, te weten 'kanker scheids', althans woorden van gelijke strekking.

De Aanklager betaald voetbal, hierna 'de Aanklager', heeft via Roda JC aan beschuldigde een schikkingsvoorstel aangeboden, inhoudende dat beschuldigde met ingang van 9 februari jl. wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het O21 elftal van zijn club drie achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan één zodanige wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één jaar. Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de Tuchtcommissie', voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de Aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 10 februari jl. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord, bijgestaan door de assistent-trainer van het elftal van beschuldigde, de heer M. van Hoogdalem. Tijdens deze mondelinge behandeling is ook de zaak tegen de assistent-trainer behandeld die wordt verweten zich in voornoemde wedstrijd schuldig te hebben gemaakt aan onbehoorlijk gedrag, te weten het in woord en/of gebaar te kennen geven het niet eens te zijn met een beslissing van de scheidsrechter en/of het verlaten van de instructiezone zonder toestemming van de scheidsrechter en/of beledigende taal tegen de scheidsrechter bezigen, te weten 'idiot',

Tijdens de gelijktijdige mondelinge behandeling in bovengenoemde zaken zijn de scheidsrechter, de heer D. Prick, de assistent-scheidsrechter, de heer R.K. Janssen en een speler van Roda JC O21, de heer F. Sposito, digitaal als getuigen gehoord. Daarnaast is de schriftelijke aanvullende verklaring van de heer D. Reuleaux, werkzaam in de media, ter zitting behandeld. Per zaak is afzonderlijk uitspraak gedaan door de Tuchtcommissie.

Getuige de heer D. Prick, scheidsrechter

De heer Prick heeft ter zitting met betrekking tot het aan beschuldigde ten laste gelegde in het kort verklaard dat hij na een overtreding van Roda JC floot en dat hij op dat moment hoorde dat beschuldigde 'kanker scheids' riep. Op vragen vanuit de Aanklager en de Tuchtcommissie heeft de scheidsrechter aangegeven dat hij op vijf meter van het voorval stond en dat hij duidelijk 'kankerscheids' heeft gehoord. Voor de scheidsrechter was het duidelijk en had hij op dat moment ook geen enkele twijfel bij hetgeen hij heeft waargenomen c.q. gehoord.

Getuige de heer R.K. Janssen, assistent-scheidsrechter

Met betrekking tot het aan beschuldigde ten laste gelegde heeft de heer Janssen verklaard dat hij niet met zekerheid kan stellen dat hij gehoord heeft dat beschuldigde 'kanker scheids' zou hebben geroepen. De heer Janssen gaf hier bij ter zitting aan dat hij zag dat de scheidsrechter dicht bij het voorval stond en dus goed zou hebben kunnen waarnemen wat beschuldigde zou hebben gezegd.

Getuige de heer F. Sposito, speler Roda JC O21

Met betrekking tot het aan beschuldigde ten laste gelegde, heeft de heer Sposito in het kort verklaard dat beschuldigde nimmer de woorden 'kanker scheids' heeft gebruikt. De heer Sposito heeft voorts verklaard dat beschuldigde geen 'kanker scheids', maar 'ga kakken' heeft gezegd. Volgens de heer Sposito gebruikte beschuldigde deze uitdrukking, omdat hij op dat moment teleurgesteld was in de beslissing van de scheidsrechter.

2. Vordering van de Aanklager

De Aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht. De Aanklager geeft aan dat beschuldigde het schikkingsvoorstel heeft ontvangen, omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan het gebruiken van grove of beledigende taal tegen de scheidsrechter.

De Aanklager stelt allereerst dat het dossier een aantal verklaringen bevat van zowel de zijde van Roda JC als van de zijde van Alphense Boys, die zowel tot voordeel als tot nadeel van betrokkene strekken. Wanneer men deze verklaringen tegen elkaar zou wegstrepen, resteren nog de verklaringen van de scheidsrechter, de assistent-scheidsrechter en de coach van één van de assistent-scheidsrechters. Dit zijn de getuigen die objectief geacht worden te verklaren en in ieder geval geen belang hebben in deze zaak. Dat zijn dan ook de verklaringen waar de Aanklager vanuit gaat.

Gezien zowel de schriftelijke verklaring als de op zitting gegeven verklaring van de scheidsrechter, is het volgens de Aanklager duidelijk dat beschuldigde de ten laste gelegde woorden heeft gebruikt. Volgens de Aanklager zou er nog enige reden tot twijfel kunnen ontstaan, als door beschuldigde of andere getuigen op zitting zou zijn verklaard dat hij niet 'kanker scheids', maar 'ga kakken scheids' of 'ga kakken scheidsrechter' zou hebben gezegd. Als dit het geval geweest zou zijn, dan had de Aanklager tot het standpunt kunnen komen dat door de scheidsrechter wellicht iets verkeerd verstaan zou zijn. Echter, door beschuldigde is herhaaldelijk en uitdrukkelijk aangegeven dat hij het woord 'scheids' of 'scheidsrechter' niet zou hebben gezegd, maar alleen de woorden 'ga kakken'. En juist die omstandigheid brengt de Aanklager tot de conclusie dat niet alleen de verklaring van beschuldigde ongeloofwaardig is, maar dat genoemde en eventuele ontstane twijfel in de verklaring van de scheidsrechter daardoor is komen te vervallen. Voor het ten laste gelegde feit volstaat reglementair gezien deze enkele verklaring als bewijs, maar in dit geval vindt die verklaring nog eens in haar geheel ondersteund door die van de assistent-scheidsrechter.

De Aanklager komt tot een bewezenverklaring van het ten laste gelegde en meent dat een straf dient te volgen.

Aan beschuldigde is in eerste instantie een schikkingsvoorstel aangeboden inhoudende een uitsluiting van drie wedstrijden, waarvan één wedstrijd voorwaardelijk. De Aanklager stelt dat het beschuldigde vrij staat om het schikkingsvoorstel niet te accepteren, echter zal de Aanklager daarom wel de Tuchtcommissie verzoeken om beschuldigde een uitsluiting op te leggen van drie wedstrijden onvoorwaardelijk.

3. Verweer van beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven.

Beschuldigde betwist uitdrukkelijk dat hij de woorden 'kanker scheids' zou hebben gebezigd. Als op enig moment tijdens de wedstrijd een overtreding op een speler van Alphense Boys wordt begaan geeft betrokkene te kennen het niet eens te zijn met de beslissing van de scheidsrechter. Beschuldigde geeft hierbij aan dat hij op dat moment de woorden 'ga kakken' heeft gezegd, omdat hij baalde dat de scheidsrechter op dat moment voor een overtreding floot. Volgens de uit België

afkomstige beschuldigde betreft dit een uitdrukking uit de Vlaamse taal die weergeeft dat een persoon teleurgesteld reageert of baalt. Beschuldigde geeft hierbij aan dat, zoals ook door getuige Sposito op zitting is verklaard, deze termen dagelijks zowel op als buiten het veld wordt gebruikt door spelers uit het Zuiden van het land.

Daarbij is het voor beschuldigde ook relevant om aan te geven dat de scheidsrechter hem de rode kaart pas toonde nadat de aanvoerder van Alphense Boys de scheidsrechter erop wees dat beschuldigde 'kanker scheids' zou hebben gezegd. Hij zou dat nooit hebben gedaan als de aanvoerder van Alphense Boys hem hier niet op zou hebben geattendeerd.

Voorts blijft beschuldigde erbij dat hij met betrekking tot het ten laste gelegde feit nimmer de woorden 'scheids' of scheidsrechter zou hebben gezegd. Beschuldigde heeft alleen 'ga kakken' gezegd en meer niet.

Namens beschuldigde, wordt door de assistent-trainer, aangegeven dat beschuldigde vanuit de club geschorst zou worden als beschuldigde de ten laste gelegde woorden daadwerkelijk tegen de scheidsrechter zou hebben gezegd. De assistent-trainer kent beschuldigde goed en weet dat hij niet de persoon is die tot zoiets in staat is en hij is ervan overtuigd dat beschuldigde de ten laste gelegde woorden niet heeft gezegd. Beschuldigde verzoekt op basis van voorgaande om vrijspraak.

4. Oordeel van de Tuchtcommissie

Door de Aanklager is aan beschuldigde ten laste gelegd dat hij zich tijdens de op 5 februari jl. gespeelde wedstrijd Roda JC O21 – Alphense Boys O21 zich schuldig heeft gemaakt aan het gebruiken van grove of beledigende taal tegen de scheidsrechter, te weten 'kanker scheids', althans woorden van gelijke strekking. De beschuldigde heeft deze verweten gedraging van meet af aan uitdrukkelijk betwist.

De Tuchtcommissie stelt – met de Aanklager – vast dat zich meerdere schriftelijke verklaringen in het dossier bevinden, waarin gesteld wordt dat beschuldigde de ten laste gelegde woorden tegen de scheidsrechter zou hebben gebezigd. De waarneming van de scheidsrechter wordt ondersteund door die verklaringen zodat het wettig bewijs in deze zaak aanwezig is.

Op grond van artikel 56 lid 2 Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal moet de Tuchtcommissie beschuldigde vrijspreken als de Tuchtcommissie van oordeel is dat een overtreding niet wettig én overtuigend is aangetoond. De Tuchtcommissie dient daarom de vraag te beantwoorden of zij aan de hand van het dossier en hetgeen op zitting is aangevoerd overtuigd is dat beschuldigde 'kanker scheids' tegen de scheidsrechter heeft gezegd. Het bewijs moet ook overtuigend zijn.

De Tuchtcommissie mist die overtuiging. Het is immers wel mogelijk dat de scheidsrechter zich - op grond van de stellige ontkenning en verklaring van de beschuldigde over de herkomst van de Vlaamse uitdrukking "ga kakken"- vergist heeft, nu de bewoordingen 'kakken' en 'kanker' fonetisch zeer dicht tegen elkaar aanliggen.

De Tuchtcommissie is op grond van het dossier en hetgeen op zitting door beschuldigde is aangevoerd onvoldoende overtuigd dat beschuldigde het ten laste gelegde feit heeft begaan en komt daarom tot de volgende beslissing.

5. De beslissing

Beschuldigde wordt vrijgesproken van het aan hem ten laste gelegde.

Aldus beslist op 10 februari jl. door dhr. mr. D. van den Brink, voorzitter, dhr. mr. D.A. van Steenbeek en dhr. B. van den Broek, leden, bijgestaan door mr. M. Faouzi, secretaris.