



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 23 september 2021 is de heer M. Te Wierik, hierna: 'beschuldigde', ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd FC Groningen – Vitesse d.d. 22 september 2021 schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van de tegenstander.

De Aanklager betaald voetbal, hierna 'de Aanklager', heeft via FC Groningen aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan, inhoudende dat beschuldigde met ingang van 23 september 2021 wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het eerste elftal van zijn club drie achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan één zodanige wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één jaar.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de Tuchtcommissie', voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de Aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 24 september 2021. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord, bijgestaan door dhr. mr. W. Entzinger, jurist van FC Groningen.

Bij die mondelinge behandeling is ook kennisgenomen van tv-beelden.

2. Vordering van de Aanklager

De Aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht.

De Aanklager geeft aan dat beschuldigde het schikkingsvoorstel heeft ontvangen, omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van de tegenstander.

De Aanklager stelt dat – op grond van de Spelregels veldvoetbal 2021/'22 – sprake is van ernstig gemeen spel als sprake is van een tackle of het aangaan van een duel waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht. Voorts geeft de Aanklager aan dat onder ernstig gemeen spel ook wordt verstaan een speler die naar een tegenstander springt in een duel om de bal te veroveren, hetzij van voren, van opzij of van achteren, en dit doet met één of beide benen met buitensporige inzet of hierbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt. Met buitensporige inzet wordt bedoeld dat de speler de noodzakelijke inspanning ver overschrijdt en dat hij de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt.

De Aanklager stelt dat het voldoende is om tot een bewezenverklaring te komen als sprake is van 'voorwaardelijk opzet'. Van voorwaardelijk opzet ten aanzien van een bepaald gevolg is volgens de Aanklager sprake als de speler bewust de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat dat gevolg zal intreden.

Volgens de Aanklager is op basis van de feitelijke omstandigheden hiervan sprake.

De Aanklager stelt dat beschuldigde met een hoge snelheid de sliding – met zijn voet naar voren – met een hoge intensiteit inzet. De wijze waarop de sliding door beschuldigde wordt uitgevoerd noopt de Aanklager tot de conclusie dat de tegenstander geblesseerd kan raken en dat de kans hierop ook aanmerkelijk is en dat beschuldigde deze kans heeft aanvaard.

Ten aanzien van het bewijs, komt de Aanklager tot een bewezenverklaring van het ten laste gelegde op grond van de beelden, de verklaringen van de scheidsrechter en de VAR.

De Aanklager is van oordeel dat sprake is van buitensporig inzet en dat beschuldigde de gezondheid van de tegenstander in gevaar heeft gebracht.

Over de vraag welke straf passend en geboden is, heeft de Aanklager acht geslagen op de (lege) strafkaart van beschuldigde. De beschuldigde heeft volgens de Aanklager ook niet het imago van een agressieve speler. De Aanklager heeft het bovenstaande in acht genomen en stelt dat het aan beschuldigde aangeboden schikkingsvoorstel passend en geboden is.

3. Verweer van beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven.

Namens beschuldigde wordt voorts gesteld dat er in beginsel geen sprake is geweest van ernstig gemeen spel nu er volgens beschuldigde geen sprake is geweest van buitensporig inzet. Beschuldigde stelt daarom dat de begane overtreding niet moet leiden tot een disciplinaire straf.

Beschuldigde stelt dat zijn visie op de gehele situatie, zoals hij dit schriftelijk heeft verklaard, wordt bevestigd door de tv-beelden. Volgens beschuldigde rennen hij en de tegenstander naar de bal en is de bal in het bereik van beschuldigde. Beschuldigde stelt vervolgens dat hij de bal met zijn linkerbeen probeert te spelen, maar dat zijn rechterbeen door onbalans doorglijdt. Echter, zo stelt beschuldigde, zodra dit weer mogelijk is, trekt beschuldigde zijn been weer bij. Beschuldigde geeft hierbij aan dat zijn blik ten alle tijden op de bal gericht is en niet op zijn rechterbeen en ook niet op de – benen van de – tegenstander. Volgens beschuldigde heeft hij nimmer een sliding ingezet met zijn noppen vooruit en is er geen sprake geweest van een trap of een stamp met het rechterbeen van beschuldigde.

Voorts stelt beschuldigde dat aan de hand van de tv-beelden vraagtekens kunnen worden gezet bij de verklaringen in het dossier. Zo stelt beschuldigde onder andere dat het onjuist is dat de scheidsrechter heeft verklaard dat hij het incident niet heeft waargenomen. Volgens beschuldigde komt uit de beelden duidelijk naar voren dat de scheidsrechter volledig zicht heeft op de verweten gedraging. Volgens beschuldigde komt uit de verklaring van de VAR naar voren dat hij met gestrekt been en noppen vooruit een sliding inzet op het been van de tegenstander. Volgens beschuldigde wordt dit door de beelden niet bevestigd.

Beschuldigde verzoekt op basis van voorgaande om vrijspraak. Mocht de Tuchtcommissie tot een bewezenverklaring komen, dan meent beschuldigde dat een matiging van de straf hier op zijn plaats is vanwege het blanco strafblad van beschuldigde.

4. Niet-bewezenverklaring

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde niet bewezen. De niet-bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- Het verweer van beschuldigde op zitting;
- De verklaring van beschuldigde en de tegenstander in het dossier;
- De op zitting getoonde tv-beelden

5. Bespreking van het verweer

Zoals door de Aanklager gesteld, dient door de Tuchtcommissie te worden bepaald of er – op grond van de Spelregels veldvoetbal 2021/'22 – sprake is van ernstig gemeen spel aan de zijde van beschuldigde.

De Tuchtcommissie dient daarom een oordeel te vormen over de vraag of inzet door beschuldigde in het duel als buitensporig inzet kan worden aangemerkt.

Op basis van het verweer van beschuldigde op zitting en de beelden is naar het oordeel van de Tuchtcommissie waar te nemen dat zowel beschuldigde als de tegenstander in het duel voor de bal gingen. Vervolgens, zo oordeelt de Tuchtcommissie, is uit de beelden op te maken dat beschuldigde met zijn rechtervoet op het been van de tegenstander kwam waarna beide spelers door een ongelukkige samenloop van omstandigheden, zoals zij beiden hebben aangegeven, zijn doorgesleden. Van het nemen van het risico om zijn tegenstander te blesseren is naar het oordeel van de Tuchtcommissie dan ook geen sprake. De Tuchtcommissie oordeelt dat beschuldigde doordat zijn been ook niet eerder kon intrekken.

Beschuldigde raakte de tegenstander weliswaar en er was sprake van een overtreding, maar naar het oordeel van Tuchtcommissie is er geen sprake van ernstig gemeen spel, zoals aan beschuldigde ten laste is gelegd.

Op basis van het bovenstaande is de Tuchtcommissie van oordeel dat de inzet door beschuldigde tijdens het duel niet als buitensporig inzet kan worden aangemerkt nu beschuldigde niet de noodzakelijke inspanning ver heeft overgeschreden en hij de veiligheid van de tegenstander niet in gevaar heeft gebracht.

De Tuchtcommissie komt tot het oordeel dat beschuldigde zich niet schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

6. De beslissing

Hetgeen onder 4. is vermeld wordt niet bewezen verklaard.

Beschuldigde wordt derhalve vrijgesproken van het aan hem ten laste gelegde.

Aldus beslist op 24 september 2021 door dhr. mr. J. H. van der Velden, voorzitter, dhr. mr. J. Batelaan en dhr. R. Stolte, leden, bijgestaan door mr. M. Faouzi, secretaris.