



Is het strafbaar als de bal via de knie van de verdediger tegen de arm komt?

Als de bal *via* de knie gaat als de speler zich voor de bal gooit, dan wel. Als de verdediger de bal *bewust* speelt met de knie, dan niet.

Hoe te handelen als de doelverdediger de bal voor de tweede keer speelt met zijn handen?

Dat is een indirecte vrije schop.

Als de keeper de bal pareert met de hand, door bv een redding, mag hij de bal weer met de hand pakken?

Als de keeper de bal met vlakke handen tegenhoudt waardoor de bal bij de voeten komt, mag de doelverdediger deze oppakken.

Als de keeper voor de 1e keer te vroeg van zijn lijn komt bij een strafschoep. Klopt het dat deze dan eerst een vermaning krijgt en bij een volgende fout pas zijn gele kaart krijgt?

Correct. De doelverdediger krijgt pas een kaart bij de eerstvolgende overtreding.

Als een bal van de voet van een speler tegen zijn hand aankomt, is het dan hands?

Ligt eraan, als de speler zich voor de bal gooit met elk risico van dien, is het al snel strafbaar. Je moet verschil maken in de bal bewust spelen of met elk risico je voor de bal gooien en dan via je lichaam tegen je arm te krijgen.

Als een speler de bal *via/van* zijn eigen lichaam/been tegen zijn eigen hand of arm krijgt/speelt, is dat geen strafbaar hands. Nu doet een speler dit op de eigen doellijn en voorkomt hiermee een doelpunt. Wat dan?

Als je de mening hebt dat dit niet strafbaar is, kan je dit ook niet bestraffen. Pas als een handsbal strafbaar is, kan je bestraffen.

Als er een voet in het strafschoepgebied komt bij een penalty en er wordt hiervoor gefloten, hoe gaat het spel dan verder?

Afhankelijk van wie deze voet is. Op pagina 66 + 67 staat de strafschoep en de uitvoering exact uitgelegd.

Als er gescoord wordt en het shirt wordt uitgetrokken krijgt men geel. Stel dat de VAR de goal afkeurt, wordt de gele kaart dan ook kwijtgescholden?

Nee, het onsportieve gedrag zal gewoon worden bestraft, deze gele kaart blijft dus staan.

Als je lagere elftallen fluit, zijn het soms 'onkundige overtredingen'. Moet je dan ook een rode kaart tonen?

Je moet als scheidsrechter een wedstrijd managen. Afhankelijk van leeftijd kun je sommige situaties opnieuw laten nemen, bijvoorbeeld de inworp.

Bepaalt de soort overtreding ook nog iets voor de kleur van de kaart?

Overtredingen moet je onderscheiden in onvoorzichtig (geen kaart), onbesuisd (gele kaart) en met buitensporige inzet (rode kaart).



Bestaat verdedigend en aanvallend hands in die zin nog?

Het zijn termen die gebruikt worden, maar het is de beoordeling of een handsbal strafbaar is of niet. Maar de termen "verdedigend en aanvallend" hands staan niet in de spelregels.

Bij de overtreding van de keeper, met 2x aanraken is een indirecte vrije trap, waar moet deze worden genomen? 9.15 vanaf de doellijn?

Indien dit binnen het doelgebied is, dan op de lijn die evenwijdig loopt met de doellijn, dicht bij de plaats van de overtreding. De muur moet dan op de doellijn staan. Indien dit buiten het doelgebied is, dan op de plaats van de overtreding en de muur op 9.15 meter (of op de doellijn als dit binnen deze afstand is).

Bij vrije schoppen houdt de tegenstander zelden afstand, wanneer is dat nou eens strafbaar?

Afhankelijk van de snelheid van de vrije schop. Rondom het strafschoopgebied zet de scheidsrechter altijd een muur op 9.15 meter, maar op het middenveld doet de scheidsrechter een inschatting van de 9.15 meter om de snelheid van het spel te bevorderen, ipv elke vrije schop af te passen. Daarnaast zie je dat teams ook de vrije schop snel nemen en de tegenstander de kans niet eens heeft gehad om op afstand te staan, dat is dan het eigen risico van de nemer.

Buitensporig overtreding bij jeugd, is het dan ook meteen rood?

'Buitensporig' staat in de spelregels als rood, ongeacht het niveau.

Stel er wordt een diepe bal gespeeld en de spits staat buiten spel, maar de verdediger raakt de bal verkeerd waardoor deze in de voeten van middenvelder komt die geen buitenspel staat. Hij scoort. Is het buitenspel of had de verdediger de bal moeten ontwijken om buitenspel te creëren.

Afhankelijk of de buitenspel staande speler duidelijk invloed had op de actie van de verdediger. Als dit niet het geval is, speel je door.

Doelverdediger die uitkomt en de bal buiten de 16 de bal met de handen raakt. Is dat nog steeds rood bij een duidelijke scoringskans?

Bij een duidelijke scoringskans altijd rood. Let wel op, een doelverdediger die de bal binnen zijn gebied pakt en door het natte veld in zijn actie daardoor erbuiten glijdt, hoef je niet met rood te bestraffen, dit is niet het ontnemen van de scoringskans.

Als de doelverdediger de bal twee keer speelt, is dat een indirect vrije trap. Hoe zit dat bij het ontnemen van een scoringskans, is dat dan een strafschoop?

Het is altijd een indirecte vrije schop, je kan geen strafschoop geven voor het 2 keer spelen van de bal.

Wat als de bal per ongeluk, bijvoorbeeld door een graspolletje, tegen de hand komt. Is dat hands?

Als de hand/arm op een te rechtvaardigen positie hangt, kan je snel spreken van geen strafbaar hands.

Hoe makkelijk geef je jeugd geel voor hands in de 16? Deze jongens zijn ook wat meer onbevungen.

Een strafschoop voor strafbaar hands binnen het strafschoopgebied is niet altijd een gele kaart, dit is alleen wanneer er een veelbelovende aanval wordt onderbroken. Dat is ter beoordeling van de scheidsrechter.



Hoe ga je ermee om als mensen boos op je afkomen?

Spelregel technisch moet de scheidsrechter onbehoorlijk gedrag in de vorm van protesteren bestraffen met een gele kaart. Echter is protesteren voor elke scheidsrechter anders en is ter beoordeling van de scheidsrechter.

Hoe interpreteer je de "redding" in een buitenspelsituatie?

Een uiterste poging om een doelpunt of scoringskans te voorkomen, waarbij de bal terugkomt bij een buitenspel staande speler op moment dat de bal richting doel werd geschoten. Dit is doorgaans de doelverdediger, maar kan ook een speler zijn.

Hoe is de bepaling rond de handsbal van de ene medespeler, waardoor de bal bij de medespeler komt?

Als een onopzettelijke handsbal van speler A terecht komt bij speler B die in scoringspositie staat of die scoort, dan speel je door. Dit is een wijziging t.o.v. vorig seizoen.

Hoe kijken jullie naar de inworp, tegenwoordig vraag ik mijn af of de bal losgeleten wordt boven het hoofd.

Als scheidsrechter zou ik me daar pas echt druk om maken, als men voordeel heeft bij het verkeerd inwerpen. Door bijvoorbeeld een snelle verkeerde inworp naar een medespeler die een veelbelovende aanval kan opzetten, dan hebben ze daar ook echt direct voordeel bij.

Hoe onmiddellijk is onmiddellijk als een speler hands maakt? Als hij na het beroeren van de bal met de arm nog 4 stappen zet en dan schiet en scoort, telt dit dan nog als onmiddellijk?

Dit kan rechtstreeks of onmiddellijk zijn, dus wanneer een speler zichzelf in scoringspositie brengt.

Hoe wordt het spel hervat als de keeper de bal twee keer raakt bij een spelhervatting?

Met een indirecte vrije schop.

Hoe zit dat met natrappen, moet dat ook buitensporige inzet zijn voor rood, of is dat altijd rood?

Natrappen valt onder de gewelddadige handeling, en dat moet met buitensporige inzet of met geweld zijn.

Hoe zit het met het natrappen? Een zacht tikje uitdelen wordt schijnbaar als "geel" gezien, wanneer is het nu duidelijk rood?

In de spelregel staat als de hoeveelheid kracht verwaarloosbaar is, er een gele kaart gegeven dient te worden. Echter blijft de hoeveelheid kracht altijd ter beoordeling van de scheidsrechter.

Iemand gaat alleen op het doel af, de verdediger schopt van achteren op kniehoogte raak. Speler kan door en scoort. Geel of rood?

Een rode kaart kan altijd nog getoond worden als de scheidsrechter van mening is dat de aard van de overtreding buitensporig is, dan moet de rode kaart zelfs gegeven worden.



Ik fluit vaak G-Voetbal waarbij soms een speler een duidelijke scoringskans ontnomen wordt, moet ik deze speler dan ook een rode kaart geven?

Bij het G-voetbal zal ik andere regels hanteren die het spelplezier ten goede komen, tenzij er geweld gebruikt wordt. Maar dan zou je als scheidsrechter nog altijd met de coach in gesprek kunnen om de speler te wisselen.

Ik zie regelmatig een aanvaller die met ware doodsverachting de bal nog probeert te spelen terwijl een verdediger al duidelijk een sliding heeft ingezet. De aanvaller brengt zichzelf in gevaar, in plaats van dat de verdediger dat primair doet. Toch krijgt altijd de verdediger de kaart. Hoe zien jullie dat? De actie die de aanvaller maakt is een normale actie, de verdediger neemt altijd een risico door een sliding in te zetten, dat is een eigen keuze en brengt dus risico's met zich mee.

In een duel komt de bal onopzettelijk via de knie van een speler op de arm van dezelfde speler. Strafbaar hands of niet?

Zoals zelf benoemd komt deze onopzettelijk op de hand/arm, waardoor de strafbbaarheid minder wordt. Als de hand/arm op een te rechtvaardige positie zit, is het niet strafbaar en kun je doorspelen.

In een scrimmage wordt de bal wel eens geklemd tussen de benen van een speler, meestal een verdediger. Wat te doen?

Als een speler de bal moedwillig tussen de benen vastklemt en de bal niet meer bespeelbaar is, dan moet er een indirecte vrije schop worden toegekend.

Is hands door een verdediger ook strafbaar tijdens het overspelen van de bal door een aanvaller naar een in buitenspel staande aanvaller of mag het spel dan doorgaan. Bij het spelen met de voet door de verdediger wordt namelijk buitenspel opgeheven.

Als een verdediger de bal (die onderweg is naar de buitenspel staande speler) bewust met de hand/arm speelt, dan moet je dat zien als het bewust spelen van de bal en ontstaat er een nieuwe situatie, doorspelen.

Is hands van de keeper buiten de 16 ten alle tijden een rode kaart, of alleen bij ontnemen scoringskans?

Bij een duidelijke scoringskans altijd rood. Let wel op, een doelverdediger die de bal binnen zijn gebied pakt en door het natte veld in zijn actie daardoor erbuiten glijdt, hoeft je niet met rood te bestraffen, dit is niet het ontnemen van de scoringskans.

Is het mogelijk dat de spelregels in een meer begrijpelijke taal kunnen worden geformuleerd? Ik merk vaak dat jeugdspelers veel regels niet begrijpen omdat het met moeilijke taal/zinnen wordt geformuleerd.

De spelregels worden 1 op 1 vertaald van de originele Laws of The Game van de IFAB. Andere bewoordingen gebruiken kunnen andere interpretaties van de spelregels betekenen, wat tot onduidelijke situaties kan leiden.

Je ziet tegenwoordig dat spelers bewust op een voet gaan staan, is dat altijd geel?

Een voet op voet overtreding is onbesuisd dus een gele kaart. De scheidsrechter kan een rode kaart geven, als de scheidsrechter van oordeel is dat het met buitensporige inzet wordt gedaan.



Kan een scheidsrechter beoordelen wat een natuurlijke of onnatuurlijke houding is of krijgen jullie ook bewegingsleer om dit beter te kunnen beoordelen?

Dat is ter beoordeling van de scheidsrechter, daarom is de handbal altijd voer voor discussie.

Graag ontvang ik nog toelichting op de regel van de bal die de scheidsrechter raakt. Hoe het spel te hervatten?

Als door het contact tussen de bal en scheidsrechter het team een veelbelovende aanval kan opzetten, of de bal direct in het doel gaat, of de tegenstander in balbezit komt. Het spel moet dan worden hervat met een scheidsrechtersbal.

Kunnen jullie duidelijkheid geven over rood bij natrappen/slaan. Heeft dat ook te maken met de intentie die erachter zit? Hard of zacht?

De spelregel schrijft voor dat een gewelddadige handeling met buitensporige inzet of geweld moet plaatsvinden om een rode kaart te kunnen tonen. Als de hoeveelheid kracht verwaarloosbaar is, dan is een gele kaart voldoende. Dit alles blijft ter beoordeling van de dienstdoende scheidsrechter.

Mag een terugspeelbal worden weggeslagen met de hand door de keeper?

Als de bal doelbewust wordt teruggespeeld mag de keeper de bal niet met hand/arm spelen. Dit wordt gezien als het oppakken van een doelbewuste terugspeelbal en moet worden bestraft met alleen een indirecte vrije schop, geen kaart!

Mag een vrije trap genomen worden dan zonder dat de scheidsrechter heeft gefloten om het spel weer te hervatten?

Een fluitsignaal is niet perse nodig om het spel te hervatten voor een vrije schop. Alleen als de scheidsrechter controle wil houden rondom het strafschopegebied omdat de scheidsrechter de muur op afstand wil zetten, dan kan de scheidsrechter vragen op een fluitsignaal te wachten.

Mag je de doelvrediger een gele kaart tonen als hij te snel van zijn mijn afkomt?

In theorie moet je de doelvrediger eerst een vermaning geven, mocht het daarna nogmaals gebeuren moet je de gele kaart tonen. Maar let wel, de doelvrediger moet wel echt duidelijk te vroeg van de lijn komen en de strafschoop daardoor stoppen. In alle andere gevallen gewoon doerspelen.

Mag je een doelvrediger een gele kaart tonen bij de 6 seconden regel en hoe handel je?

Als de doelvrediger de bal langer dan 6 seconde in de handen heeft, en je bent als scheidsrechter ervan overtuigd dat de doelvrediger dit doet om moedwillig tijd te rekken, kan je alleen een indirecte vrije schop toekennen. Echter is de ervaring dat dit altijd aan beide kanten voorkomt, probeer hier geen nadruk op te leggen. Het managen van de wedstrijd is in deze belangrijker dan sec de regel hanteren.

Met een gestrekt been de bal spelen. Is dat een vrije trap (ernstig gemeen spel)?

Afhankelijk of de actie de tegenstander in gevaar brengt. Als er geen spelers in de buurt zijn, is het geen enkel probleem, maar als de bal maar net wordt geraakt en een tegenstander gevaar loopt, is er zeker voor te fluiten.



Moeten wij in het amateurvoetbal ook rekening houden met de intensiteit van overtredingen die niet in strijd zijn om de bal, zoals natrappen en slaan?

Uiteraard, de intensiteit bepaald de ernst van een overtreding en is voor elk niveau van toepassing.

Bij buitenspel staat er bij het kopje 'voordeel trekken uit' dat er ook voordeel kan getrokken als de bal gekaatst wordt via een wedstrijdofficial. Maar hier is een andere regel van toepassing sinds 2 jaar geleden. Je zou dan een scheidsrechterbal moeten geven, of is dat anders?

Alleen als daarmee het team een veelbelovende aanval kan opzetten, de tegenstander in balbezit komt of de bal direct in het doel gaat. Alle andere gevallen is buitenspel van toepassing.

Over het in gevaar brengen van een tegenstander bij een duel: hoe duiden jullie een 'vliegende' omhaal van de aanvaller, waarbij het risico van raken van (het hoofd van) een tegenstander duidelijk aanwezig is?

Dan dient de scheidsrechter af te fluiten. Afhankelijk van de ernst van de overtreding kan een kaart getoond worden. Als er geen contact is zal moeten worden hervat met een indirecte vrije schop, als er wel contact is zal er moeten worden hervat met een directe vrije schop.

Regel 12: Onbehoorlijk gedrag. Wijziging die (nog) niet is besproken: een indirecte vrije schop wordt toegekend als een speler een doelbewuste truc initieert zodat de bal naar de doelverdediger kan worden gespeeld met het hoofd, de borst ... met als doel de Regel te omzeilen". Vraag 1. Welke trucs worden hier bedoeld? Vraag 2. Welke regel wordt hier bedoeld?

Antwoord 1: het opwerpen van de bal en deze doelbewust terugspelen op de doelverdediger zodat deze kan worden opgepakt. Antwoord 2: indirect zelfde als antwoord 1, het oppakken van een doelbewuste terugspeelbal is niet geoorloofd. Met deze truc kunnen ze die regel omzeilen.

Maakt een speler nog deel uit van het spel als hij in het doel ligt, aangezien hij de achterlijn dan gepasseerd is?

Als deze niet geblesseerd blijft liggen, behoort deze gewoon tot 1 van het team. En wordt in de beoordeling van buitenspel geacht op de doellijn te staan, dus moet gewoon worden meegenomen in deze beoordeling.

Vanaf welke leeftijd geef je geel, ik fluit bijvoorbeeld ook wel eens O13.

Vanaf de leeftijd dat dat geldt. In de B-categorie is dat een tijdstraf. De gele kaart tonen is dan 5 of 10 minuten tijdstraf (afhankelijk welke leeftijdscategorie). Dit is allemaal te vinden op www.knvb.nl

Verdedigen met de handen op de rug, is dat hands?

Doorgaans niet, omdat een speler op die wijze er alles aan doet om de handsbal te vermijden.



De verdediger staat in het muurtje met arm voor gezicht (als gezichtsbescherming), is dat strafbaar hands als bal dan tegen die arm komt?

In de spelregels staat niets opgenomen over "gezichtsbescherming". Een speler maakt zelf bewust de keuze om in de muur te staan, waarmee het risico neemt. Echter moet je als scheidsrechter aanvoelen wanneer het echt strafbaar is. Als een speler de hand strak tegen het gezicht houdt, en als die hand er niet had gezeten de bal vol in het gelaat van de speler zou zijn gekomen, is doorspelen geoorloofd. Echter als die hand/arm al van het lichaam af is, of een speler springt bewust naar de bal toe, is het alweer meer strafbaar.

Vraag: ik geef voordeel na overtreding. Pass volgt. Speler die bal vervolgens ontvangt staat buitenspel. Fluiten voor buitenspel? Of alsnog voor overtreding? Het voordeel terughalen en alsnog de vrije schop toekennen (en de eventuele kaart).

Waar moeten spelers van het verdedigende team ook alweer staan bij een indirecte vrije schop in de 16 en/of binnen de 5 meter?

Als de 9.15 meter niet is te handhaven, dan moeten alle tegenstanders op de doellijn staan, dat is dus op 5.5 meter of meer.

Waarom fluiten jullie niet meteen af op het moment dat de speler die buitenspel staat de bal aanneemt/speelt?

Omdat in de Eredivisie een VAR aanwezig is, die de situatie bij een eventueel doelpunt nog kan herstellen als de assistent het verkeerd heeft waargenomen. Dat is een afspraak.

Waarom wordt er niet meer naar gekeken of de strafschnopnemer stukt in zijn aanloop (niet toegestaan)?

Omdat de spelregel alleen voorschrijft dat een schijnbeweging na afronding van de aanloop strafbaar is, tijdens de aanloop is dit gewoon toegestaan.

Wat is de beste positie van een scheidsrechter bij de corner?

Uitgangspositie is rand strafschoopgebied, zo heb je als scheidsrechter de ruimte om je positie te anticiperen, heb je beter zicht op de duels vanaf de zijkant (in het duel kunnen kijken). Statistisch gezien komt het vrijwel niet voor dat een bal wel/niet over de doellijn gaat bij een hoekschoop, het komt vaker voor dat er een verdedigende of aanvallende overtreding wordt gemist. Dat kan je vanaf deze positie beter beoordelen.

Wat is de nieuwe instructie voor de begin toss?

Daar zijn geen nieuwe instructies of spelregels voor, de spelregel in het spelregelboek zijn nog van toepassing.

Wat is het verschil tussen het spelen van de bal bij een rode kaart als het gaat om wel/ niet raken van de speler?

Als een speler de bal duidelijk speelt, niet buitensporig of onbesuisd het duel aangaat en per ongeluk uitkomt op een enkel of been van de tegenstander, kan het zijn dat een speler daar niets aan kan doen. Dan zou een gele of rode kaart ten onrechte gegeven worden. Maar dat blijft altijd lastig te zien.



Wat als de overtreding zelf dusdanig van aard is dat het rood waard is, maar er direct gescoord wordt. Geldt dan nog steeds het downgraden?

Een rode kaart kan altijd nog getoond worden als de scheidsrechter van mening is dat de aard van de overtreding buitensporig is, dan moet de rode kaart zelfs gegeven worden.

Wat zijn de specifieke situaties waarbij je als scheids de vrije trap direct laat nemen, de regel 'downgraden rood naar geel' in gedachten houdend?

Als een speler echt direct weer opstaat en direct kan scoren of een gigantische scoringskans heeft, maar wees voorzichtig met deze regel.

Wordt het 'hupje' dat sommige spelers maken bij een strafschoep gezien als schijnbeweging?

Als dat na het afronden van de aanloop is, dan wel. Als het tijdens de aanloop is, is dat geoorloofd.