



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 14 mei 2021 is de heer S. Van Ottele (hierna: 'beschuldigde') ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd FC Emmen – SC Heerenveen d.d. 13 mei 2021 jl. schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler.

De aanklager betaald voetbal (hierna: 'de Aanklager') heeft via SC Heerenveen aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan. Het schikkingsvoorstel hield in dat beschuldigde met ingang van 14 mei jl. wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1e elftal van zijn club drie (3) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan één (1) wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één (1) jaar.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal (hierna: 'de Tuchtcommissie') voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in – digitale – aanwezigheid van de Aanklager de zaak mondeling behandeld op vrijdag 14 mei jl. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord. Tijdens de mondelinge behandeling werd beschuldigde bijgestaan door de teammanager van het eerste elftal van SC Heerenveen, de heer P. Van Dijk.

Bij de mondelinge behandeling is ook kennisgenomen van de televisiebeelden en de door SC Heerenveen ingebrachte televisiebeelden.

2. Verweer beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven.

Beschuldigde stelt op grond van de door SC Heerenveen ingebrachte beelden dat beschuldigde net te laat was bij de bal en dat hij hierdoor met zijn voet richting het been van de tegenstander bewoog. Beschuldigde stelt hierbij dat hij de tegenstander weliswaar heeft geraakt, maar dat deze aanraking licht is geweest. Beschuldigde geeft hierbij aan dat op de beelden is te zien dat hij het (scheen)been van de tegenstander 'schampt' en niet – met gestrekt been – hard heeft geraakt. Beschuldigde geeft hierbij aan dat hij nimmer de intentie heeft gehad om de tegenstander te blesseren.

Volgens beschuldigde stelt de scheidsrechter in zijn verklaring dat beschuldigde de bal mist en 'vol' op het been van de tegenstander komt. Dit is volgens beschuldigde niet het geval. Voort valt het beschuldigde op dat het dossier een verklaring bevat van speler C. Cavlan, die verklaart dat beschuldigde de bal probeerde te spelen en met zijn voet over de bal ging en hem op zijn voet raakte. Uit de beelden blijkt echter duidelijk dat beschuldigde de overtreding heeft begaan op speler M. Kolar.

Beschuldigde haalt ter onderbouwing van zijn verweer onder andere de overtreding van AZ-speler, de heer T. Koopmeinders, tijdens de wedstrijd Willem II – AZ Alkmaar d.d. 3 april jl., aan die volgens



beschuldigde ernstiger was dan die van beschuldigde, terwijl de heer T. Koopmeinders een lichtere straf aangeboden heeft gekregen.

Beschuldigde erkent op zitting wel dat hij de tegenstander geraakt heeft en dat hij terecht een rode kaart heeft ontvangen. Beschuldigde blijft echter van mening dat hij – in het kader van gradaties – de tegenstander niet vol op zijn been heeft geraakt en daarom verzoekt beschuldigde op basis van voorgaande een matiging van de straf.

3. Vordering Aanklager

De Aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht.

De Aanklager geeft aan dat beschuldigde het schikkingsvoorstel heeft ontvangen, omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler.

De Aanklager stelt op grond van de Spelregels veldvoetbal 2020/'21, hierna 'de Spelregels', dat sprake is van ernstig gemeen spel als er sprake is van een tackle of het aangaan van een duel waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht. Een speler die naar een tegenstander springt in een duel om de bal te veroveren – hetzij van voren, van de zijkant of van achteren – en dit doet met buitensporige inzet en hiermee de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt, maakt zich schuldig aan ernstig gemeen spel. Volgens de Aanklager heeft beschuldigde de overtreding begaan waarbij hij het risico heeft genomen zijn tegenspeler te blesseren.

Het bovenstaande in acht nemend, meent de Aanklager dat in het dossier een aantal verklaringen – van de VAR, de AVAR en de scheidsrechter – zitten die aangegeven dat de verweten gedraging dient te worden aangemerkt als ernstig gemeen spel. Zoals terecht door beschuldigde is aangegeven, zal de verklaring van het slachtoffer in dit dossier niet als bewijs wordt gebruikt nu dit niet de persoon is geweest op wie de overtreding is begaan. De verklaring van beschuldigde wordt wel door de Aanklager als bewijs gebruikt.

Op grond van de beelden stelt de Aanklager dat beschuldigde te laat bij de bal is en met een gestrekt been – met de voet en noppen vooruit – vol op het onderbeen van de tegenstander komt. Zoals door beschuldigde ook niet wordt betwist, is hier volgens de Aanklager duidelijk sprake van een terechte rode kaart.

Met voornoemd handelen heeft beschuldigde volgens de Aanklager de gezondheid van de tegenspeler in gevaar gebracht en is naar het oordeel van de Aanklager – op grond van de Spelregels veldvoetbal 2020/'21, hierna 'de Spelregels' – duidelijk sprake van ernstig gemeen spel.

De Aanklager acht daarom op basis van de verklaringen in het dossier, hetgeen ter zitting is verklaard en de op zitting getoonde beelden dat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Strafmaat

Over de vraag welke straf passend en geboden is en de door beschuldigde gestelde vraag of hij in deze zaak te zwaar is bestraft, stelt de Aanklager dat bij het aanbieden van de straf in alle zaken wordt gekeken naar de richtlijnen van de KNVB en is de Aanklager van mening dat beschuldigde niet te zwaar is bestraft. De Aanklager vindt de door beschuldigde begane overtreding een klassiek voorbeeld van ernstig gemeen spel en een standdaarschikkingsvoorstel bedraagt bij dit soort overtredingen een uitsluiting van drie wedstrijden waarvan één wedstrijd voorwaardelijk. Kijkend naar de aard en ernst van de overtreding, vindt de Aanklager niet dat het de straf lager moet uitvallen, maar ook niet hoger. Volgens de Aanklager komen dit soort overtredingen het vaakst voor en wordt volgens



de Aanklager in het merendeel van de gevallen een uitsluiting van drie wedstrijden – waarvan één voorwaardelijk – aangeboden en ook geaccepteerd.

Ten aanzien van wat door beschuldigde is aangegeven over soortgelijke overtredingen die met een lagere straf – twee wedstrijden uitsluiting waarvan één – worden afgedaan, geeft de Aanklager aan dat de grens tussen deze 'strafmaten' dun is. Desondanks vindt de Aanklager dat de aangeboden straf passend en geboden is.

4. Bewezenverklaring

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde, dat beschuldigde zich tijdens de wedstrijd FC Emmen – SC Heerenveen d.d. 13 mei 2021 jl. schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler, bewezen.

De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- De schriftelijke verklaring van de scheidsrechter, de heer B. Nijhuis, d.d. 14 mei jl., zakelijk weergegeven, luidende:

"Ik zie speler van Emmen aan de bal. Rugnummer 42 Ottele wil de bal bemachtigen van deze speler van Emmen. Maar raakt hierbij ook de speler van Emmen. Ik geef daarom ook een vrije trap in voordeel van Emmen.

Daarna word ik geroepen door de var en heb ik de beelden bekeken van de situatie. Daarop zie ik dat speler nummer 42 idd de bal mist maar daar ook vol op het onderbeen komt van de speler van Emmen. Ik heb op zien van de beelden een rode kaart getoond wegens ernstig gemeen spel".

- De schriftelijke verklaring van de VAR, de heer E. Van de Graaf, d.d. 13 mei jl., zakelijk weergegeven, luidende:

"(...) Ik zag dat in de 90+ 2^e minuut van de wedstrijd de speler van Sc Heerenveen, S. van Ottele, een poging deed om de bal te spelen. Ik zag dat zijn tegenstander net de bal weg speelde. Ik zag dat van Ottele met zijn noppen vooruit op het scheenbeen van zijn tegenstander terecht kwam. Ik zag dat zijn tegenstander hierdoor ten val kwam. Met deze actie bracht Van Ottele de gezondheid en veiligheid van zijn tegenstander in gevaar (...)"

- Het verweer van beschuldigde op zitting;
- De op zitting getoonde beelden.

5. Bespreking van het verweer

Zoals door de Aanklager gesteld, dient door de Tuchtcommissie te worden bepaald of sprake is van ernstig gemeen spel begaan door beschuldigde. De Tuchtcommissie dient daarom een oordeel te vormen over de vraag of de door beschuldigde begane overtreding als buitensporig (inzet) kan worden aangemerkt.

Op grond van de Spelregels is sprake van ernstig gemeen spel als er sprake is van een tackle of het aangaan van een duel waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht. Een speler die naar een tegenstander springt in een duel om de bal te veroveren – hetzij van voren, van de zijkant of van achteren – en dit doet met buitensporige inzet en hiermee de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt, maakt zich schuldig aan ernstig gemeen spel. Volgens de



Tuchtcommissie is het voldoende om tot een bewezenverklaring te kunnen komen indien sprake is van 'voorwaardelijk opzet'. Van voorwaardelijk opzet op een bepaald gevolg is sprake als de speler bewust of de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat dat gevolg zal intreden.

Volgens de Tuchtcommissie is op basis van de feitelijke omstandigheden hiervan sprake.

Gelet op de verklaring van beschuldigde ter zitting, is de Tuchtcommissie van mening dat door de wijze waarop beschuldigde de overtreding heeft ingezet – en de snelheid waarmee dit gepaard ging – beschuldigde het risico heeft genomen en aanvaard dat de gezondheid van de tegenspeler in gevaar wordt gebracht. Volgens de Tuchtcommissie is vast komen te staan dat – hoewel beschuldigde een poging deed om de bal te raken – hij de tegenspeler ernstig had kunnen blesseren. Uit de beelden blijkt echter naar het oordeel van de Tuchtcommissie wel dat beschuldigde de tegenspeler niet hard raakte en het been van de tegenstander 'schampte'. Hoewel de Tuchtcommissie oordeelt dat beschuldigde, zonder dat hij de mogelijkheid had om de bal te raken, een overtreding heeft begaan waarbij hij het risico heeft genomen zijn tegenspeler te blesseren, ziet de Tuchtcommissie ook dat hier geen sprake is van een overtreding waarbij de tegenstander vol op het been wordt geraakt.

De feitelijke omstandigheden in onderling verband en samenhangend beschouwd, is de Tuchtcommissie van oordeel dat de door beschuldigde begane overtreding als buitensporig (inzet) kan worden aangemerkt nu beschuldigde – naar het oordeel van de Tuchtcommissie – de noodzakelijke inspanning ver heeft overschreden en hij de veiligheid van de tegenstander in gevaar heeft gebracht.

De Tuchtcommissie komt daarom tot het oordeel dat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Strafmaat

Bij de strafoplegging houdt de Tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan, de strafkaart van beschuldigde, hetgeen ter zitting naar voren is gekomen en de aard en ernst van de overtreding. Ten aanzien van het laatstgenoemde, meent de Tuchtcommissie dat ook binnen ernstig gemeen spel gradaties zijn en dat, gezien de zwaarte van de overtreding, de in het schikkingsvoorstel aangeboden straf niet passend en geboden is. De Tuchtcommissie komt tot dit oordeel, omdat de Tuchtcommissie uit de beelden niet kan opmaken dat beschuldigde de tegenstander vol – en hard – op zijn onderbeen heeft geraakt. Daarbij is ook van belang dat een verklaring van de tegenspeler dienaangaande ontbreekt. De Tuchtcommissie zal de Aanklager dan ook niet volgen in zijn op zitting gehandhaafde eis.

Dit betekent dat de Tuchtcommissie de navolgende straf zal opleggen.

6. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld.

Het bewezenverklaarde is strafbaar, zoals onder 6. omschreven.

Beschuldigde is ter zake van eerder vermelde overtreding strafbaar.

Beschuldigde wordt met ingang van 14 mei jl. uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1e elftal van zijn club twee (2) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan één (1) wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één (1) jaar.



De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van SC Heerenveen.

Aldus beslist op 14 mei 2021 door dhr. mr. J.H. van der Velden, voorzitter, dhr. mr. D.A. van Steenbeek en dhr. R. Stolte, bijgestaan door dhr. mr. M. Faouzi, secretaris.