



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 14 mei 2021 is de heer L. Schöne (hierna: 'beschuldigde') ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd FC Emmen – SC Heerenveen d.d. 13 mei 2021 jl. schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler.

De aanklager betaald voetbal (hierna: 'de Aanklager') heeft via SC Heerenveen aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan. Het schikkingsvoorstel hield in dat beschuldigde met ingang van 14 mei jl. wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1e elftal van zijn club drie (3) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan één (1) wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één (1) jaar.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal (hierna: 'de Tuchtcommissie') voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de Aanklager de zaak mondeling behandeld op vrijdag 14 mei jl. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord. Tijdens de mondelinge behandeling werd beschuldigde bijgestaan door de teammanager van het eerste elftal van SC Heerenveen, de heer P. Van Dijk.

Bij de mondelinge behandeling is ook kennisgenomen van de televisiebeelden en de door SC Heerenveen ingebrachte televisiebeelden.

2. Verweer beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven.

Beschuldigde stelt op grond van de door SC Heerenveen ingebrachte beelden dat beschuldigde inderdaad de bal iets voor zich uitspeelt en deze vervolgens wil afschermen. Beschuldigde geeft echter ook aan dat hij – voordat hij de bal wil afschermen – lichtelijk wordt geraakt. Beschuldigde geeft aan dat hij zijn tegenstander vervolgens wel op zijn enkel c.q. onderbeen raakt. Beschuldigde geeft hierbij aan dat uit de beelden blijkt dat hij – zodra hij zijn tegenstander voelt – zichzelf laat vallen door zijn linkerbeen op te tillen en terug te trekken. Beschuldigde geeft hierbij aan dat hij door deze handelingen bewust zijn rechterbeen niet 'door wilde zetten'.

Beschuldigde stelt in dat kader dat hij het schikkingsvoorstel niet heeft aanvaard. Hij vindt niet dat hij van het ten laste gelegde vrijgesproken dient te worden. Beschuldigde meent echter wel dat de in het schikkingsvoorstel aangeboden straf te hoog is en hij daarom een strafmaat verweer voert.

Beschuldigde stelt als eerste dat dit de eerst rode kaart is die hij heeft ontvangen in zijn carrière, waarin hij 590 wedstrijden betaald voetbal heeft gespeeld. Beschuldigde geeft hiermee aan dat hij zich niet eerder schuldig heeft gemaakt aan soortgelijke overtreding en dat hij ook niet bekend staat als



een speler die dit soort overtredingen maakt. Beschuldigde geeft ook aan dat de scheidsrechter de onderhavige situatie in eerste instantie wilde afdoen met een gele kaart. Daarnaast bevreemdt het beschuldigde dat in soortgelijke zaken – waarin volgens beschuldigde sprake is van een ernstige overtreding – een lager schikkingsvoorstel wordt aangeboden. Beschuldigde haalt in dat kader onder andere de overtreding van AZ-speler, de heer T. Koopmeinders, tijdens de wedstrijd Willem II – AZ Alkmaar d.d. 3 april jl. aan die volgens beschuldigde ernstiger was dan die van beschuldigde, maar waarin een lichtere straf is aangeboden.

Beschuldigde verzoekt op basis van voorgaande een matiging van de straf.

3. Vordering Aanklager

De Aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht.

De Aanklager geeft aan dat beschuldigde het schikkingsvoorstel heeft ontvangen, omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler.

De Aanklager stelt op grond van de Spelregels veldvoetbal 2020/'21, hierna 'de Spelregels', dat sprake is van ernstig gemeen spel als er sprake is van een tackle of het aangaan van een duel waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht. Een speler die naar een tegenstander springt in een duel om de bal te veroveren – hetzij van voren, van de zijkant of van achteren – en dit doet met buitensporige inzet en hiermee de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt, maakt zich schuldig aan ernstig gemeen spel. Volgens de Aanklager heeft beschuldigde de overtreding begaan waarbij hij het risico heeft genomen zijn tegenspeler te blesseren.

Het bovenstaande in acht nemend, meent de Aanklager dat in het dossier een aantal verklaringen – de scheidsrechter, de VAR en de AVAR – zitten die aangegeven dat de verweten gedraging dient te worden aangemerkt als ernstig gemeen spel. De tv-beelden spreken volgens de Aanklager voor zich en daarnaast gebruikt de Aanklager de verklaring van beschuldigde als bewijs voor het aan beschuldigde ten laste gelegde.

Op grond van de beelden stelt de Aanklager dat beschuldigde de bal iets voor zich uitspeelt en de bal probeert terug te halen. Vervolgens gaat volgens de Aanklager het been van beschuldigde gestrekt vooruit – en met zijn voet naar voren – en raakt hij hierbij de enkel van de tegenstander. Zoals door beschuldigde ook niet wordt betwist, is hier volgens de Aanklager duidelijk sprake van een rode kaart.

Met voornoemd handelen heeft beschuldigde volgens de Aanklager de gezondheid van de tegenspeler in gevaar gebracht en is naar het oordeel van de Aanklager – op grond van de Spelregels veldvoetbal 2020/'21, hierna 'de Spelregels' – duidelijk sprake van ernstig gemeen spel.

De Aanklager acht daarom op basis van de verklaringen in het dossier, hetgeen ter zitting is verklaard en de op zitting getoonde beelden dat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Strafmaat

Over de vraag welke straf passend en geboden is, stelt de Aanklager dat bij het aanbieden van de straf wordt gekeken naar de richtlijnen van de KNVB. Een standaardschikkingsvoorstel bij ernstig gemeenspel bedraagt een uitsluiting van drie wedstrijden waarvan één wedstrijd voorwaardelijk. Bij het opleggen van een straf wordt volgens de Aanklager gekeken naar een aantal elementen. Zo kijkt de Aanklager of de speler eerder een soortgelijke overtreding heeft begaan. Dat is in het geval van beschuldigde niet het geval. De Aanklager kijkt daarnaast ook naar de intensiteit van de overtreding en het gebruik van de voeten en noppen. De Aanklager is in deze zaak van mening dat er sprake is



van een harde overtreding, waarbij de tegenstander ernstig geblesseerd had kunnen raken. Dit rekent de Aanklager beschuldigde aan.

Ten aanzien van het door beschuldigde aangegeven over soortgelijke overtredingen die met een lagere straf – twee wedstrijden uitsluiting waarvan één voorwaardelijk – worden afgedaan, geeft de Aanklager inderdaad aan dat de grens tussen deze ‘strafmaten’ dun is. Desondanks vindt de Aanklager dat de aangeboden straf passend en geboden is. De Aanklager ziet geen redenen om een hogere straf te eisen, maar de Aanklager ziet ook geen reden om een lagere straf te eisen, gezien de aard en intensiteit van de overtreding.

De Aanklager stelt dat een schikkingsvoorstel is aangeboden met hierin een straf die lager is dan de Aanklager op zitting kan eisen. De Aanklager verhoogt ter zitting normaliter de aangeboden straf, maar heeft besloten om de eis op de zitting niet te verhogen. Kijkend naar de zwaarte van de overtreding, vindt de Aanklager de in het schikkingsvoorstel aangeboden straf in dit geval passend en geboden.

4. Bewezenverklaring

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde, dat hij zich tijdens de wedstrijd FC Emmen - SC Heerenveen – FC Emmen d.d. 13 mei 2021 jl. schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler.

De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- De schriftelijke verklaring van de scheidsrechter, de heer B. Nijhuis, d.d. 14 mei jl., zakelijk weergegeven, luidende:

“(...) Ik zag nr 43 van Heerenveen (Schone) voor de bal gaan en ging met gestrekt been richting deze om de bal te spelen. Op het veld zag ik dat hij deze bal daarbij miste en ook de tegenstander raakte bij deze actie. Ik gaf hiervoor de gele kaart omdat ik dacht dat zijn gestrekte been op de voet terecht kwam van de speler van Emmen.

Even later kwam de VAR op de lijn en die vroeg me om de situatie nog een keer te gaan bekijken. Toen ik voor het scherm stond zag ik dat inderdaad de speler van Heerenveen de bal miste en de speler van Emmen raakte. Alleen was niet op de voet zoals ik dacht maar boven de enkel waarbij het onderbeen dubbel klapt bij de speler van Emmen. Na het zien van de beelden heb ik de rode kaart getoond voor nr 43 van Heerenveen wegens ernstig gemeen spel.

- De schriftelijke verklaring van de VAR, de heer E. Van de Graaf, d.d. 13 mei jl., zakelijk weergegeven, luidende:

“Ik was als VAR aangesteld bij de wedstrijd Fc Emmen – Sc Heerenveen en volgde de wedstrijd in een VAR bus naast het stadion. Ik zag dat in de 25^e minuut van de wedstrijd de speler van Sc Heerenveen, L. Schone, een poging deed om de bal af te schermen. Ik zag dat hij zijn been over de bal zette. Ik zag dat hij zijn tegenstander raakte op het onderbeen. Ik zag dat hij zijn been gestrekt had en dat de noppen vooruit waren gericht. Ik zag dat zijn tegenstander hierdoor ten val kwam. Met deze actie bracht Schone de gezondheid en veiligheid van zijn tegenstander in gevaar (...).

- Het verweer van beschuldigde op zitting;
- De verklaring van de tegenstander;
- De op zitting getoonde beelden.



5. Bespreking van het verweer

Zoals door de Aanklager gesteld, dient door de Tuchtcommissie te worden bepaald of sprake is van ernstig gemeen spel begaan door beschuldigde. De Tuchtcommissie dient daarom een oordeel te vormen over de vraag of de door beschuldigde begane overtreding als buitensporig (inzet) kan worden aangemerkt.

Op grond van de Spelregels is sprake van ernstig gemeen spel als er sprake is van een tackle of het aangaan van een duel waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht. Een speler die naar een tegenstander springt in een duel om de bal te veroveren – hetzij van voren, van de zijkant of van achteren – en dit doet met buitensporige inzet en hiermee de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt, maakt zich schuldig aan ernstig gemeen spel. Volgens de Tuchtcommissie is het voldoende om tot een bewezenverklaring te kunnen komen indien sprake is van ‘voorwaardelijk opzet’. Van voorwaardelijk opzet op een bepaald gevolg is sprake als de speler bewust of de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat dat gevolg zal intreden.

Volgens de Tuchtcommissie is op basis van de feitelijke omstandigheden hiervan sprake.

Gelet op de verklaring van beschuldigde ter zitting, is de Tuchtcommissie van mening dat door de wijze waarop beschuldigde de tackle met twee benen van de grond heeft ingezet – en de snelheid waarmee dit gepaard ging – beschuldigde het risico heeft genomen en aanvaard dat de gezondheid van de tegenspeler in gevaar werd gebracht. Volgens de Tuchtcommissie is vast komen te staan dat – hoewel beschuldigde stelt dat hij een poging deed om de bal af te schermen – hij de tegenspeler ernstig had kunnen blesseren.

Uit de beelden blijkt naar het oordeel van de Tuchtcommissie ook dat beschuldigde zijn tegenstander met gestrekt been over de bal op krachtige wijze heeft geraakt. Dat de tegenspeler in dit geval niet geblesseerd is geraakt, doet daar niets aan af. Al heeft de beschuldigde ter zitting aangegeven gemaakt dat hij de intentie had om de bal te spelen, heeft hij, zoals aangegeven, door de wijze waarop hij het duel is aangegaan, naar het oordeel van de Tuchtcommissie, te veel risico tot het blesseren van de tegenspeler genomen.

Nu de Tuchtcommissie uit de beelden niet kan opmaken dat beschuldigde enige handelingen heeft uitgevoerd waaruit zou moeten blijken dat hij de overtreding niet wilde begaan – of wilde staken –, gaat de Tuchtcommissie niet mee in het verweer van beschuldigde dat hij zich liet vallen en zijn linkerbeen ‘omhoogtilde’ om zich terug te trekken. Voor zover daarvan als sprake was, was deze handeling te laat om het gevaar om de tegenspeler te blesseren te voorkomen. Dat beschuldigde – volgens hem – voor of tijdens de verweten overtreding door spelers van de tegenstander uit balans zou zijn gebracht, rechtvaardigt het handelen van beschuldigde niet.

De feitelijke omstandigheden in onderling verband en samenhangend beschouwd, is de Tuchtcommissie van oordeel dat de door beschuldigde begane overtreding als buitensporig – inzet – kan worden aangemerkt nu beschuldigde – naar het oordeel van de Tuchtcommissie – de noodzakelijke inspanning ver heeft overschreden en hij de veiligheid van de tegenstander in gevaar heeft gebracht.

De Tuchtcommissie komt daarom tot het oordeel dat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.



Strafmaat

Bij de strafoplegging houdt de Tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan, de strafkaart van beschuldigde en met hetgeen ter zitting naar voren is gekomen.

Hoewel de Tuchtcommissie begrip kan hebben voor het verweer van beschuldigde dat hij in zijn gehele carrière nooit eerder een rode kaart heeft ontvangen, is, gelet op de ernst van de overtreding, geen reden om de overtreding niet conform de richtlijn te bestraffen. De Tuchtcommissie vindt dat dergelijke overtredingen niet thuishoren op een voetbalveld nu de overtreding van beschuldigde tot een ernstige blessure had kunnen leiden bij de tegenstander.

De Tuchtcommissie begrijpt ook dat beschuldigde deze zaak vergelijkt met andere overtredingen die door de Aanklager zijn bestraft. Echter, de Tuchtcommissie behandelt elke zaak op haar eigen merites en erkent dat de scheidslijn tussen drie wedstrijden of twee wedstrijden dun is, maar de Tuchtcommissie volgt de Aanklager in zijn overwegingen. Het is dan ook met name de aard en de ernst van de overtreding die het rechtvaardigen dat de in het schikkingsvoorstel opgenomen straf is aangeboden en op zitting door de Aanklager is gehandhaafd. Op grond van het bovenstaande, ziet de Tuchtcommissie geen reden om hiervan af te wijken.

Dit betekent dat de Tuchtcommissie de navolgende straf zal opleggen.

6. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld.

Het bewezenverklaarde is strafbaar, zoals onder 6. omschreven.

Beschuldigde is ter zake van eerder vermelde overtreding strafbaar.

Beschuldigde wordt met ingang van 14 mei jl. uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1e elftal van zijn club drie (3) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan één (1) wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één (1) jaar.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van SC Heerenveen.

Aldus beslist op 14 mei 2021 door dhr. mr. J.H. van der Velden, voorzitter, dhr. mr. D.A. van Steenbeek en dhr. R. Stolte, bijgestaan door dhr. mr. M. Faouzi, secretaris.