



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1402

van 25 augustus 2014

inzake

verzoekster in conventie;
verweerster in reconventie;

tegen:

wonende te
verweerder in conventie;
verzoeker in reconventie;
gemachtigden: en

knvb.nl

ARBITRAAL VONNIS NR. 1402

De arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB), bestaande uit de heer mr. F.G.P.M. Spreuwenberg, wonende te Breda, voorzitter, mevrouw mr. C.A.B. Zeevenhooven, wonende te Abcoude, arbiter, de heer A.J.W. Westen, wonende te Almelo, arbiter, en de heer mr. N.A. de Leeuw, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

gevestigd te
verzoekster in conventie;
verweerster in reconventie;

tegen:

, wonende te
verweerder in conventie;
verzoeker in reconventie;
gemachtigden: en

Het verloop van de procedure

1. Bij ongedateerd en ongetekend verzoekschrift, binnengekomen bij de KNVB op 2 juni 2014, vordert verzoekster, hierna te noemen , ontbinding van de arbeidsovereenkomst met verweerder, hierna te noemen: " in verband met het weigeren van werk, het niet willen komen tot een oplossing en het aangaan van een arbeidsovereenkomst met voetbalvereniging !
2. Op 12 augustus 2014 heeft een verweerschrift ingediend en tevens een tegenvordering ingesteld. In conventie concludeert primair tot afwijzing van het verzoek tot ontbinding en subsidiair, bij toewijzing van het verzoek, om toekenning van een vergoeding van € 7.817,44 bruto, met veroordeling van in de kosten van de procedure. In reconventie vordert veroordeling van tot betaling van het salaris over de maanden mei, juni en juli 2014, alsmede tot tijdige betaling van het salaris over de

toekomstige maanden tot de dag waarop de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig is beëindigd, te vermeerderen met wettelijke rente, wettelijke verhoging en buitengerechtelijke kosten, door hem begroot op € 1.500,-- exclusief BTW, en met veroordeling van [] in de kosten van de arbitrageprocedure.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 19 augustus 2014. Namens [] zijn verschenen de heer [] (voorzitter) en de heer [] (technisch manager). De heer [] is in persoon verschenen, bijgestaan door [] en [].

Bevoegdheid

3. Beide partijen zijn lid van de KNVB, zodat de arbitragecommissie ingevolge artikel 8 van de statuten juncto artikel 1 van het Arbitragereglement bevoegd is van het geschil kennis te nemen.

Spoedgeding

4. [] heeft de algemeen voorzitter van het College van Arbiters onder verwijzing naar haar penibele financiële situatie verzocht om het geschil als een spoedgeding te behandelen. De algemeen voorzitter van het College van Arbiters heeft dit verzoek ingewilligd.

De vordering en het verweer

5. In conventie legt [] aan haar verzoek ten grondslag dat [] op 1 oktober 2013 bij haar in dienst is getreden als hoofdtrainer en dat de tussen partijen gemaakte afspraken op 17 november 2013 zijn geformaliseerd middels het ondertekenen van de door [] als productie 1 overgelegde arbeidsovereenkomst.

Kort hierna – in december 2013 – en na het arbeidsongeschikt raken van een andere trainer bij (de heer) zijn er problemen ontstaan met betrekking tot de beschikbaarheid van net name op de trainingsavonden. Die problemen hebben uiteindelijk geleid tot een ontslag op staande voet van .

6. Na het ontslag op staande voet hebben partijen gepoogd de zaak in der minne te regelen, waarbij opmerkt dat het haar voorkeur had dat zijn contract zou uitdienen, mede omdat in financieel zwaar weer verkeerde. heeft na overleg met het ontslag op staande voet ingetrokken.

Ook nadien bleven – naar ; stelt – de problemen met over diens aanwezigheid op trainingen echter bestaan. heeft bovendien zonder overleg met, laat staan toestemming van, een arbeidsovereenkomst getekend bij een andere vereniging voor het seizoen 2014-2015. Ook daaruit leidt af dat helemaal niet terug wenste te keren bij , stelt dat door het tekenen van een verbintenis bij een andere sportvereniging handelt in strijd met artikel 6 van de arbeidsovereenkomst. Naar het oordeel van heeft zij er alles aan gedaan om tot een oplossing te komen, maar ligt het aan dat het nog niet tot een regeling is gekomen. heeft het idee dat misbruik maakt van de situatie.

7. geeft, zakelijk weergegeven, aan dat zich ten onrechte op het standpunt stelt dat zich schuldig maakt aan werkweigering. wijst in dit kader naar het gebruik door van een zogenaamde "stromanconstructie", waarbij alleen het trainersdiploma TCI van zou worden gebruikt, terwijl een ander, de heer , feitelijk als hoofdtrainer bij zou fungeren. stelt dat hij voorafgaande aan de ondertekening van de arbeidsovereenkomst op 17 november 2013 aan kenbaar heeft gemaakt dat hij ook andere werkzaamheden verrichtte, onder andere voor de KNVB. Om die reden wilde hij flexibel zijn voor wat betreft zijn beschikbaarheid, met name op de trainingsavonden. Daarover zou afspraken gemaakt hebben met de heren van . Onder de voorwaarde dat sprake zou zijn van een flexibele invulling van de werkuren, waarbij hij niet altijd op de trainingsavonden hoefde te

komen als hij maar op de wedstrijddagen aanwezig zou zijn, heeft de arbeidsovereenkomst ondertekend.

; stelt zich volgens ten onrechte op het standpunt dat hij zich niet aan de afspraken houdt. Eind maart 2014 heeft de raadsman van , moeten sommeren het salaris over de maand maart 2014 te betalen. Uiteindelijk is het salaris over maart 2014 wel betaald, maar te laat en na sommatie en aankondiging van juridische stappen.

Op 21 april 2014 heeft de heer namens een voorstel tot beëindiging van de arbeidsovereenkomst gedaan. De arbeidsovereenkomst zou dan eindigen per 1 juni 2014, in welk geval de laatste loonbetaling zou plaatsvinden in mei 2014.

Ten onrechte stelt zich op het standpunt dat niet heeft willen meewerken aan een oplossing van de ontstane geschillen. heeft diverse malen aangegeven dat hij openstond voor overleg.

De stelling van dat in strijd met de afspraken, bij een andere voetbalvereniging in dienst is getreden zonder overleg of toestemming van , snijdt geen hout, omdat hij tijdens diverse gesprekken geïnformeerd heeft over de belangstelling van voetbalvereniging . Bovendien speelt op zaterdag, waardoor zijn werkzaamheden voor goed te combineren zouden zijn met zijn werkzaamheden voor

concludeert dan ook dat er geen grond is die kan leiden tot beëindiging van de arbeidsovereenkomst, maar mocht de arbitragecommissie die grond wel aanwezig achten, dan is dat volledig toe te rekenen aan en verlangt hij een vergoeding.

8. In reconventie stelt dat diverse malen op de beëindiging van de arbeidsovereenkomst vooruit is gelopen door het salaris niet, althans niet tijdig, te betalen. Daarom was al eerder genooddaakt om een verzoekschrift in te dienen bij de KNVB tot doorbetaling van salaris. Ook thans is weer gestopt met het betalen van het salaris. Over de maanden mei, juni en juli 2014 heeft hij nog steeds geen salaris ontvangen.

_____ maakt daarom aanspraak op doorbetaling van salaris, vermeerderd met de wettelijke rente en de wettelijke verhoging totdat de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig is beëindigd.

Het geschil

9. In conventie draait het geschil om de vraag of de verhoudingen tussen partijen zodanig zijn verstoord, dat de arbeidsovereenkomst dadelijk of op korte termijn behoort te worden ontbonden en zo ja, of het dan billijk is om aan _____ een vergoeding toe te kennen.
10. In reconventie spitst de zaak zich toe op doorbetaling van loon vanaf mei 2014 cum annexis tot aan het moment waarop de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig is beëindigd.

Beoordeling van het geschil

11. Voor zover het het verzoek in conventie betreft, is het de arbitragecommissie genoegzaam gebleken, mede op grond van hetgeen ter zitting door partijen daarover is aangevoerd, dat de verhoudingen tussen partijen duurzaam verstoord zijn geraakt en dat daarom de arbeidsovereenkomst ontbonden dient te worden. Bovendien heeft _____ ter zitting opgemerkt dat hij niet meer volledig invulling kan geven aan de arbeidsovereenkomst met _____, omdat hij inmiddels met zijn nieuwe vereniging _____ ook traint op de dinsdag- en de donderdagavonden. De arbitragecommissie zal dan ook overgaan tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst met ingang van 1 september 2014.
12. De vraag die dan nog voorligt, is of aan Massop een vergoeding dient te worden toegekend. In dit kader neemt de arbitragecommissie in overweging dat met betrekking tot het ontstaan van de verstoorde arbeidsverhouding aan ieder der partijen een verwijt kan worden gemaakt.

_____ heeft in dit kader gesteld dat sprake was van een zogenaamde "stromanconstructie", waarbij hij samen met de niet bevoegde heer _____ de leiding zou

krijgen over het eerste elftal, maar waarbij afgesproken was dat hij voornamelijk aanwezig diende te zijn bij de wedstrijden en niet zozeer ook de trainingen hoefde te geven. Partijen hebben ter zitting niet de schijn kunnen wegnemen dat [] inderdaad alleen, althans voornamelijk, is gecontracteerd omdat hij, in tegenstelling tot de heer [], over de vereiste papieren beschikte en dat er in zoverre dus sprake was van een schijnconstructie waarbij alleen gebruik gemaakt werd van het diploma van [] en hij alleen werd verplicht om op zondag op de bank te zitten voor het geval de KNVB zou komen controleren. Voor dit oordeel is temeer reden nu in de arbeidsovereenkomst is vastgelegd dat [] op acht uren per week werkzaam zal zijn, terwijl de ervaring leert dat een adequate uitvoering van de taak van trainer/coach van een elftal dat in de hoogste klasse van het amateurvoetbal op zondag uitkomt, een groter tijdsbeslag vergt. Deze constructie is in strijd met de ter zake geldende KNVB regelgeving, waaraan zo spoedig mogelijk een einde dient te komen. Deze niet toegestane constructie rechtvaardigt niet dat bij het beëindigen hiervan nog een vergoeding aan een der partijen wordt toegekend.

Gelet op de uitkomst van de procedure in conventie, zullen de kosten van de arbitrage in conventie worden gecompenseerd, met uitzondering van de kosten van de KNVB. Die komen voor rekening van []. Nu bij de ontbinding van de arbeidsovereenkomst met ingang van 1 september 2014 geen vergoeding wordt toegekend aan een der partijen, kan aanstonds een eindbeslissing worden gegeven.

13. Tegen de vordering in reconventie tot betaling van het volledige salaris tot einde arbeidsovereenkomst, heeft [] geen, althans onvoldoende, verweer gevoerd. Ter zitting heeft [] weliswaar gesteld dat het salaris tot en met mei 2014 is betaald, maar nadat [] hierop heeft gereageerd met de stelling dat het salaris slechts tot en met april 2014 is betaald, is [] hierop niet meer teruggekomen. Zij heeft geen bewijs aangeboden van haar stelling dat het salaris tot het einde van het seizoen is betaald. [] heeft evenmin aannemelijk gemaakt dat in de zomermaanden geen salaris hoeft te worden doorbetaald omdat het jaarsalaris in 10 termijnen zou moeten worden betaald. De arbeidsovereenkomst biedt ook geen steun voor deze stelling. De salarisvordering ligt voor toewijzing gereed. Partijen hebben ter zitting opgemerkt dat zij van een maandsalaris uitgaan van € 917,37 bruto, zodat ook de arbitragecommissie daarvan uit zal gaan. De wettelijke verhoging wordt

beperkt tot 10 % over het toe te wijzen bedrag van 4 maandsalarissen. _____ p heeft niet gesteld vanaf welke datum de wettelijke rente is gaan lopen, dus deze zal worden toegekend vanaf de eerste dag van de maand volgend op die waarop het salaris betaald had moeten zijn. Evenmin heeft _____ aannemelijk gemaakt dat hij, anders dan ter instructie van deze zaak, buitengerechtelijke kosten heeft gemaakt, zodat de vordering buitengerechtelijke kosten zal worden afgewezen. In reconventie zal _____ als de in het ongelijk gestelde partij veroordeeld worden in de kosten van de procedure.

Rechtdoende als goede mannen naar billijkheid

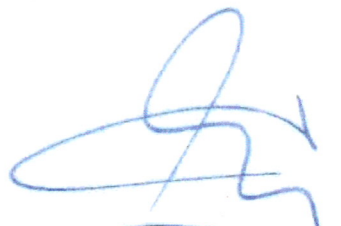
In conventie

14. Ontbindt de arbeidsovereenkomst tussen partijen met ingang van 1 september 2014. Compenseert de kosten tussen partijen in conventie, met uitzondering van de kosten van de KNVB, welke worden begroot op € 450,00 en veroordeelt _____ tot betaling van deze kosten.

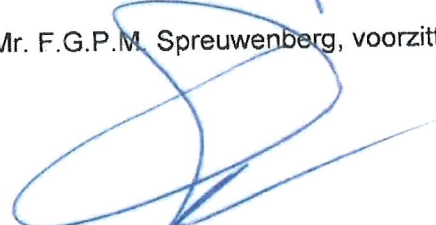
In reconventie

15. Veroordeelt _____ tot betaling aan _____ van € 3.669,48 bruto aan loon, alsmede € 366,95 bruto aan wettelijke verhoging.
16. Veroordeelt _____ tot het betalen aan _____ van de wettelijke rente over voornoemde bedragen vanaf 1 juni 2014 over € 917,37; vanaf 1 juli 2014 over € 1.834,74; vanaf 1 augustus 2014 over € 2.752,11 en vanaf 1 september 2014 over € 4.036,43 tot de dag van voldoening.
17. Veroordeelt _____ in reconventie tot betaling van de kosten, begroot op € 450,00 aan de zijde van de KNVB en op € 375,00 aan de zijde van _____
18. Wijst af het meer of anders gevorderde.

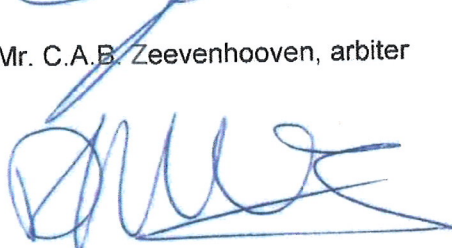
Aldus gewezen te Zeist op 25 augustus 2014.



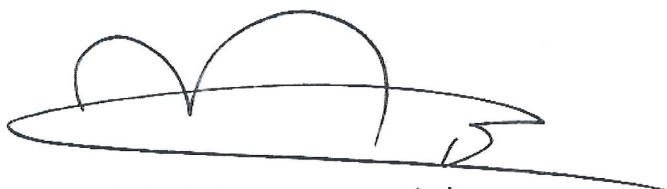
Mr. F.G.P.M. Spreuwenberg, voorzitter



Mr. C.A.B. Zeevenhooven, arbiter



A.J.W. Westen, arbiter



Mr. N.A. de Leeuw, secretaris