



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 23 september 2019 is de heer L. Bruins (hierna: 'beschuldigde') ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd NAC Breda – Excelsior d.d. 20 september jl. schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler.

De aanklager betaald voetbal (hierna: 'de Aanklager') heeft via SBV Excelsior aan beschuldigde een schikkingsvoorstel gedaan. Het schikkingsvoorstel hield in dat beschuldigde met ingang van 23 september 2019 wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club drie achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld.

Dit schikkingsvoorstel is door beschuldigde niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal (hierna: 'de Tuchtcommissie') voorgelegd.

De Tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de Aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 26 september 2019. Zij heeft bij die gelegenheid beschuldigde gehoord. Tijdens de mondelinge behandeling werd beschuldigde bijgestaan door de teammanager van het eerste elftal van SBV Excelsior, de heer D. Van der Neut. Tijdens de mondelinge behandeling was ook de trainer van het eerste elftal van SBV Excelsior, de heer R. Moniz, aanwezig.

Bij de mondelinge behandeling is ook kennisgenomen van de televisiebeelden en de door SBV Excelsior ingebrachte televisiebeelden.

2. Verweer beschuldigde

Beschuldigde geeft aan het niet eens te zijn met hetgeen hem ten laste is gelegd door, zakelijk weergegeven, het navolgende aan te geven.

Namens beschuldigde wordt gesteld dat er in beginsel geen sprake is geweest van ernstig gemeen spel nu er volgens beschuldigde geen sprake is geweest van buitensporig inzet. Beschuldigde stelt daarom dat de begane overtreding niet moet leiden tot een disciplinaire straf.

Beschuldigde heeft op zitting aangegeven dat voorafgaand aan de overtreding de tegenspeler de bal voor zich uitspeelde en dat beschuldigde op dat moment een tackle heeft ingezet. Beschuldigde erkent dat hij bij het inzetten van de tackle de bal op dat moment miste en de tegenspeler heeft geraakt. Volgens beschuldigde vond het contactmoment plaats op het moment dat de tegenspeler opsprong.

Daarnaast erkent beschuldigde dat hij de tackle te laat heeft ingezet. Als dit namelijk niet het geval was, had beschuldigde de bal in zijn bezit gehad. Beschuldigde is echter wel van mening dat betreffende overtreding niet bestraft had mogen worden met een directe rode kaart, omdat de tackle volgens beschuldigde niet op de speler – zijn voet, enkel dan wel been – gericht was. Beschuldigde heeft hierbij aangegeven dat hij de intentie had om de bal te spelen. Volgens beschuldigde wordt dit



onderbouwd door de op zitting getoonde beelden waaruit volgens beschuldigde blijkt dat zijn voet eindigt op de plek waar de bal lag. Volgens beschuldigde is er voorts geen sprake geweest van een gestrekt been en heeft beschuldigde geen tackle ingezet met twee benen vooruit. Volgens beschuldigde is ook geen sprake geweest van een frontaal – dan wel een van achteren – ingezette tackle. Beschuldigde geeft aan dat de tackle duidelijk vanaf de zijkant is ingezet. Op basis van het bovenstaande stelt beschuldigde zich op het standpunt dat aan de criteria voor het geven van een directe rode kaart niet is voldaan.

Zoals gesteld, heeft beschuldigde op zitting herhaaldelijk aangegeven dat het zijn intentie was om zijn medespeler te ondersteunen en 'zijn man over te nemen'. Beschuldigde probeerde door het inzetten van de tackle de bal in zijn bezit te krijgen en niet de tegenspeler te raken. Dit wordt volgens beschuldigde onderbouwd door de op zitting getoonde beelden nu hieruit – volgens beschuldigde – blijkt dat hij verbaast reageerde op de aan hem getoonde rode kaart door de scheidsrechter.

Beschuldigde verzoekt op basis van voorgaande om vrijspraak.

3. Vordering Aanklager

De Aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht.

De Aanklager geeft aan dat beschuldigde het schikkingsvoorstel heeft ontvangen, omdat hij zich schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler.

De Aanklager stelt dat de verklaringen in het dossier van onder meer de scheidsrechter, één van de assistent-scheidsrechters, de heer P. Janson, beschuldigde en de tegenspeler overeenkomen met de op zitting getoonde beelden. Zo heeft de scheidsrechter verklaard dat beschuldigde een forse tackle met veel snelheid en kracht heeft ingezet, waarbij niet de bal, maar de tegenspeler door beschuldigde is geraakt. De Aanklager heeft aangegeven dat de posities in het veld van zowel de scheidsrechter als eerdergenoemde assistent-scheidsrechter van belang zijn met dien verstande dat beiden de overtreding van beschuldigde van dichtbij hebben waargenomen. Beiden waren ook op dat moment direct ervan overtuigd dat hier sprake was van een overtreding waarvoor direct een rode kaart getoond moest te worden.

De Aanklager heeft op zitting volledigheidshalve het verschil tussen 'de gewelddadige handeling' en 'ernstig gemeen spel' verduidelijkt. In het onderhavige geval is aan beschuldigde niet ten laste gelegd dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan een gewelddadige handeling. Dit heeft te maken met het feit dat beschuldigde bij het inzetten van de tackle voor de bal ging en hierin niet de intentie had om de tegenspeler te raken. De Aanklager is van mening dat beschuldigde bij het inzetten van de tackle te laat was en hierbij zijn tegenspeler heeft geraakt. Met voornoemd handelen heeft beschuldigde volgens de Aanklager de gezondheid van de tegenspeler in gevaar gebracht en is naar het oordeel van de Aanklager – op grond van de Spelregels veldvoetbal 2019/20, hierna 'de Spelregels' – duidelijk sprake van ernstig gemeen spel.

De Aanklager acht daarom op basis van de verklaringen in het dossier, hetgeen ter zitting is verklaard en de op zitting getoonde beelden dat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Over de vraag welke straf passend en geboden is, heeft de Aanklager acht geslagen op de strafkaart van beschuldigde waarbij ook de aan beschuldigde opgelegde straf – naar aanleiding van de rode kaart in de wedstrijd Excelsior – Fortuna Sittard d.d. 11 augustus 2018 – in acht is genomen. Beschuldigde is naar aanleiding van voornoemde rode kaart een straf opgelegd van drie wedstrijden uitsluiting waarvan één wedstrijd voorwaardelijk met een proeftijd van één jaar. De Aanklager is echter



van mening dat deze voorwaardelijk uitsluiting van één wedstrijd niet ten uitvoer gebracht moet worden, omdat de straf langer dan een jaar geleden is opgelegd. De Aanklager heeft echter wel rekening gehouden met voornoemde straf met dien verstande dat de Aanklager van mening is dat in dit geval sprake is van recidive. De Aanklager acht daarom een onvoorwaardelijke uitsluiting van drie wedstrijden passend. De Aanklager heeft besloten om de eis op de zitting niet te verhogen nu hij niet alleen voornoemde straf passend vindt, maar ook in acht heeft genomen dat beschuldigde op zitting gemotiveerd verweer heeft gevoerd.

4. Bewezenverklaring

De Tuchtcommissie acht het ten laste gelegde, dat beschuldigde zich tijdens de op 20 september 2019 gespeelde wedstrijd NAC Breda – SBV Excelsior schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler, bewezen.

De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- De schriftelijke verklaring van de scheidsrechter, de heer P.H.M. van Boekel d.d. 20 september 2019, zakelijk weergegeven, luidende:

“(...) Vervolgens komt speler L. Bruins, speler van Excelsior, aangerend en schopt de speler van NAC Breda met hoge kracht tegen zijn onderbenen zonder de bal hierbij te kunnen spelen. Omdat speler Bruins door deze overtreding de gezondheid van zijn tegenspeler in gevaar brengt, toon ik speler L. Bruins de rode kaart”.

- De schriftelijke verklaring van assistent-scheidsrechter, de heer P. Janson, d.d. 20 september 2019, zakelijk weergegeven, luidende:

“(...) Ik zag dat de speler met de bal een actie richting het midden van het speelveld maakte. Ik zag gelijktijdig dat de speler van Excelsior met rugnummer 10, genaamd Bruins op een snelle voorwaartse wijze de speler met rugnummer 14 raakte op het onderbeen, waarbij de speler van NAC ten val kwam. De speler L. Bruins, bracht met de buitensporige wijze van inzet, snelheid en de wijze van raken de gezondheid van de tegenstander in gevaar”.

- De schriftelijke verklaring van de 4^e official, de heer M. Eijgelsheim, d.d. 20 september 2019, zakelijk weergegeven, luidende:

“In de hoek van het veld vond de overtreding plaats. De heer Bruins kwam op hoge snelheid en op buitensporige wijze in op het been van zijn tegensander. Het precieze contactmoment kon ik niet waarnemen.”

- Het verweer van beschuldigde op zitting;
- De op zitting getoonde beelden.

5. Bespreking van het verweer

Zoals door de Aanklager gesteld, dient door de Tuchtcommissie te worden bepaald of sprake is van ernstig gemeen spel begaan door beschuldigde. De Tuchtcommissie dient daarom een oordeel te vormen over de vraag of de door beschuldigde begane overtreding als buitensporig (inzet) kan worden aangemerkt.



Op grond van de Spelregels is sprake van ernstig gemeen spel als er sprake is van een tackle of het aangaan van een duel waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht. Een speler die naar een tegenstander springt in een duel om de bal te veroveren – hetzij van voren, van de zijkant of van achteren – en dit doet met buitensporige inzet en hiermee de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt, maakt zich schuldig aan ernstig gemeen spel. Volgens de Tuchtcommissie is het voldoende om tot een bewezenverklaring te kunnen komen indien sprake is van 'voorwaardelijk opzet'. Van voorwaardelijk opzet op een bepaald gevolg is sprake als de speler bewust of de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat dat gevolg zal intreden.

Volgens de Tuchtcommissie is op basis van de feitelijke omstandigheden hiervan sprake.

Gelet op de verklaring van beschuldigde ter zitting, is de Tuchtcommissie van mening dat door de wijze waarop beschuldigde de tackle heeft ingezet – en de snelheid waarmee dit gepaard ging – beschuldigde het risico heeft genomen en aanvaard dat de gezondheid van de tegenspeler in gevaar wordt gebracht. Volgens de Tuchtcommissie is vast komen te staan dat – hoewel beschuldigde een poging deed om de bal te raken – hij de tegenspeler ernstig had kunnen blesseren. Uit de beelden blijkt naar het oordeel van de Tuchtcommissie ook dat beschuldigde de tegenspeler raakte. Beschuldigde heeft zelf ook erkend dat hij de tegenspeler raakte nu hij met een hoge snelheid op de bal afging.

De feitelijke omstandigheden in onderling verband en samenhangend beschouwd, is de Tuchtcommissie van oordeel dat de door beschuldigde begane overtreding als buitensporig (inzet) kan worden aangemerkt nu beschuldigde – naar het oordeel van de Tuchtcommissie – de noodzakelijke inspanning ver heeft overschreden en hij de veiligheid van de tegenstander in gevaar heeft gebracht.

De Tuchtcommissie komt daarom tot het oordeel dat beschuldigde zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Strafmaat

Bij de strafoplegging houdt de Tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan, de strafkaart van beschuldigde en met hetgeen zitting naar voren is gekomen.

Naar het oordeel van de Tuchtcommissie dient vanwege de aard van de overtreding een straf te volgen conform de in het Handboek competitiezaken betaald voetbal opgenomen Richtlijn straffen spelers, hierna 'de Richtlijn'. De Tuchtcommissie zal de Aanklager in zijn eis volgen nu sprake is van recidive. Immers, beschuldigde heeft zich binnen twee jaar na de laatste aantekening op zijn strafkaart opnieuw schuldig gemaakt aan een strafbaar feit en – op grond van artikel 21 van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal – kunnen de in de Richtlijn genoemde strafmaxima in dat geval worden verhoogd. De Tuchtcommissie ziet op grond van het op zitting aangevoerde ook geen reden om van de eis van de Aanklager af te wijken.

Dit betekent dat de Tuchtcommissie de navolgende straf zal opleggen.

6. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld.

Het bewezenverklaarde is strafbaar, zoals onder 6. omschreven.

Beschuldigde is terzake van evenvermelde overtreding strafbaar.



Beschuldigde wordt met ingang van 26 september 2019 uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club drie achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van SBV Excelsior.

Aldus beslist op 26 september 2019 door dhr. mr. D. A. van Steenbeek, voorzitter, dhr. F. Sterk en dhr. B. De Groot leden, bijgestaan door dhr. M. Simonis, secretaris.