



COMMISSIE VAN BEROEP BETAALD VOETBAL VAN DE KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het beroep

De tuchtcommissie betaald voetbal, hierna te noemen: "tuchtcommissie", heeft bij beslissing van 17 november 2017 FC Den Bosch, hierna te noemen: "appellante", veroordeeld tot een onvoorwaardelijke geldboete van € 10.000,--, een voorwaardelijke straf inhoudende het spelen van de eerstvolgende thuiswedstrijd van het eerste elftal van beschuldigde zonder publiek in de competitie, bekercompetitie of play-offs van de KNVB, met een proeftijd van twee jaar, alsmede in de kosten van de mondelinge behandeling. Eén en ander vanwege wanordelijkheden door de aanhang van beschuldigde bij gelegenheid van de op 5 mei 2017 gespeelde wedstrijd FC Den Bosch – FC Dordrecht.

Omdat appellante zich niet kon verenigen met voornoemde beslissing heeft zij binnen de daartoe geldende termijn, te weten op 21 november 2017, gemotiveerd beroep aangetekend.

De commissie van beroep betaald voetbal, hierna te noemen: "commissie van beroep", heeft in aanwezigheid van de aanklager betaald voetbal, hierna te noemen: "aanklager" en "appellante" - vertegenwoordigd door de heer W. Heeren, veiligheidscoördinator van appellante en de heer mr. drs. B.M. Bollen als raadsman - de zaak mondeling behandeld op 23 januari 2018.

2. Het verloop van de procedure

De aanklager heeft appellante bij e-mailbericht van 3 oktober 2017 in staat van beschuldiging gesteld op grond van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal vanwege wanordelijkheden door de aanhang van beschuldigde bij gelegenheid van de op 5 mei 2017 gespeelde wedstrijd FC Den Bosch – FC Dordrecht, te weten:

- voorafgaand aan de wedstrijd, bij de ingang van het bezoekersvak, gooien van vuurwerk, blikjes en flesjes naar de supporters in het bezoekersvak en/of
- opruiend gedrag richting het bezoekersvak en/of
- het afsteken van vuurwerk en/of
- het gooien van vuurwerk op het veld en/of
- het klimmen in de hekken en/of
- met veel machtsvertoon geen gehoor geven aan aanwijzingen van stewards en/of
- het zoeken van de confrontatie met de supporters in het bezoekersvak en/of
- openlijk geweld tegen politie, personen en goederen.

Bij bovengenoemd e-mailbericht heeft de aanklager appellante een schikkingsvoorstel gedaan inhoudende een geldboete van € 10.000, -- en het spelen van de eerstvolgende thuiswedstrijd van het eerste elftal van beschuldigde zonder publiek in de competitie, bekercompetitie of play-offs van de KNVB, voorwaardelijk en met een proeftijd van twee jaar.

Het schikkingsvoorstel is door appellant afgewezen en de zaak is daarop aan de tuchtcommissie voorgelegd. Op 2 november 2017 heeft de zitting van de tuchtcommissie plaatsgevonden.

De tuchtcommissie heeft in haar beslissing van 17 november 2017 het volgende overwogen:

"De tuchtcommissie stelt vast dat beschuldigde zich slechts kan disculperen indien zij aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is. Het is vaste rechtspraak van de tuchtcommissie dat in dit verband buitengewoon strenge eisen



worden gesteld teneinde het karakter van de aansprakelijkheid van beschuldigde voor het gedrag van haar supporters niet verloren te laten gaan.

Vast staat dat er in en rond het stadion op zeer aanzienlijke schaal ongeregelheden hebben plaatsgevonden. In de eerste helft van de wedstrijd is de wedstrijd zelfs tijdelijk stil gelegd, is er een ballenjongen door een dokter behandeld omdat er vlak naast hem vuurwerk ontplofte en is een steward gereanimeerd. Beschuldigde heeft deze feiten ook niet betwist. De maatregelen die beschuldigde heeft genomen om de wanordelijkheden te voorkomen waren naar het oordeel van de tuchtcommissie niet zodanig dat de kans dat dergelijke wanordelijkheden plaatsvinden te verwaarlozen was.

Beschuldigde stelt zich op het standpunt dat de politie niet doortastend heeft opgetreden op de ontstane situatie en beschuldigde onvoldoende heeft geïnformeerd over de aanwezigheid van de wanordelijkheden veroorzakende supporters.

De tuchtcommissie wijst beschuldigde erop dat beschuldigde zelf verantwoordelijk is voor de voorbereiding en uitvoering van de veiligheidsmaatregelen rondom onderhavige wedstrijd en de in dit verband te nemen maatregelen om ongeregelheden te voorkomen of te doen beëindigen. Naar het oordeel van de tuchtcommissie kan beschuldigde zich, gelet op de hiervoor genoemde verantwoordelijkheid, niet verschuilen achter de stelling dat de politie niet doortastend heeft opgetreden. Het is een verplichting van beschuldigde om maatregelen te treffen die politie-inzet tot een minimum beperken.

Naar het oordeel van de tuchtcommissie valt het beschuldigde te verwijten dat beschuldigde kennelijk onvoldoende stewards en veiligheidsmensen ter beschikking had om op de situatie te kunnen anticiperen. Op een bepaald moment was zelfs, zoals beschuldigde zelf heeft verklaard, sprake van anarchie. Beschuldigde was niet in staat om ten tijde van de ongeregelheden daadkrachtig op te treden en de veroorzakers van de ongeregelheden te isoleren. Beschuldigde heeft, weliswaar na overleg met de politie, de groep die verantwoordelijk was voor de ongeregelheden, het stadion binnen gelaten. Beschuldigde heeft ter zitting verklaard dat de stelling dat de politie beschuldigde gelast heeft de bewuste supportersgroep binnen te laten niet juist is.

Beschuldigde acht de door de aanklager geëiste straf disproportioneel en heeft volgens beschuldigde mogelijk grote financiële gevolgen. Gelet op de grootschalige vorm van de ongeregelheden en de gevolgen die deze ongeregelheden hebben veroorzaakt ziet de tuchtcommissie geen aanleiding om af te wijken van de door de aanklager geëiste straf, zeker nu het ten deze ten aanzien van het spelen zonder publiek een voorwaardelijke straf betreft en beschuldigde naar aanleiding van de incidenten op 5 mei 2017 alsnog voor, tijdens en na wedstrijden dusdanige verstrekkende en stringente maatregelen kan treffen ten einde nieuwe wanordelijkheden te voorkomen."

3. De gronden van het beroep

Appellante geeft aan zich niet te kunnen verenigen met de uitspraak van de tuchtcommissie. Ter zitting lichten appellante en haar raadsman het beroep als volgt - zakelijk weergegeven - nader toe.

Appellante stelt zich primair op het standpunt dat zij dient te worden vrijgesproken van de ten laste gelegde feiten, omdat zij zich ten aanzien van de genoemde wanordelijkheden kan disculperen. Meer in het bijzonder is appellante van oordeel dat zij voor, tijdens en ook na de wedstrijd zeer verstrekkende maatregelen heeft genomen om de wanordelijkheden te voorkomen en te bestrijden. Samenvattend zou het daadkrachtige optreden onder meer blijken uit:

- De extra inzet van het aantal stewards en beveiligers bij de Oost-tribune op het moment van aankomst van de groep supporters;
- Het aanpakken van de groep supporters bij het incident bij het bezoekersvak;



- De extra inzet van stewards en beveiligers bij de foullering na het plotselinge besluit van de politie tot het binnenlaten van deze supporters;
- Het succesvolle optreden in de lastige situatie bij het vuurwerkincident;
- De verleende assistentie bij het isoleren van de supporters in het supportershome;
- Haar belangrijke bijdrage in het voorkomen van de uitbraak naar de uitsupporters; en
- Haar doorslaggevende bijdrage in het sluiten van het supportershome na afloop van de wedstrijd.

Appellante is voorts van mening dat zij niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor incidenten die door nalatig politieoptreden op het bord van FC Den Bosch terecht zijn gekomen. Daartoe voert zij aan dat juist dankzij het ingrijpen van FC Den Bosch deze wanordelijkheden steeds zijn bestreden. Appellante verzoekt dan ook primair tot vrijspraak van de ten laste gelegde feiten.

Subsidiair is appellante van mening dat de opgelegde sanctie - gezien de verregaande maatregelen die zijn getroffen - disproportioneel hoog is en zij verzoekt dan ook een lichtere straf op te leggen.

Met het eventueel spelen van een wedstrijd zonder publiek met een proeftijd van maar liefst twee jaar wordt niet alleen de club onevenredig hard gestraft, met name in financiële zin, maar ook de overgrote meerderheid van de goedwillende supporters. Nu het verantwoordelijke deel van de supporters reeds is bestraft met stadionverboden, het sluiten en slopen van het supportershome en het sluiten van de Oost-tribune, is de door de tuchtcommissie opgelegde voorwaardelijke straf van een wedstrijd zonder publiek disproportioneel.

In aanvulling daarop wijst appellante op een andere mogelijkheid dan de onvoorwaardelijke geldboete. Op basis van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal zou de Commissie van Beroep namelijk bevoegd zijn om een club bij wanordelijkheden te veroordelen tot een voorwaardelijke geldboete, waaraan de Commissie van Beroep de voorwaarde kan verbinden dat binnen een bepaalde termijn een investering, ter waarde van die boete, in de veiligheidsorganisatie wordt gedaan. Appellante vindt het opmerkelijk dat de Tuchtcommissie in haar uitspraak de afwijzing van dit verzoek niet heeft gemotiveerd. Appellante verzoekt derhalve om in geval van strafoplegging van deze mogelijkheid gebruik te maken.

Voorts voert appellante aan dat zij naar aanleiding van de wedstrijd tegen FC Dordrecht verstreckende maatregelen heeft getroffen om toekomstige incidenten te voorkomen. Zo is het supportershome inmiddels gesloten en gesloopt en is de Oost-tribune niet meer voor publiek toegankelijk. Inmiddels is ook het besluit genomen om de harde kern van FC Den Bosch te verplaatsen naar de Zuidtribune, hetgeen betekent dat het stadion van FC Den Bosch daarop moet worden aangepast door middel van het nemen van extra veiligheidsmaatregelen. Op korte termijn worden de camera's verhangen en wordt nieuw hekwerk geplaatst. De kosten daarvan bedragen omstreeks € 5.200,- (excl. BTW). Daarnaast heeft appellante besloten om de inzet van stewards en overig veiligheidspersoneel voor de rest van dit seizoen structureel te verhogen en deze in te huren van een professioneel beveiligingsbedrijf. De kosten daarvan komen neer op € 12.800,- (excl. BTW) (€ 1.600,- excl. BTW per thuiswedstrijd).

Gelet op het vorenstaande verzoekt appellante subsidiair, in geval de commissie van beroep tot een bewezenverklaring komt, een voorwaardelijke boete op te leggen, waarbij als voorwaarde wordt gesteld dat appellante een bedrag ter hoogte van deze voorwaardelijke boete dient aan te wenden voor voornoemde investeringen. Indien de Commissie van Beroep daartoe niet zou willen overgaan, dan verzoekt appellante te volstaan met het opleggen van een lichtere geldboete.

4. De vordering van de aanklager

De aanklager acht reglementair en overtuigend bewezen dat appellante verantwoordelijk is voor wanordelijkheden voor, tijdens en na de wedstrijd. Het staat volgende aanklager vast dat appellante

hiertegen onvoldoende heeft opgetreden. De aanklager beoordeelt het ingediende beroep van appellante als een strafmaatverweer, omdat tijdens de zitting door appellante de vastgestelde wanordelijkheden als zodanig niet worden bestreden door appellante.

De aanklager stelt vast dat ingevolge de reglementen en de daarop gefundeerde vaste rechtspraak appellante zich slechts kan disculperen aangaande wanordelijkheden indien zij aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen, dat wil zeggen maatregelen van dusdanig verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is. Hoewel er geen sprake is van risicoaansprakelijkheid, komt het daarbij wel in de buurt. De aanklager is van mening dat gebleken is dat na de desbetreffende wedstrijd voldoende maatregelen zijn genomen. Zijn betoog is dan ook toegesneden op de situatie voor en tijdens de wedstrijd.

De aanklager stelt dat appellante voor en tijdens de wedstrijd actiever had kunnen optreden teneinde wanordelijkheden te voorkomen. Zo had zij meer stewards kunnen inzetten; het huidige aantal bleek immers niet voldoende. Ook had een adequatere controle moeten plaatsvinden ten aanzien van het vuurwerk. Ook is niet al het mogelijke gedaan om de confrontatie te voorkomen met de supporters. Het gegeven dat appellante veel inspanningen heeft verricht ter voorkoming van wanordelijkheden, neemt niet weg dat appellante in de regel verantwoordelijk is te houden voor het ontstaan van mogelijke incidenten. Aanklager gaat ervan uit dat appellante hiermee bekend is, omdat zij reeds eerder heeft ervaren hoe strikt de KNVB hierin acteert en weet hoe strikt de regelgeving is.

Hoewel de aanklager meent dat appellante veel inspanningen heeft verricht, meent de aanklager ook dat appellante zich niet kan disculperen en dat de strafeis in deze zaak reëel is en conform de richtlijnen. De aanklager ziet geen reden ter zitting een andere straf te eisen dan door de tuchtcommissie is opgelegd en verzoekt de commissie van beroep dezelfde straf op te leggen.

5. De beoordeling door de commissie van beroep

Artikel 20 lid 2 onder a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal luidt als volgt:

"Een bij een wedstrijd betrokken betaaldvoetbalorganisatie (BVO) is verantwoordelijk voor wanordelijkheden veroorzaakt door de aanhang van de desbetreffende BVO tenzij de desbetreffende BVO aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanige verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is."

De commissie van beroep stelt voorop dat op grond van deze bepaling appellante verantwoordelijk is voor de veroorzaakte wanordelijkheden, tenzij zij aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd dusdanige maatregelen heeft genomen dat de kans dat de aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is. In dit verband worden aan een BVO buitengewoon strenge eisen gesteld teneinde het karakter van de aansprakelijkheid voor het gedrag van haar supporters het grootst mogelijke gewicht te geven. De stel- en bewijsplicht dienaangaande ligt bij appellante.

Volgens de commissie van beroep staat vast dat appellante veel maatregelen heeft getroffen. Gelet op de vermelde maatstaf is de vraag echter of die maatregelen toereikend zijn geweest om de conclusie te dragen dat de kans op wanordelijkheden door de eigen aanhang van de club te verwaarlozen was.

Dat de wanordelijkheden die in de tenlastelegging zijn opgenomen hebben plaatsgevonden heeft appellante erkend. De maatregelen om dat te voorkomen zijn naar het oordeel van de commissie van beroep echter niet zodanig dat de kans dat dergelijke wanordelijkheden plaatsvinden te verwaarlozen was. Appellante heeft verklaard dat vuurwerk vaak niet via foullering kan worden opgespoord vanwege het geringe formaat van bepaalde soorten vuurwerk en de beperkingen die gelden voor de

manier waarop gefouilleerd mag worden. De commissie van beroep ziet onder ogen dat het inderdaad moeilijk is om klein formaat vuurwerk bij fouillering te onderscheppen. Gelet op het vuurwerk dat in dit geval onopgemerkt het stadion is binnengebracht, is echter niet aannemelijk geworden dat de fouillering en de overige veiligheidsmaatregelen in alle gevallen op de meest adequate wijze hebben plaatsgevonden. De commissie van beroep is van oordeel dat de door appellante getroffen maatregelen niet voldoen aan de maatstaf voor maatregelen van stringente en verstrekkende aard. Daarbij betreft de commissie van beroep dat de toegang tot het stadion aan de supporters die voorafgaand aan de wedstrijd reeds de confrontatie hadden gezocht met andere supporters en stewards niet is ontzegd. In dit verband heeft appellante een eigen verantwoordelijkheid, ook ten opzichte van en naast de politie. De commissie van beroep neemt voorts in aanmerking dat de stadionspeaker niet tijdig en daarmee voldoende adequaat is ingezet en dat de inzet van stewards niet toereikend is gebleken.

Hoewel appellante veel inspanningen heeft verricht ter voorkoming van wanordelijkheden, kan naar het oordeel van de commissie gelet op het voorafgaande niet gesteld worden dat appellante voor en tijdens de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen die van dusdanig verstrekkende en stringente aard zijn, dat de kans dat zijn aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is. De commissie van beroep komt wat betreft het tenlastegelegde niet tot een ander oordeel dan de tuchtcommissie.

6. De bewezenverklaring

De commissie van beroep acht bewezen dat appellante verantwoordelijk gehouden kan worden voor wanordelijkheden door haar aanhang bij gelegenheid van de op 5 mei 2017 gespeelde wedstrijd FC Den Bosch – FC Dordrecht, te weten:

- *het voorafgaand aan de wedstrijd, bij de ingang van het bezoekersvak, gooien van vuurwerk, blikjes en flesjes naar de supporters in het bezoekersvak en/of*
- *opruïend gedrag richting het bezoekersvak en/of*
- *het afsteken van vuurwerk en/of*
- *het gooien van vuurwerk op het veld en/of*
- *het klimmen in de hekken en/of*
- *met veel machtsvertoon geen gehoor geven aan aanwijzingen van stewards en/of*
- *het zoeken van de confrontatie met de supporters in het bezoekersvak en/of*
- *openlijk geweld tegen politie, personen en goederen.*

De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- Het meldingsformulier wedstrijdorganisatie van de op 5 mei 2017 gespeelde wedstrijd FC Den Bosch – FC Dordrecht, zakelijk weergegeven, luidende:

“Voorafgaande van de op 5 mei 2017 gespeelde wedstrijd FC Den Bosch – FC Dordrecht was er extra toezicht georganiseerd omdat werd vastgesteld dat vanuit het centrum een groep van ongeveer honderd personen vanuit een café richting het stadion kwam gelopen. Deze groep maakte bij aankomst direct een doorsteek, buiten het stadion om, richting het bezoekersvak. Over het afgesloten hek werden vuurwerk, blikjes en flesjes gegooid naar bezoekers in het bezoekersvak. Vervolgens begaf deze groep zich naar de ingang van de Oost-tribune, ingang M-side. Daar werd deze groep één-op-één gefouilleerd. Bij één bezoeker werd een fakkel/rookpot aangetroffen. Toen men deze persoon trachtte aan te houden werd deze ontzet door de rest van de groep. Daarna ontstond alleen maar ‘hooligan’ gedrag.

Er was sprake van opruiend gedrag richting het bezoekersvak. Daar werd een linie stewards gepositioneerd om de-escalerend te werken. Dat ging goed tot aan de 30e minuut. In een georganiseerde actie werd knalvuurwerk op het speelveld gegooid, en werden massaal zware

rookpotten ontstoken en noodseinen (fakkels) tot ontbranding gebracht. Er werd op de hekken geklommen en vorstelijk met de fakkels gezwaaid.

Door de hevige rook was er geen enkel zicht meer op vak M1, 2 en 3. Door de arbitrage werd de wedstrijd onmiddellijk stil gelegd en is een veilig onderkomen in de spelerstunnel gezocht. Door het knalvuurwerk, wat ontplofte bij een ballenjongen, liep de ballenjongen gehoorschade op en werd begeleid naar de clubarts.

Toen de zware rook was opgetrokken werd een steward, die in de genoemde linie stond, onwel vanwege hartrimstoevoornissen. Deze werd direct door beveiligingspersoneel gereanimeerd en per ambulance overgebracht naar het ziekenhuis.

Na het opzettelijk afsteken van voornoemde middelen trok de verantwoordelijke groep voor deze wanordelijkheden zich onmiddellijk terug in het supportershome welke is gelegen achter de Oosttribune. Daar bleven zij gedurende de overige speeltijd en tweede helft alwaar een grimmige sfeer ontstond. Aanwijzingen van stewards werden niet opgevolgd. Er heerste anarchie en machtsvertoon. Er ontstond een zeer onveilige situatie voor beveiligingspersoneel om daar aanhoudingen te verrichten.

Aan het einde van de wedstrijd verliet men plotseling massaal het supportershome, waarbij een groep via een omloop bij het bezoekersvak trachtte te komen. Een tweede groep trachtte gelijktijdig via het aangrenzende complex van BVV bij het bezoekersvak te komen om vermoedelijk een confrontatie met supporters van FC Dordrecht uit te lokken/aan te gaan. Daarbij werd openlijk geweld tegen politie, personen en goederen gepleegd."

- De schriftelijke verklaring van scheidsrechter S. Mulder d.d. 7 mei 2017, zakelijk weergegeven, luidende:

"Tijdens de op 5 mei 2017 gespeelde wedstrijd FC Den Bosch – FC Dordrecht werd na 12 minuten knalvuurwerk afgestoken op de tribune door de fanatieke aanhang van beschuldigde. Na 30 minuten werd knalvuurwerk op het speelveld gegooid. Het vuurwerk ging af vlak naast een ballenjongen en op circa 10 meter van mijn assistent. Ik heb niet gewacht op communicatie of een ingreep van de veiligheidscoördinator maar heb direct het spel onderbroken omdat de veiligheid van mensen hier ernstig in gevaar werd gebracht. De ballenjongen moest zich laten onderzoeken/behandelen door de clubarts van beschuldigde. Ik besloot om eerst langs het speelveld te wachten om aldaar te overleggen wat te doen. Tijdens dit overleg werden in het vak van beschuldigde fakkels ontstoken en ontstond er veel rookontwikkeling. Toen na 2 minuten voor de derde keer knalvuurwerk werd afgestoken heb ik aangegeven dat we naar binnen gingen.

De hervatting van de tweede helft is met tien minuten uitgesteld, omdat een steward werd gereanimeerd op de tribune en hierna werd afgevoerd door personeel van de ambulancezorg."

- De schriftelijke verklaring van scheidsrechter J. Balder d.d. 7 mei 2017, zakelijk weergegeven, luidende:

"Tijdens de op 5 mei 2017 gespeelde wedstrijd FC Den Bosch – FC Dordrecht hoorden wij na 12 minuten voor het eerst een harde knal aan de linkerkant van de tribune aan de overzijde vanaf mijn kant gezien. Na 30 minuten hoorden we nog zo'n harde knal vanaf dezelfde locatie in het stadion. Dit betrof vuurwerk wat wel op het speelveld af ging nabij de 2^e assistent-scheidsrechter en heel dichtbij een ballenjongen. Hierna hebben we heel snel geschakeld en hebben het spel stil gelegd om aan de zijkant overleg te kunnen voeren met de betreffende instanties.



Tijdens dit overleg werd er nog meer vuurwerk afgestoken. Dit betrof veel fakkels met veel rookontwikkeling en wederom knalvuurwerk op het veld. Na hiervan kennis te hebben genomen zijn we voor een afkoelingsperiode naar binnen gegaan. We hebben de tweede helft tien minuten te laat aangevangen vanwege een reanimatie op de tribune.”

- De schriftelijke verklaring van assistent-scheidsrechter J. Balder d.d. 8 mei 2017, zakelijk weergegeven, luidende:

“Tijdens de op 5 mei 2017 gespeelde wedstrijd FC Den Bosch – FC Dordrecht werd er na 12 minuten in de eerste helft achter mij, in het vak van beschuldigde, knalvuurwerk afgestoken. In de 30^e minuut werd er knalvuurwerk op het veld gegooid. Ik zag dat het knalvuurwerk nabij een ballenjongen op ongeveer 10 meter afstand van mij tot ontploffing kwam. Hierop heb ik de scheidsrechter direct geadviseerd de wedstrijd te onderbreken, omdat ieders veiligheid niet meer te waarborgen viel. Ik heb mij vervolgens begeven naar de dug-outs. Vanaf hier zag ik dat er op dezelfde tribune fakkels werden ontstoken wat voor de nodige rookontwikkeling zorgde en werd er wederom knalvuurwerk op het veld gegooid. Daarom hebben we besloten het speelveld te verlaten. De 2^e helft is 10 minuten later hervat vanwege een reanimatie op de tribune.”

7. De kwalificatie

Het bewezenverklaarde levert op een overtreding van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal.

8. De strafoplegging

Bij het bepalen van de straf heeft de commissie van beroep rekening gehouden met de aard en ernst van de overtreding en met de strafkaart van appellante. Bij het bepalen van de straf heeft de commissie van beroep echter ook zwaar laten wegen dat dat appellante naar aanleiding van de wanordelijkheden een groot aantal aanpassingen heeft doorgevoerd ten behoeve van haar veiligheidsbeleid, waaronder een nieuw veiligheidssysteem, en actie heeft ondernomen jegens degenen die zich aan de wanordelijkheden schuldig hebben gemaakt. Daarbij neemt de commissie van beroep in aanmerking dat deze maatregelen voor appellante hoge kosten hebben meegebracht, zeker in relatie tot haar begroting. Naar het oordeel van de commissie van beroep rechtvaardigen deze feiten en omstandigheden een lagere straf dan door de tuchtcommissie van beroep is uitgesproken. De commissie van beroep ziet echter geen aanleiding de geldboete voorwaardelijk op te leggen. De aard en ernst van de overtreding rechtvaardigen de oplegging van een onvoorwaardelijke geldboete. Daarnaast acht de commissie van beroep het opleggen van een voorwaardelijke veroordeling tot het spelen van een wedstrijd zonder publiek passend en geboden, zij het dat – in afwijking van het oordeel van de tuchtcommissie - volstaan kan worden met een proeftijd voor de duur van een jaar.

9. De beslissing

De commissie van beroep bevestigt de beslissing van de tuchtcommissie waartegen het beroep is ingesteld, met uitzondering van de opgelegde straf.

Veroordeelt appellante per heden tot een onvoorwaardelijke geldboete van € 2.500,--;

Veroordeelt appellante per heden tot het spelen van de eerstvolgende thuiswedstrijd van het eerste elftal van beschuldigde zonder publiek in de competitie, bekercompetitie of play-offs van de KNVB. Dit deel van de straf is geheel voorwaardelijk, met een proeftijd van één jaar.



Appellante wordt veroordeeld in de kosten van zowel eerste aanleg als beroep; in beroep begroot op € 275, - te verrekenen in rekening-courant.

Aldus beslist op 15 februari 2018 door mr. [REDACTED], voorzitter, mr. [REDACTED] en [REDACTED], leden, bijgestaan door mr. [REDACTED], secretaris.