

Koninklijke Nederlandse Voetbalbond
College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1492

d.d. 20 december 2018

inzake

Danny Holla

domicilie kiezende te Amsterdam,

verzoeker in conventie,

verweerder in reconventie

advocaat: mr. J. Blakborn

tegen:

de besloten vennootschap met

beperkte aansprakelijkheid

FC Twente '65 B.V.,

gevestigd te Enschede,

verweester in conventie,

verzoekster in reconventie,

advocaat: mr. S.F. Rossmeisl

ARBITRAAL VONNIS NR. 1492

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB), bestaande uit mr. J.C. van Dijk, wonende te Bergen, voorzitter, mr. J.D. Loorbach, wonende te Rotterdam, arbiter, mr. P.S. van Minnen, wonende te Schoonhoven, arbiter, en mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

Danny Holla

domicilie kiezende te Amsterdam,
verzoeker in conventie,
verweerder in reconventie,
advocaat: mr. J. Blakborn

tegen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

FC Twente '65 B.V.,

gevestigd te Enschede,
verweester in conventie,
verzoekster in reconventie,
advocaat: mr. S.F. Rossmeisl

Partijen zullen hierna worden aangeduid als "**Holla**" respectievelijk "**FC Twente**".

Het verloop van de procedure

1. Bij verzoekschrift (met 13 producties) van 7 september 2018 heeft Holla de Arbitragecommissie verzocht FC Twente te veroordelen om aan Holla een bedrag te betalen ad € 9.073,32 netto, te vermeerderen met wettelijke verhoging, de wettelijke rente over het hiervoor genoemde nettobedrag en de wettelijke verhoging daarover, alsmede FC Twente te veroordelen tot betaling van de proceskosten en de kosten van de procedure ex artikel 1062 lid 1 Rv.

2. Bij verweerschrift (met 10 producties) van 4 oktober 2018 heeft FC Twente de Arbitragecommissie primair verzocht de vorderingen van Holla af te wijzen en Holla te veroordelen in de kosten van de procedure en subsidiair de eis van Holla te matigen, eveneens met veroordeling van Holla in de kosten van de procedure.
FC Twente heeft een reconventionele vordering ingediend en heeft de Arbitragecommissie verzocht Holla te veroordelen tot betaling van € 4.454,68 (netto) aan FC Twente.
3. Op 16 oktober 2018 heeft Holla een zestal aanvullende producties in het geding gebracht.
4. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 30 oktober 2018.
Holla is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn advocaat mr. J. Blakborn.
FC Twente is verschenen middels haar advocaat mr. S.F. Rossmeisl, alsmede mevrouw mr. Gunkel en de heer C. Luijken.
5. Tussen partijen staat vast dat FC Twente aan Holla de in eerste instantie in deze procedure ook door Holla gevorderde bekerpremies inmiddels heeft voldaan, zodat de Arbitragecommissie daarover niet meer behoeft te oordelen.
6. Namens partijen is gepleit aan de hand van pleitaantekeningen, welke aan het procesdossier zijn toegevoegd.

Bevoegdheid

7. De bevoegdheid van de Arbitragecommissie is tussen partijen niet in geschil.
Beide partijen zijn lid van de KNVB; op voet van het bepaalde in artikel 1 lid 1 sub a Arbitragereglement is de Arbitragecommissie bevoegd in casu te oordelen.

Kern van het geschil

8. In conventie zijn partijen verdeeld over de vraag of FC Twente gerechtigd is de door haar, op grond van een met de belastingdienst gesloten vaststellings-overeenkomst af te dragen loonbelasting, over de betaling door

FC Twente aan de intermediair van Holla, in de in casu aan de orde zijnde omstandigheden, met het bruto loon van Holla te verrekenen.

Voorts zijn partijen – in conventie en reconventie – verdeeld over de vraag of Holla de door FC Twente aan Holla uitbetaalde verhuiskostenvergoeding dient terug te betalen.

Feiten en omstandigheden

9. In het onderstaande gaat de Arbitragecommissie van de navolgende feiten en omstandigheden uit, nu deze naar het oordeel van de Arbitragecommissie voldoende zijn komen vast te staan.
 - a. Op 17 mei 2017 is Holla een arbeidsovereenkomst aangegaan met FC Twente voor de duur van drie jaren, van 1 juli 2017 tot 1 juli 2020.
 - b. In de arbeidsovereenkomst is onder meer het navolgende opgenomen:

“2.5 Ingeval van degradatie van het eerste team van Werkgever aan het einde van enig seizoen gedurende de duur van deze overeenkomst, heeft Werknemer het recht om uiterlijk tot 1 juni van het seizoen waarin de degradatie heeft plaatsgevonden, per aangetekend schrijven aan Werkgever kenbaar te maken, dat Werknemer de onderhavige arbeidsovereenkomst tussentijds opzegt, zonder dat de Werknemer op enige wijze schadeplichtig is jegens de Werkgever. Werkgever stemt door ondertekening van deze overeenkomst uitdrukkelijk in met deze bepaling.”
 - c. In het seizoen 2017/2018 is FC Twente uit de Eredivisie gedegradeerd.
 - d. Bij brief d.d. 28 mei 2018 heeft Holla de arbeidsovereenkomst met FC Twente opgezegd per 30 juni 2018.
 - e. FC Twente heeft aan Holla geen netto salaris betaald over de maand juni 2018. Nadat Holla FC Twente ter zake om uitleg vroeg, heeft Holla op

11 juli 2018 van FC Twente een loonstrook ontvangen.

Daarnaast kreeg hij van FC Twente de navolgende e-mail:

"Beste Danny,

Zoals te doen gebruikelijk hebben de meesten van jullie een zaakwaarnemer aan wie door de clubs (FC Twente) jaarlijks een intermediairsvergoeding wordt betaald.

Vanaf het seizoen 2017/2018 stelt de Belastingdienst zich op het standpunt dat de door de clubs (FC Twente) betaalde intermediairsvergoeding aan jullie zaakwaarnemer "verkapt" loon is voor de speler.

Over dit "verkapte" loon dient loonheffing afgedragen te worden aan de Belastingdienst.

Hierbij informeren wij jullie dat wij met de salarisbetaling van juni 2018 de vergoeding voor deze intermediairskosten 2017/2018 als loon in natura over deze loonstrook hebben verwerkt. Dientengevolge wordt de loonheffing afgedragen aan de belastingdienst.

Mochten jullie een vraag hebben, kom gerust even langs bij ons."

- f. Uit de loonstrook van juni 2018 volgt dat een bedrag van € 5.538,-- ten titel van 'inhouding vergoeding intermediair' door FC Twente is ingehouden, alsmede dat een bedrag ad € 3.295,32 is ingehouden ten titel 'terugbetaling gedeelte verhuiskostenvergoeding'.
- g. In de arbeidsovereenkomst tussen FC Twente en Holla is onder meer opgenomen:

"Artikel 4: Inhoudingen

- 4.1 *Op het brutosalaris, bruto-vakantiegeld en bruto-premies, alsmede de aan de speler verstrekte seizoenkaarten op grond van artikel 10 vinden alle wettelijk voorgeschreven inhoudingen plaats, zoals loonbelasting en premies. De Club verstrekt bij iedere uitbetaling een*

specificatie van de inhoudingen.

- 4.2 *Voor de verstrekte lunches wordt maandelijks € 100,-- netto per maand als bijdrage ingehouden, zoals vastgesteld in overleg met de Spelersraad.*
- 4.3 *In overleg met de Spelersraad wordt € 12,50 netto per maand als bijdrage voor bewassingskosten ingehouden.*
- 4.4 *Op het nettosalaris wordt maandelijks de collectieve ongevallenverzekering, zoals overeengekomen in de CAO, ingehouden.*

(.....)

20.7 *Alle naturaverstrekingen (indien van toepassing in contract opgenomen, dan wel beschikbaar gesteld door de Club) waaronder, doch niet uitsluitend het clubkostuum, seizoenkaarten, consumptiebonnen, huisvesting, leaseauto, voetbalschoenen zullen voor rekening van de Speler gebruteerd worden, tenzij deze conform het fiscale regime vrij verstrekt mag worden. Het kan de Speler niet verplicht worden gesteld gebruik te maken van de natura verstrekingen als bedoeld in dit artikel.”*

20.8 *Kosten, anders dan in het spelerscontract overeengekomen, worden geacht voor rekening van de Speler te komen. Eventuele declaraties dienen vooraf door de directie geaccordeerd te worden.*

20.9 *Indien er gedurende de looptijd van het spelerscontract wijzigingen plaatsvinden in de fiscale wetgeving, zullen de consequenties hiervan in overleg tussen de Club en Speler neutraal worden opgelost.*

(.....)

20.11 *Wanneer mocht blijken dat vergoedingen in de toekomst fiscaal niet meer geaccepteerd worden, zullen de consequenties hiervan*

gezamenlijk worden overlegd.

(.....)

22.1 Bij de totstandkoming van de onderhavige overeenkomst heeft de heer J. Wins de belangen van de Speler behartigd. Met betrekking tot de vergoeding voor de activiteiten van de intermediair als bedoeld in de vorige voorzin geldt het navolgende: 7 % van het in artikel 2 overeengekomen bruto jaarsalaris en tekengeld."

- h. Kort na de ondertekening van de arbeidsovereenkomst is op 19 mei 2017 een intermediairsovereenkomst gesloten tussen FC Twente enerzijds en de voor Holla optredende intermediair J. Wins/Aggregate Group Nederland anderzijds. In die overeenkomst is onder meer bepaald:

"In aanmerking nemende dat:

- a. CLUB een arbeidsovereenkomst (hierna te noemen: "Arbeidsovereenkomst") is aangegaan met de heer D. Holla (.....) voor de periode van 1 juli 2017 tot 1 juli 2020;*
- b. Met betrekking tot de totstandkoming van de Arbeidsovereenkomst Intermediair activiteiten heeft verricht;*
- c. De onder b. bedoelde activiteiten, kunnen worden aangemerkt als arbeidsbemiddeling in de zin van de Wet Allocatie Arbeidskrachten door Intermediairs (WAADI);*
- d. Partijen afspraken wensen te maken omtrent de vergoeding die Intermediair van CLUB zal ontvangen voor zijn activiteiten als bedoeld onder b. en c.*

(.....)

1.2 CLUB is de vergoeding zoals genoemd in lid 1 van dit artikel uitsluitend verschuldigd voor zover de diensten als bedoeld in lid 1 van dit artikel bestaan uit arbeidsbemiddeling in de zin van het tot stand

brengen van de arbeidsovereenkomst conform het bepaalde in artikel 1 sub d van de Wet Allocatie Arbeidskrachten Door Intermediairs (WAADI), waarvoor geldt dat deze diensten in het gevolg van artikel 3 lid 1 WAADI niet aan de speler in rekening mogen worden gebracht.

- 1.3 *CLUB is geen vergoeding aan Intermediair verschuldigd voor door Intermediair ten behoeve van en/of aan Speler verrichte diensten die niet vallen onder de diensten als genoemd in lid 2 van dit artikel. Het staat Intermediair vrij om de in dit artikellid 1.3 bedoelde diensten te verrichten voor de Speler en in rekening te brengen aan Speler zelf (zulks afhankelijk van de tussen de Speler en Intermediair dienaangaande gemaakte afspraken).*
- 1.4 *De Intermediair staat in voor de juistheid van de factu(u)r(en) aan de CLUB en vrijwaart de CLUB voor eventuele fiscale navorderingen, naheffingen, boetes en bijkomende kosten tengevolge van de strijdigheid van factu(u)r(en) met de bepalingen uit deze overeenkomst.*

(.....)

- 4.5 *Indien mocht blijken dat een gedeelte van deze overeenkomst in strijd is met dwingend recht, dan wel om andere redenen ongeldig blijkt te zijn, zal de eventuele ongeldigheid van dat gedeelte geen ongeldigheid van de gehele overeenkomst met zich brengen.*
In dat geval zijn Partijen verplicht deze overeenkomst te herzien, in die zin dat het aanvankelijk door Partijen beoogde effect van het later ongeldig gebleken gedeelte in de geest van deze overeenkomst en conform de beginselen van redelijkheid en billijkheid zoveel mogelijk worden benaderd."
- i. In januari 2018 is door alle BVO's met de belastingdienst een vaststellings-overeenkomst (hierna: "VSO") gesloten. In de VSO is vastgelegd dat in de verhouding tussen belastingdienst en BVO's, BVO's gehouden zijn om over een in de VSO vastgelegd deel van de vergoedingen welke BVO's aan de intermediairs van spelers betalen, loonheffing aan de belastingdienst af te dragen. In dat kader is in de VSO onder meer het volgende opgenomen:

“6.1.2 Gevolgen

Partijen verbinden zich voor de duur van deze vaststellingsovereenkomst aan de volgende fiscaalrechtelijke gevolgen:

- a. De Intermediairsbetaling vormt voor een deel loon voor de Loonheffingen en is voor datzelfde deel niet aftrekbaar in de omzetbelasting (voor zover het gaat om Nederlandse omzetbelasting). Dit deel is hierna te noemen: belastbaar deel.*
- b. Voor wat betreft de Loonheffingen vormt het belastbaar deel (individueel) werknemersloon. Dit loon dient belast te worden bij de (Individuele) Werknemer.”*
- j. De VSO vervat een rekenkundig deel waarin is bepaald welk deel van de door de BVO aan de intermediair betaalde vergoeding als belastbaar deel wordt beschouwd. Aan de VSO is een bijlage gehecht ('notitie voor de berekening VSO intermediairs'); op pagina 22 is onder meer het navolgende opgenomen:*

“Berekenen LH en de gevolgen OB

Nu het belastbaar deel is berekend, kan men kijken wat de gevolgen zullen zijn in de LH en OB.

- 1) Vwb de omzetbelasting is de Nederlandse omzetbelasting die over het belastbaar deel in rekening is gebracht, van de factuur van de intermediair niet in aftrek te brengen in de aangifte omzetbelasting. De omzetbelasting over het deel van de factuur dat boven het belastbaar deel ligt is wel in aftrek te nemen in de aangifte omzetbelasting.*
- 2) Vwb de LH is het deel van de factuur, ter hoogte van het belastbaar deel, belast voor de LH. Het belastbaar deel wordt bijgeteld als loon in natura en de werknemer betaalt hier vervolgens de belasting over, dan wel het loon in natura wordt gebruteerd wanneer de club de LH voor haar rekening neemt. Het LH tarief is afhankelijk van de hoogte van het salaris*

van de speler. Het deel van de factuur boven het belastbaar deel is niet belast voor de loonheffingen.

3) Op het moment van verschuldigdheid aan de intermediair dient het deel dat belast moet worden in de loonheffingen in de aangifte over die maand opgenomen te worden.”

- k. FC Twente heeft de intermediair van Holla aan het begin van het seizoen 2017/2018 de vergoeding betaald die volgt uit de intermediairsovereenkomst zoals hiervoor onder h. bedoeld.

Het door FC Twente in juni 2018 op het loon van Holla ingehouden bedrag ad € 5.538,-- correspondeert met de loonheffing welke FC Twente daarover op grond van de VSO aan de belastingdienst diende af te dragen.

- l. In de arbeidsovereenkomst tussen FC Twente en Holla is ter zake de verhuiskostenvergoeding het volgende opgenomen:

“11.1 De Speler is in het kader van de uitoefening van zijn beroep verplicht binnen een straal van 50 kilometer van zijn werkomgeving zich te gaan huisvesten.

*11.2 Onder de voorwaarden zoals bepaald door de belastingdienst heeft de Speler recht op een forfaitaire en dus vaste vergoeding van € 7.750,-- (zegge: zeven duizend zeven honderd en vijftig euro) netto voor de door de Speler gemaakte kosten van verhuizing, welke in verband met het aanvaarden van de nieuwe dienstbetrekking nodig is en welke op uitdrukkelijk verzoek van de Club plaatsvindt.
De vergoeding wordt door de Club aan de Speler uitbetaald op het moment van de verhuizing.”*

- m. Op 11 oktober 2017 heeft mr. Blakborn met de heer R. Timmers (FC Twente) gemaild:

“Hoi Rob,

Wat heb je van Danny nodig om de verhuiskosten te kunnen uitkeren?”

De heer Timmers reageerde bij mail op vrijdag 13 oktober 2017:

"Hallo Joes,

Voor de uitbetaling van de verhuiskostenvergoeding hebben wij een kopie van de inschrijving in de betreffende gemeente nodig."

Bij mailbericht d.d. 17 oktober 2017 heeft mr. Blakborn de inschrijving van Holla bij de gemeente Hengelo aan de heer Timmers verzonden.

Bij de eerstvolgende salarisbetaling – november 2017 – heeft FC Twente aan Holla een bedrag van € 7.750,-- netto betaald.

De beoordeling van het geschil

10. De Arbitragecommissie dient in conventie te beoordelen of FC Twente de door haar aan de belastingdienst te betalen loonheffing (over een deel van de intermediairsvergoeding) op het loon van Holla in mindering mocht brengen. Tevens dient de Arbitragecommissie te beoordelen of Holla de in november 2017 door FC Twente aan Holla uitgekeerde verhuiskostenvergoeding aan FC Twente dient terug te betalen.

Loonheffing intermediairsvergoeding

11. Partijen hebben op de mondelinge behandeling de Arbitragecommissie medegedeeld dat zij ten tijde van het aangaan van de arbeidsovereenkomst in mei 2017 geen rekening hebben gehouden met een eventuele loonheffing(plicht) over de door FC Twente aan de intermediair van Holla te betalen intermediairsvergoeding.
12. De Arbitragecommissie stelt vast dat de vraag hoe in een schriftelijk contract de verhouding van partijen is geregeld, en of dit contract een leemte laat die moet worden aangevuld, naar vaste rechtspraak niet alleen kan worden beantwoord op grond van een zuiver taalkundige uitleg, maar ook middels de zin die partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs aan de contractsbepalingen mochten toekennen en aan hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs

van elkaar mochten verwachten (Hoge Raad 13 maart 1981, NJ 1981/635).

13. Partijen hebben de Arbitragecommissie desgevraagd bevestigd dat in de achterliggende jaren de hoogte van de intermediairsvergoeding werd uitonderhandeld tussen de intermediair en de club (de speler stond daar buiten; de hoogte van de tussen club en intermediair afgesproken vergoeding werd hem slechts medegedeeld) én bedoelde intermediairskosten integraal door de club werden vergoed; die vergoeding had geen invloed op de uiteindelijke (netto) beloning die de speler ontving.
14. Vaststaat dat Holla geen partij is bij de VSO die in januari 2018 tussen de BVO's (waaronder FC Twente) en de belastingdienst tot stand is gekomen. Middels die overeenkomst verplicht FC Twente zich om aan de belastingdienst loonheffing af te dragen over een deel van de door haar aan intermediairs te betalen vergoedingen.
15. FC Twente is op grond van die VSO in haar verhouding tot de belastingdienst verplicht tot bedoelde afdracht, doch is op grond van die overeenkomst niet verplicht de door haar af te dragen loonheffing bij de speler in rekening te brengen door bedoelde loonheffing met het loon van de speler te verrekenen. Het stond FC Twente vrij deze heffing voor haar rekening te nemen.

In de hiervoor onder punt 9 sub j genoemde bijlage bij de VSO is expliciet benoemd dat FC Twente ervoor kan kiezen de bedoelde lasten zelf te dragen. FC Twente heeft gekozen voor het in rekening brengen van de loonheffing bij Holla.
16. Uit de tussen partijen gesloten arbeidsovereenkomst en ook uit de door FC Twente met de intermediair van Holla gesloten intermediairsovereenkomst volgt naar het oordeel van de Arbitragecommissie dat Holla, FC Twente en de intermediair er voor de duur van de gesloten overeenkomsten van uitgingen dat FC Twente de vergoeding die in het kader van die intermediairsovereenkomst de intermediair toekwam, integraal zou dragen.
17. Door met de belastingdienst *overeen te komen* dat een deel van de aan de intermediair te betalen vergoeding – anders dan in de overeenkomst met de

intermediair expliciet was bepaald – fiscaal niet als vergoeding voor arbeidsbemiddeling wordt aangemerkt, maar als loon in natura, heeft FC Twente een situatie doen ontstaan waarop Holla niet behoefde te rekenen en die afweek van de bedoeling van partijen bij het aangaan van de arbeidsovereenkomst.

Daarbij is ook van belang dat Holla zelf geen invloed heeft gehad op de hoogte van de door FC Twente aan de intermediair te betalen vergoeding. Zulks sluit aan bij de vaststelling dat voor alle partijen zonneklaar was dat de hoogte van de door de BVO aan de intermediair te betalen bedragen voor de speler geen consequentie had.

18. De Arbitragecommissie stelt voorts vast dat uit de arbeidsovereenkomst volgt dat indien sprake zou zijn van een relevante fiscale wijziging partijen daarover zouden overleggen (vide artikelen 20.9 en 20.11).
19. FC Twente heeft desgevraagd op de mondelinge behandeling verklaard niet met Holla te hebben overlegd voorafgaande aan de gewraakte inhouding op het loon in juni 2018.
20. De Arbitragecommissie meent dat, niet alleen op grond van de tussen partijen daarover gemaakte contractuele afspraken, maar ook uit het goed werkgeverschap volgt dat van FC Twente dergelijk overleg mocht worden verlangd. Daarbij acht de Arbitragecommissie van belang dat in de arbeidsovereenkomst gedetailleerde afspraken zijn gemaakt over ook kleine – fiscale – posten, vergoedingen en verstrekkingen.
Een fiscale wijziging van een kleine post diende FC Twente – op grond van het contract - al met Holla te bespreken. Dat had FC Twente zeker met de aan de orde zijnde majeure wijziging ten aanzien van de loonheffing over de intermediairsbeloning dienen te doen.
21. FC Twente heeft echter, ook na het ondertekenen van de VSO in januari 2018, niets met Holla hierover gecommuniceerd en Holla feitelijk pas bij de eindafrekening geconfronteerd met een zeer aanzienlijke inhouding.
22. Daarbij klemmt dat de inhouding door FC Twente het gevolg is van door haar gemaakte keuzes; niet alleen de keuze van de ondertekening van de VSO met

de belastingdienst, maar ook de keuze om – naar de Arbitragecommissie is gebleken anders dan veel andere BVO's - de met terugwerkende kracht de op grond van de VSO verschuldigde loonheffing met het salaris van de speler te verrekenen.

23. De Arbitragecommissie meent dat op grond van de arbeidsovereenkomst en het goed werkgeverschap Holla erop mocht vertrouwen dat nu FC Twente met hem niet het overleg had gezocht, de betaling van de intermediairsvergoeding voor hem geen financiële gevolgen zou hebben en ook FC Twente een ongewijzigde voortzetting beoogde van de door haar met Holla en diens intermediair gesloten overeenkomsten en de daarin vastgelegde bedoeling.
24. Dat maakt dat nu FC Twente niet met Holla heeft overlegd, onder de in casu aan de orde zijnde omstandigheden, zij de inhouding van de loonheffing niet voor rekening van Holla mocht laten komen.
25. Dat FC Twente stelt dat Holla de ingehouden loonheffing terug zou kunnen krijgen en ter zake een juridische procedure tegen de belastingdienst zou kunnen voeren, maakt zulks niet anders.

Verhuiskosten

26. In het kader van de totstandkoming van de arbeidsovereenkomst tussen Holla en FC Twente is door FC Twente Holla een netto verhuiskostenvergoeding in het vooruitzicht gesteld.
27. Desgevraagd heeft FC Twente ter zitting verklaard een dergelijke vergoeding niet met al haar (nieuwe) contractspelers overeen te komen.
28. Holla heeft – onbetwist – ter zitting gesteld dat hij met medeweten van trainer en leiding van FC Twente gedurende een deel van de week in Hengelo verbleef en een deel van de week bij zijn gezin in Amsterdam.
29. FC Twente is – nadat Holla op verzoek van FC Twente een inschrijvingsbewijs heeft overgelegd - direct overgegaan tot betaling van de verhuiskostenvergoeding. Drie maanden later – begin 2018 - heeft Holla zich weer ingeschreven in de bevolkingsadministratie van de gemeente Amsterdam.

Dat zulks ook bij FC Twente bekend was, blijkt uit het door FC Twente gewijzigde adres van Holla op de loonstroken.

30. Destijds en op geen enkel ander moment heeft FC Twente Holla verzocht om een nadere toelichting, laat staan tot terugbetaling van de verhuiskostenvergoeding. De herinschrijving van Holla te Amsterdam leidde - naar hij onbestreden ter zitting aan de Arbitragecommissie heeft verklaard - niet tot een wijziging van zijn feitelijke woon-/verblijfpatroon.
31. Dat FC Twente voorafgaand aan de uitbetaling van de vergoeding uitsluitend heeft gevraagd om een inschrijvingsbewijs en bijvoorbeeld niet om verhuiskostennota's en - naar het oordeel van de Arbitragecommissie - Holla voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat FC Twente wist van zijn feitelijke woon/verblijfpatroon, maakt dat partijen bij de totstandkoming van de arbeidsovereenkomst kennelijk zijn overeengekomen dat Holla in de verhouding tot FC Twente bedoelde (netto) verhuiskostenvergoeding zou ontvangen, ook als niet aan (alle) daaraan te stellen fiscale eisen zou worden voldaan.
32. Gelet daarop staat het FC Twente niet meer vrij bij het einde van de arbeidsovereenkomst de uitbetaalde vergoeding alsnog terug te vorderen.
33. Thans is de Arbitragecommissie niet gebleken van een fiscale naheffing of navordering ter zake.

Voor zover bedoelde netto verhuiskostenvergoeding door de belastingdienst niet (meer) als netto vergoeding zou worden geaccepteerd, ligt het in de rede dat Holla in dat geval daarvan de fiscale consequenties draagt.

Conclusie

34. Het vorenstaande leidt ertoe dat de inhoudingen door FC Twente op het salaris van Holla ten onrechte hebben plaatsgevonden en FC Twente aan Holla een bedrag van € 5.538,-- plus € 3.295,32, zijnde € 8.833,32 netto dient te voldoen. FC Twente zal tevens worden veroordeeld tot betaling aan Holla van de wettelijke rente over dit bedrag.

35. De stelling van FC Twente dat de vordering ex artikel 7:625 BW tot betaling van de wettelijke verhoging geen grondslag heeft omdat het bruto loon aan Holla tijdig is voldaan, wordt door de Arbitragecommissie niet gevolgd.
36. Door ten onrechte het netto equivalent van het Holla toekomende salaris niet aan hem te voldoen, heeft FC Twente het loon niet tijdig voldaan.
De Arbitragecommissie heeft aanleiding gevonden de wettelijke verhoging te matigen tot 10 %.
37. Uit het vorenstaande volgt dat de reconventionele vorderingen van FC Twente worden afgewezen.

Rechtdoende als goede personen naar billijkheid:

In conventie:

veroordeelt FC Twente om aan Holla € 8.833,32 netto te voldoen, alsmede tot betaling van een wettelijke verhoging ex art. 7:625 BW van 10 % over dit bedrag.

FC Twente wordt veroordeeld tot betaling aan Holla van de wettelijke rente over het toegewezen bedrag alsmede over het bedrag der de wettelijke verhoging, vanaf het tijdstip van opeisbaarheid van de toegewezen bedragen tot aan de dag der algehele voldoening.

FC Twente wordt veroordeeld tot betaling van de kosten van de procedure ex artikel 1062 lid 1 Rv. voor zover FC Twente niet binnen een redelijke termijn zou overgaan tot uitvoering van dit vonnis.

In reconventie:

wijst het gevorderde af.

In conventie en reconventie:

veroordeelt FC Twente in de kosten van deze procedure, aan de zijde van de KNVB begroot op € 950,-- en in de kosten van de gemachtigde van Holla ad € 700,--.

Wijst het meer of anders gevorderde af.

Aldus gewezen te Zeist op 20 december 2018

mr. J.C. van Dijk, voorzitter



mr. J.D. Loorbach, arbiter

mr. P.S. van Minnen, arbiter



mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris

