

Koninklijke Nederlandse Voetbalbond
College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1480

d.d. 2 november 2018

inzake

1. Hitelca Carolina,
mede handelend onder de naam
JA Sportmanagement
wonende te Eindhoven,
handelend pro se en als
gemachtigde van de verzoeker
onder 2.,

en

2. Jurich Carolina,
wonende te Eindhoven,

verzoekers,

tegen:

de besloten vennootschap met
beperkte aansprakelijkheid
Key Sports B.V.,
statutair gevestigd en
kantoorhoudende te Dordrecht,
verweerster,
gemachtigde: mr. F.M. de Weger

knvb.nl

ARBITRAAL VONNIS NR. 1480

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB),
bestaande uit prof. mr. A.I.M. van Mierlo, wonende te Oegstgeest, voorzitter,
mr. P.S. van Minnen, wonende te Schoonhoven, arbiter, drs. P.L.A. Rüpp, wonende
te Uden, arbiter, en mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris, heeft vonnis gewezen in de
navolgende zaak:

1. Hitelca Carolina,

mede handelend onder de naam **JA Sportmanagement**,
wonende te Eindhoven,
handelend pro se en als gemachtigde
van de verzoeker onder 2.,

en

2. Jurich Carolina,

wonende te Eindhoven,
verzoekers

tegen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

Key Sports B.V.

statutair gevestigd en kantoorhoudende te Dordrecht,
verweerster,
gemachtigde: mr. F.M. de Weger

Het verloop van de procedure

1. Bij verzoekschrift van 22 juni 2018 – met twee (2) producties – hebben verzoekers de Arbitragecommissie verzocht verweerster, hierna te noemen: “**Key Sports**”, op grond van onrechtmatige daad te veroordelen tot betaling van € 40.000,--.

knvb.nl

2. Bij brief aan de Arbitragecommissie van 31 augustus 2018 heeft mevrouw Carolina nog correspondentie tussen haar en Key Sports van 30 en 31 augustus 2018 in het geding gebracht en aan de Arbitragecommissie overgelegd. Hiervan is Key Sports eerst gebleken bij aanvang van de mondelinge behandeling. Tegen overlegging van deze correspondentie is door Key Sports geen bezwaar gemaakt.
3. Bij verweerschrift van 11 september 2018 – met elf (11) producties – heeft Key Sports de Arbitragecommissie verzocht de vorderingen van verzoekers af te wijzen, met veroordeling van verzoekster onder 1 (hierna: **“mevrouw Carolina”**) in de kosten van de procedure.
4. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 8 oktober 2018. Mevrouw Carolina is in persoon verschenen. Key Sports is verschenen bij haar gemachtigde, mr. F.M. de Weger. Voorts zijn namens Key Sports verschenen de heer F. Schouten (algemeen directeur) en de heer N. van Duinen (medewerker).
5. Op vragen van de Arbitragecommissie heeft mevrouw Carolina geantwoord dat haar meerderjarige zoon, Jurich Carolina als mede-verzoeker dient te worden beschouwd en door haar in de onderhavige procedure wordt vertegenwoordigd. Hiertegen heeft Key Sports geen bezwaren geuit. De Arbitragecommissie zal derhalve ook Jurich Carolina als verzoeker aanmerken.
6. Partijen hebben over en weer gepleit aan de hand van overgelegde pleitaantekeningen, die aan het procesdossier zijn toegevoegd.

Bevoegdheid

7. De bevoegdheid van de Arbitragecommissie in het onderhavige geschil is door partijen op geen enkele wijze betwist. Zij vloeit tevens voort uit artikel 9 Reglement Intermediairs juncto artikel 1 Arbitragereglement.

Kern van het geschil

8. De kern van het geschil komt, kort samengevat, neer op het volgende. Verzoekers stellen zich op het standpunt dat verweerster onrechtmatig heeft gehandeld en daaruit schade bij verzoekers is ontstaan. Verweerster heeft hiertegen verweer gevoerd, daarbij stellende dat zij niet-onrechtmatig heeft gehandeld tegen (één van de dan wel beide) verzoekers, alsmede dat van schade aan de zijde van verzoekers geen sprake is.

Feiten en omstandigheden

9. a. Bij verzoekschrift van 22 juni 2018 heeft mevrouw Carolina het onderstaande aan haar verzoek tot arbitrage ten grondslag gelegd:

"2) 6.6. Racisme en bedreiging, ik voelde me gediscrimineerd, ik voelde me bedreigd, ik voelde me beledigd, dit is te zien in de bijlage. Verder heeft de heer Frank Schouten mij aan de telefoon uitgescholden, hier was duidelijk sprake van agressie, dit is ook te zien in de bijlage.

3) 9. MEDIABELEID, hier koppel ik meteen de nieuwe wet AVG, deze na diverse pogingen is dit verwijderd, zie bijlage.

4) 11.1 Verzekeringen, diverse keren gevraagd of de speler onder de dekking van Concordia kan vallen, zie bijlage.

5) Overige, in dezelfde bijlage is de fouten allemaal te zien en ook onze schulden is meer geworden door het koppelen ons met Rabobank aan de advocaat, wij zitten met extra kosten in onze zak, zie tevens bijlag factuur van de advocaat.

6) Rabobank moest privé gegevens van mijn zoon aan heer Niels van Duinen en heer Frank Schouten (Key Sports) doorgeven, deze niet conform AVG en of in overleg met hem, hier heb ik een klacht lopen bij de Tuchtrecchten Banken.

7) Mijn zoon en ik zijn slachtoffer, nu van negatieve uiting van Frank Schouten en men is hem bij alle clubs en collega's klein aan het maken, deze schade heeft behoorlijk impact op mijn zoon zijn prestatie en toekomst, er wordt niet geluisterd, dat hij wil voetballen, ontwikkelen en groeien in een omgeving waar hij het prettig vindt.

Ik verzoek u om hier een einde aan te maken en de heer Frank Schouten (Key Sports) voor de schade laten draaien."

- b. De Arbitragecommissie begrijpt dat medio november 2017 in de woning van mevrouw Carolina te Eindhoven een gesprek heeft plaatsgevonden tussen Key Sports en verzoekers. Naar aanleiding hiervan is Key Sports zich als intermediair van Jurich Carolina gaan opstellen.
- c. In mei 2018 is de samenwerking tussen partijen beëindigd.
- d. Verzoekers hebben aan verweerster geen betalingen verricht voor verleende diensten.

Beoordeling van het geschil

- 10. Tijdens de mondelinge behandeling heeft de Arbitragecommissie aan verzoekers voorgehouden dat, hoewel vaststaat dat schriftelijke vastlegging van een vertegenwoordigingsovereenkomst Key Sports en Jurich Carolina niet heeft plaatsgevonden (hoewel zulks op grond van artikel 6 van het Reglement Intermediairs wel is vereist en deze schriftelijke overeenkomst bovendien door de intermediair bij de KNVB moet worden geregistreerd), een vertegenwoordigingsovereenkomst als hier bedoeld ook mondeling tot stand kan komen. Verzoekers hebben echter, daarnaar door de Arbitragecommissie bij herhaling gevraagd, expliciet te kennen gegeven dat tussen Jurich Carolina en Key Sports geen vertegenwoordigingsovereenkomst – ook niet mondeling – is tot stand gekomen.
- 11. Hoewel Key Sports heeft betoogd dat met Jurich Carolina wél een vertegenwoordigingsovereenkomst is tot stand gekomen en Key Sports geen duidelijke redengeving heeft aangevoerd waarom zij in deze niet heeft voldaan aan het

bepaalde in artikel 6 van het Reglement Intermediairs (en dientengevolge ook een registratie hiervan bij de KNVB ontbreekt) kan dit punt thans verder achterwege blijven, omdat verzoekers – daarnaar door de Arbitragecommissie tijdens de mondelinge behandeling nog eens expliciet gevraagd – hun vordering jegens Key Sports uitdrukkelijk niet op een toerekenbare tekortkoming door laatstgenoemde onder een vertegenwoordigingsovereenkomst met Jurich Carolina hebben gebaseerd, maar op een buitencontractuele grondslag, te weten: onrechtmatig handelen van Key Sports

12. Mevrouw Carolina heeft de Arbitragecommissie ter zitting voorgehouden dat zij – persoonlijk – geen schade heeft geleden als gevolg van het vermeende onrechtmatig handelen van Key Sports. In het door verzoekers ingediende verzoekschrift valt redelijkerwijs geen door mevrouw Carolina gevorderde verklaring voor recht te lezen dat Key Spots jegens haar onrechtmatig zou hebben gehandeld. Het is om deze reden dat de door mevrouw Carolina tegen Key Sports ingestelde vordering moet worden afgewezen.
13. Voor zover de vordering ziet op de verhouding tussen Jurich Carolina en Key Sports overweegt de Arbitragecommissie als volgt. In artikel 6:162 BW is het juridisch kader vastgelegd op grond waarvan dient te worden beoordeeld of een schadevergoeding uit hoofde van onrechtmatige daad kan worden toegekend. In dat verband dient aan vijf voorwaarden te zijn voldaan: (1) onrechtmatige daad, (2) toerekenbaarheid van de daad aan de dader, (3) schade, (4) causaal verband tussen daad en schade, en (5) relativiteit. Indien één van deze vereisten ontbreekt, kan een vordering gebaseerd op artikel 6:162 BW niet slagen.
14. Verzoekers – zo begrijpt de Arbitragecommissie – zijn van oordeel dat sprake is geweest van discriminatie, bedreiging en belediging door Key Sports. Deze stelling wordt door verzoekers op geen enkele wijze nader onderbouwd, terwijl ook anderszins niet is gebleken dat hiervan jegens Jurich Carolina sprake is geweest. Verzoekers hebben ook – ondanks de tamelijk uitvoerige betwisting door Key Sports bij verweerschrift – nagelaten nadere stukken en/of verklaringen in het geding te brengen die tot een ander oordeel zouden kunnen voeren. Evenmin is door verzoekers op dit punt een bewijsaanbod ter zake gedaan.

Het is om deze redenen dat de Arbitragecommissie aan deze grondslag voorbijgaat.

15. Verzoekers hebben voorts gesteld dat het onrechtmatig handelen zou zijn gelegen in het mediabeleid van Key Sports. In dit verband heeft Key Sports erkend dat op haar website stond vermeld dat zij voor Jurich Carolina als vertegenwoordiger optrad, terwijl dat op dat moment niet of niet meer het geval was. Key Sports heeft te kennen gegeven dat de desbetreffende gegevens op 7 juni 2018 van de website zijn verwijderd.
16. Wat hiervan ook zij, door verzoekers is niet gesteld, terwijl zulks ook niet aan de Arbitragecommissie anderszins is gebleken dat bedoelde vermelding op de website tot enige schade bij Jurich Carolina heeft geleid. Andere elementen betreffende het mediabeleid van Key Sports zijn door verzoekers niet gesteld, zodat de Arbitragecommissie ook aan deze tweede grondslag voorbijgaat.
17. Verzoekers hebben aan hun vordering ook ten grondslag gelegd dat Key Sports onjuist zou hebben gehandeld ten aanzien van verzekeringen.
18. Dat Key Sports ter zake een op haar rustende verplichting zou hebben geschonden – temeer nu door verzoekers uitdrukkelijk is gesteld dat geen vertegenwoordigings-overeenkomst tot stand is gekomen - is door verzoekers niet aannemelijk gemaakt, terwijl evenmin is gesteld of gebleken dat ter zake schade is ontstaan, zodat ook aan deze derde grondslag wordt voorbijgegaan .
19. Verzoekers leggen aan hun vordering voorts – ten vierde – ten grondslag dat Key Sports ten onrechte privégegevens aan de Rabobank ter beschikking zou hebben gesteld. Key Sports heeft uitdrukkelijk betwist onrechtmatig te hebben gehandeld. Op de inhoudelijke stellingen van Key Sports hebben verzoekers ter zitting niet nader gereageerd, terwijl ook geen enkel stuk is overgelegd waaruit van enig onrechtmatig handelen in deze van Key Sports is gebleken, terwijl verzoekers dienaangaande ook geen bewijsaanbod hebben gedaan.

Nu niet is komen vast te staan dat in deze sprake is geweest van onrechtmatig handelen door Key Sports, passeert de Arbitragecommissie ook deze stelling van verzoekers, nog daargelaten dat door verzoekers ook niet is gesteld – terwijl zulks evenmin aan de Arbitragecommissie anderszins is gebleken dat voor zover Key Sports ter zake al onjuist zou hebben gehandeld – dat uit het handelen van Key Sports schade zou zijn ontstaan, laat staan dat inzichtelijk is gemaakt welke schade dit dan in concreto zou zijn.

20. Door verzoekers is nog wel gesteld (onder punt 5 verzoekschrift) dat de schulden van verzoekers zijn vergroot als gevolg van het koppelen van verzoekers door Key Sports aan Rabobank en een advocaat. In dat verband is door verzoekers een enkel document overgelegd (getiteld: “Kwijtschelding van een schuld”) waarvan de status de Arbitragecommissie niet duidelijk is gemaakt/geworden. Voor zover uit het stuk zou volgen dat mevrouw Carolina een advocaat heeft ingeschakeld en naar aanleiding daarvan kosten zijn gemaakt, is onvoldoende aannemelijk geworden dat Key Sports ter zake onrechtmatig zou hebben gehandeld en op die grond bedoelde kosten (€ 907,50) zou dienen te dragen.

In bedoeld document is immers expliciet vermeld dat de Rabobank mevrouw Carolina aan de advocaat heeft gekoppeld en is opgenomen – naar de Arbitragecommissie aanneemt door mevrouw Carolina - *“alle kosten van en naar Rabobank is niet voor rekening van Carolina”*. Op grond waarvan bedoelde kosten voor rekening van Key Sports zouden komen is niet nader toegelicht. Uit het document zelf is geen onrechtmatige daad van Key Sports af te leiden. Voorts is zijdens verzoekers niet gereageerd op de uitgebreide betwisting en toelichting in het verzoekschrift en zijn ook de eigen stellingen op dit punt niet nader inhoudelijk toegelicht. Nadere stukken zijn door verzoekers ook niet in het geding gebracht.

Andere schadeposten, bijvoorbeeld ten aanzien van Rabobank, zijn niet gesteld, terwijl hiervan de Arbitragecommissie evenmin is gebleken.

21. Onder punt 7 van het verzoekschrift stellen verzoekers dat Key Sports onrechtmatig handelt door verzoekers bij andere clubs en collega-intermediairs '*klein*' te maken als gevolg waarvan Jurich Carolina – zo begrijpt de Arbitragecommissie het verzoek – mogelijkheden (en bijbehorende verdiensten; bijvoorbeeld bij Aston Villa) in de voetbalwereld zijn/worden ontnomen.
22. Uit de opmerkingen c.q. mededelingen van mevrouw Carolina tijdens de mondelinge behandeling gedaan, leidt de Arbitragecommissie af dat voor zover al reële mogelijkheden voor een profcontract voor Jurich Carolina bestonden bij Aston Villa – hetgeen overigens door verzoekers op geen enkele wijze is aannemelijk gemaakt – deze club is afgehaakt omdat PSV – zoals door mevrouw Carolina daarnaar gevraagd door de Arbitragecommissie ook is bevestigd – aanspraak maakte op de opleidingsvergoeding. In welke zin Key Sports ter zake onrechtmatig heeft gehandeld, hebben verzoekers – mede in het licht van de stellingen van Key Sports – niet aannemelijk gemaakt en is de Arbitragecommissie ook niet anderszins gebleken.

Dat Key Sports een concrete mogelijkheid om bij PSV een profcontract te ondertekenen zou hebben geadviseerd, is zonder nadere stellingen tijdens Jurich Carolina – die ontbreken – niet als onrechtmatig te beschouwen.

23. Wat betreft het door Key Sports, naar de stellingen van verzoekers, '*klein maken*' van Jurich Carolina bij derden stelt de Arbitragecommissie vast dat verzoekers hiervan geen enkel concreet voorbeeld hebben gegeven of hierover een concrete stelling hebben ingenomen. Evenmin hebben verzoekers op enigerlei wijze inzichtelijk gemaakt wat in deze onder de verweten gedragingen moet worden verstaan en wat dienaangaande dan het onrechtmatige element van de verweten handeling omvat.

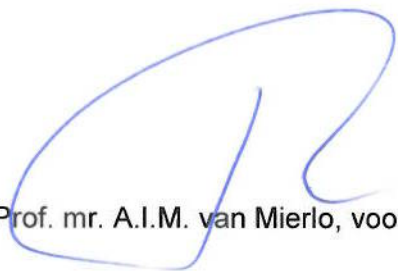
24. Voor zover Key Sports ter zake al een verwijt zou zijn te maken – hetgeen Key Sports uitdrukkelijk heeft betwist en waarvan de Arbitragecommissie, bij gebreke van onderbouwing van de stellingen door verzoekers ook niets is gebleken – stuiten de vorderingen van verzoekers af op de eveneens geheel uitgebleven onderbouwing van gestelde schade(posten).
25. Gelet op het vorenstaande zal de Arbitragecommissie de vordering van verzoekers tot schadevergoeding op grond van onrechtmatige daad dan ook afwijzen, zulks onder gelijktijdige veroordeling van mevrouw Carolina in de kosten van de procedure. Van onrechtmatig gedrag van Key Sports jegens verzoekers is geen sprake en ook niet gebleken, terwijl verzoekers evenmin de door hen gestelde schade ten bedrage van € 40.000,- hebben onderbouwd en/of aannemelijk hebben weten te maken.
26. Nu de vorderingen van verzoekers integraal worden afgewezen zullen zij in de kosten van de KNVB worden veroordeeld. Daar betreffende vorderingen worden afgewezen heeft Key Sports - conform haar verzoek - ook aanspraak op een bijdrage in haar kosten van rechtsbijstand. Nu Key Sports de Arbitragecommissie niet heeft verzocht Jurich Carolina daartoe te veroordelen blijft die veroordeling beperkt tot mevrouw Carolina.

Rechtdoende als goede personen naar billijkheid:

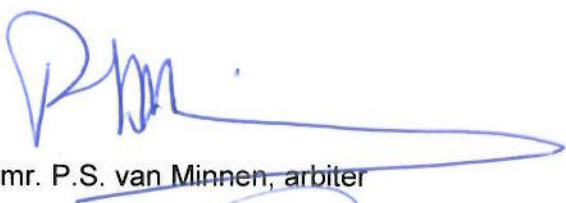
Wijst het door Hitelca Carolina en Jurich Carolina verzochte af, onder veroordeling van Hitelca Carolina in de kosten van rechtsbijstand aan de zijde van Key Sports, zijnde € 500,--, alsmede onder veroordeling van verzoekers hoofdelijk in de kosten van de procedure aan de zijde van de KNVB, zijnde € 450,--.

Wijst het meer of anders gevorderde af.

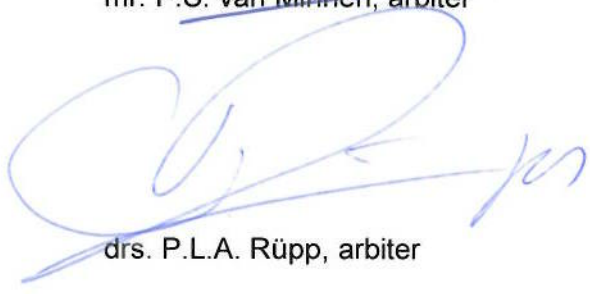
Aldus gewezen te Zeist op 2 november 2018



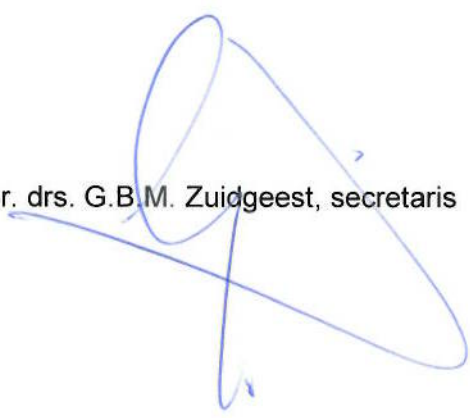
Prof. mr. A.I.M. van Mierlo, voorzitter



mr. P.S. van Minnen, arbiter



drs. P.L.A. Rüpp, arbiter



mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris