



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond  
College van Arbiters

## **ARBITRAAL VONNIS**

nr. 1485

d.d. 30 oktober 2018

inzake

**Dennis te Braak,**  
wonende te Doetinchem,  
verzoeker in conventie,  
verweerder in reconventie,  
gemachtigden: mr. A.W. Brantjes en  
mr. Emele Rubajj Bouman

tegen:

**Stichting Talenten Academie  
Achterhoek,**  
statutair gevestigd en  
kantoorhoudende te Doetinchem,  
verweester in conventie,  
verzoekster in reconventie  
gemachtigde: mr. S. Rossmeisl

knvb.nl

## ARBITRAAL VONNIS NR. 1485

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB), bestaande uit mr. E.C.B. Adriaanse, wonend te Amsterdam, voorzitter, mr. J.D. Loorbach, wonend te Rotterdam, arbiter, mr. F.A.A.C. Traa, wonend te Utrecht, arbiter, en mr. N.A. de Leeuw, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

**Dennis te Braak,**  
wonende te Doetinchem,  
verzoeker in conventie,  
verweerder in reconventie,  
gemachtigden: mr. A.W. Brantjes en  
mr. Emelde Rubaij Bouman

tegen:

**Stichting Talenten Academie Achterhoek,**  
statutair gevestigd en kantoorhoudende te Doetinchem  
verweerster in conventie,  
verzoekster in reconventie,  
gemachtigde: mr. S. Rossmeisl

### Het verloop van de procedure

1. Bij verzoekschrift, met een dertiental producties, van 11 juli 2018 heeft verzoeker (hierna te noemen: 'Te Braak') gevorderd om verweerster (hierna te noemen: 'STAA') te veroordelen tot betaling van een transitievergoeding van € 12.240,-- te vermeerderen met de wettelijke rente daarover vanaf één maand na de dag waarop de arbeidsovereenkomst is geëindigd tot aan algehele voldoening en voorts een verklaring voor recht verzocht dat Te Braak uit hoofde van de arbeidsovereenkomsten geen opleidingskosten verschuldigd is aan STAA, dan wel De Graafschap.

Voorts verzoekt Te Braak, STAA te veroordelen in de kosten van de arbitrage-procedure, daaronder begrepen het salaris van de advocaat van Te Braak.

2. STAA heeft op 13 september 2018 een verweerschrift, met 20 producties, ingediend strekkende tot afwijzing van de vordering en heeft een reconventionele vordering ingesteld tot veroordeling van Te Braak tot terugbetaling van opleidingskosten van € 2.650,--.
3. Zijdens Te Braak zijn op 11 oktober 2018 aanvullende producties, te weten producties 14 tot en met 20, in het geding gebracht.
4. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 22 oktober 2018. Te Braak is in persoon verschenen, bijgestaan door mr. Brantjes voornoemd en mr. Emelde Rubaij Bouman. Namens STAA zijn verschenen Remon Enting, Peter Hofstede en Edo Bosga, bijgestaan door mr. S. Rossmeisl van de FBO.
5. Beide partijen hebben hun stellingen en standpunten mede toegelicht aan de hand van pleitaantekeningen die onderdeel uitmaken van de stukken van de procedure.

### **Bevoegdheid**

6. Partijen zijn overeengekomen dat alle geschillen die naar aanleiding van of in verband met de arbeidsovereenkomst tussen partijen ontstaan met uitsluiting van de gewone rechter onderworpen zijn aan arbitrage door de Arbitragecommissie van de KNVB. De bevoegdheid van de Arbitragecommissie in het onderhavige geval vloeit bovendien uit de cao Trainer Coaches Betaald Voetbal en uit artikel 1 van het Arbitragereglement en de statuten van de KNVB voort.

### **De feiten**

7. Te Braak is voor het eerst op 1 juli 2009 in dienst getreden bij (toen nog) De Graafschap Betaald Voetbal (hierna aangeduid met: De Graafschap). Op 1 juli 2017 is Te Braak in dienst getreden bij STAA, in welke stichting De Graafschap onder andere de jeugdopleiding heeft ondergebracht. De arbeidsovereenkomsten

zijn steeds voor de duur van één jaar aangegaan.

8. Op de arbeidsovereenkomsten is de cao Trainer Coaches Betaald Voetbal van toepassing (hierna aangeduid met 'de cao'). Artikel 6 van de cao omtrent aanstelling en ontslag luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

**"4. In afwijking van het bepaalde in artikel 7:668a BW blijven alle tussen dezelfde Werkgever en Werknemer aangegane arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd steeds gelden als aangegaan voor bepaalde tijd. Het bepaalde in dit lid geldt bij overeenkomsten die elkaar opvolgen met tussenpozen van maximaal zes maanden, ongeacht de duur van de arbeidsverhouding die door de opeenvolging van arbeidsovereenkomsten ontstaat en ongeacht het aantal opeenvolgende overeenkomsten waaruit de arbeidsverhouding is samengesteld.**

- 5. De verlengde arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd eindigt behalve op grond van het bepaalde in de artikelen 7: 677, 678, 679 en 7:671b BW, en in afwijking van het bepaalde in artikel 7: 668a BW door de mededeling van de Werkgever of de Werknemer dat de overeenkomst eindigt op de laatste dag van de periode waarvoor de arbeidsovereenkomst is gesloten. Deze mededeling dient uiterlijk op 31 maart van het jaar waarin de arbeidsovereenkomst afloopt per aangetekend schrijven aan de wederpartij te worden gedaan. Indien de mededeling niet tijdig is gedaan wordt de overeenkomst voortgezet (onder dezelfde voorwaarden) voor de duur van een jaar. De datum op het bericht van aantekening is bepalend voor de vraag of de mededeling tijdig is gedaan."**

9. In de laatste arbeidsovereenkomst tussen partijen, die liep van 1 juli 2017 tot en met 30 juni 2018 voor het seizoen 2017/2018 staat onder andere:

**"Artikel 1 – Aanvang en duur van de arbeidsovereenkomst**

- 1.1 Deze arbeidsovereenkomst gaat in per 1 juli 2017 en heeft betrekking op een dienstverband in de functie van hoofd jeugdopleidingen van Werkgever.**
- 1.2 De arbeidsovereenkomst wordt aangegaan voor bepaalde tijd voor de duur van 1 jaar en eindigt derhalve van rechtswege op 30 juni 2018 zonder dat enige opzeggingshandeling vereist is, tenzij bij wet of CAO anders bepaald.**
- 1.3 Werkgever zal uiterlijk 31 januari 2018 aan Werknemer laten weten of de arbeidsovereenkomst verlengd zal worden en tegen welke condities."**

10. Medio februari 2018 zijn tussen partijen gesprekken gestart omtrent de verlenging van de arbeidsovereenkomst voor het seizoen 2018/2019.

Dit heeft erin geresulteerd dat STAA op 1 maart 2018 een conceptcontract heeft gezonden aan Te Braak met daarbij de volgende opmerking:

"Dennis,

Hierbij in bijlage het concept contract zoals besproken met George.  
Wil jij laten weten of dit zo akkoord is?"

11. Het aangeboden contract voor het nieuwe seizoen bood een gelijkwaardig arbeidsvoorwaardenpakket. Het salaris bleef ongewijzigd ten opzichte van het nog lopende contract, evenals de arbeidsduur te weten voor de duur van één jaar.
12. Op 12 maart 2018 heeft de heer De Jong van STAA aan onder andere Te Braak een e-mail gezonden, waarin hij bevestigt dat in het MT gesproken is over de functieomschrijvingen.
13. Op 28 maart 2018 schrijft Remon Enting namens STAA aan Te Braak een e-mail met de volgende inhoud:

**Remon Enting**

---

**Van:** Remon Enting  
**Verzonden:** woensdag 28 maart 2018 10:49  
**Aan:** Dennis te Braak  
**CC:** Peter Holstede  
**Onderwerp:** formele opzegging arbeidscontracten trainers STAA  
**Urgentie:** Hoog

Hallo Dennis, zoals je weet moet we alle trainers die een contract hebben obv de cao voor 1 april formeel opzeggen. Dat doen we elk jaar voor alle trainers, ongeacht of we wel of niet met ze door willen. Dan hebben we in ieder geval aan de verplichting voldaan, ook in het geval we er niet uitkomen voor een nieuwe overeenkomst.

De volgende trainers krijgen een brief:

- Bakens
- Te Braak (jij zelf dus formeel ook)
- Goorhuis
- Isselman
- Maletic
- Nijman
- Ozerdogan
- Stronks

De brieven gaan vandaag aangetekend de deur uit. Wil jij hen informeren over deze formaliteit? Dan kun je tevens aangeven dat je eventueel met hen in gesprek bent/gaat over verlenging van de overeenkomst.

Met vriendelijke groet,

**Remon Enting**  
Financieel directeur

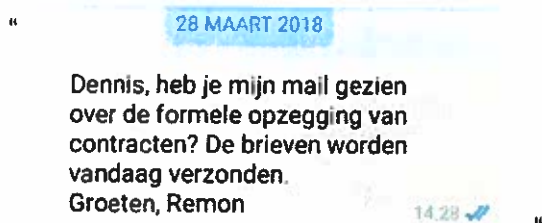
14. Deze e-mail wordt opgevolgd door de brief van STAA van 28 maart 2018, waarvan de inhoud, voor zover in deze van belang, als volgt luidt:

**"Hiermede berichten wij u dat de arbeidsovereenkomst tussen u en Stichting Talenten Academie Achterhoek (STAA) per 30 juni 2018 niet verlengd zal worden. Dit houdt in dat de arbeidsrelatie tussen u en STAA per 30 juni 2018 beëindigd zal worden.**

**Op grond van artikel 6 lid 5 van de CAO Trainer / Coaches Betaald Voetbal, die op uw arbeidsovereenkomst van toepassing is, eindigt een verlengde arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd door de mededeling van de werkgever of de werknemer dat de arbeidsovereenkomst eindigt op de laatste dag van de periode waarvoor de arbeidsovereenkomst is gesloten. Deze mededeling dient uiterlijk op 31 maart van het jaar waarin de arbeidsovereenkomst afloopt per aangetekende brief aan de wederpartij te worden gedaan. Middels deze brief hebben wij voldaan aan deze voorwaarden.**

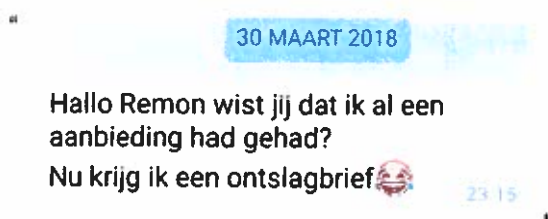
**Deze brief dient u tevens te beschouwen als een aanzegging als bedoeld in artikel 7:668 van het Burgerlijk Wetboek."**

15. Op dezelfde dag, namelijk 28 maart 2018 stuurt Remon Enting namens STAA nog een "WhatsApp"-bericht aan Te Braak met de volgende inhoud:

" 

16. Te Braak reageert daarop dat hij die nog niet ontvangen heeft, waarna Remon Enting laat weten dat de brief dezelfde middag was verzonden.

17. Op 30 maart 2018 en 31 maart 2018 vindt een "WhatsApp"-discussie plaats van de volgende inhoud:

" 

“

31 MAART 2018

Dat wist ik. Was een formaliteit,  
volgens mij teken jij binnenkort je  
nieuwe contract. 00:00

”

Op 28 mei 2018 vindt een "WhatsApp-discussie plaats van de volgende inhoud:

“

< 40 Dennis Te Braak

Sprak Edo  
Heb je steeds gezegd.  
Contract ligt voor je klaar.  
Wij als bestuur stellen je aan.  
Jij wilt tijd voor je gesprek met PSV.  
Wat is dit???? 21:24

Ik bel je morgen George.  
Geen reactie gehad op mijn tegen  
voorstel en daarna ontslag.

Ee hebben daar toch over  
gesproken 01:21

ma 28 mei

”

18. Voorts is in deze nog van belang dat partijen met betrekking tot de opleidingskosten het volgende met elkaar hebben afgesproken:

“ **Indien je voor 1 juli 2018 op eigen initiatief de STAA verlaat, dien je € 2.650,-- (35 %) terug te betalen aan de STAA.**

**Bij een eventueel later vertrek zijn door jou geen kosten verschuldigd voor deze opleiding.”**

### Het geschil

19. Het geschil spitst zich in conventie toe op de vraag of Te Braak recht heeft op een transitievergoeding ten gevolge van het feit dat STAA op of omstreeks 28 maart 2018 een brief aan Te Braak heeft gezonden waarin staat dat de arbeidsovereenkomst

met Te Braak eindigt op 30 juni 2018.

20. Door de in conventie verzochte verklaring voor recht en het verzoek in reconventie is eveneens aan de orde of Te Braak een deel van de opleidingsvergoeding, groot € 2.650,-- terug dient te betalen aan STAA.

### **Beoordeling**

21. En transitievergoeding is verschuldigd als de arbeidsovereenkomst tenminste 2 jaar heeft geduurd en als de arbeidsovereenkomst door de werkgever is opgezegd, door de rechter op verzoek van de werkgever is ontbonden of als de arbeidsovereenkomst na een einde van rechtswege op initiatief van de werkgever niet is voortgezet. Met andere woorden: als het initiatief tot het beëindigen van de arbeidsovereenkomst c.q. het niet verlengen van de arbeidsovereenkomst ligt bij de werknemer is, behoudens bij ernstige verwijtbaarheid aan de zijde van de werkgever, geen transitievergoeding verschuldigd.
22. In deze beroept Te Braak zich erop dat de mededeling zoals voorgeschreven in artikel 6 lid 5 van de cao een opzegging van de arbeidsovereenkomst behelst en dat STAA met het versturen van de brief van 28 maart 2018 de arbeidsovereenkomst heeft opgezegd. Ook als geen sprake is van opzegging van de arbeidsovereenkomst is – naar het oordeel van Te Braak - de transitievergoeding verschuldigd omdat dan geldt dat de arbeidsovereenkomst op initiatief van de werkgever niet is voortgezet.
23. De cao schrijft in artikel 6 lid 5 voor dat de verlengde arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd eindigt door de mededeling van de Werkgever dat de overeenkomst eindigt op de laatste dag van de periode waarvoor de arbeidsovereenkomst is gesloten. In deze 30 juni 2018. Deze mededeling dient uiterlijk op 31 maart van het jaar waarin de arbeidsovereenkomst afloopt per aangetekend schrijven aan de wederpartij te worden gedaan. Indien de mededeling niet tijdig is gedaan wordt de overeenkomst voortgezet (onder dezelfde voorwaarden) voor de duur van een jaar.
24. De vraag hoe de cao bepaling van artikel 6 lid 5 gelezen moet worden - als een constitutief vereiste voor het doen eindigen van de arbeidsovereenkomst of als een zuivere aanzegverplichting - kan in deze in het midden blijven. Zelfs als deze bepaling uitgelegd dient te worden als een vereiste om de arbeidsovereenkomst voor



bepaalde tijd te laten eindigen dan nog heeft Te Braak geen recht op de transitievergoeding omdat het initiatief, althans de beslissing om de arbeidsovereenkomst niet te verlengen door na te laten het gedane aanbod te aanvaarden, bij Te Braak lag. Ondanks de brief van 28 maart 2018 van de zijde van STAA waarin is opgenomen dat de arbeidsovereenkomst per 30 juni 2018 zou eindigen, was het voor beide partijen helder dat het daaraan al voorafgaande aanbod van STAA om de arbeidsovereenkomst op gelijkwaardige voorwaarden te verlengen werd gehandhaafd en dus nog steeds voor aanvaarding gereed lag.

25. Dat aanbod en de voorwaarden behorend bij dat aanbod lagen er al op 1 maart en niet aannemelijk is geworden dat STAA na de brief van 28 maart dat aanbod heeft ingetrokken of heeft gewijzigd. Hoewel het sturen van de brief van 28 maart door STAA onnodig en wellicht zelfs 'onhandig' was (immers de wens van STAA om de arbeidsovereenkomst onder vrijwel dezelfde voorwaarden met een jaar te verlengen zou in vervulling gaan indien STAA geen brief had gezonden), heeft STAA haar bedoelingen direct daarna duidelijk gemaakt o.a. in de "WhatsApp berichten van 28 en 31 maart 2018 van Remon Enting. STAA heeft daarmee kenbaar gemaakt dat Te Braak het reeds gedane verlengingsvoorstel nog kon accepteren. Het is de vrije keus geweest van Te Braak om, nu hij het voorstel van de zijde van STAA kennelijk niet aantrekkelijk genoeg vond, elders te gaan solliciteren. Zijn verzoek om uitstel wegens een onderhandeling met PSV is in dit verband ook veelzeggend. Het initiatief, althans de beslissing om de arbeidsovereenkomst niet te verlengen lag daarmee, zowel voor als na 28 maart 2018, volledig bij Te Braak. Dit maakt dat hem geen transitievergoeding toekomt.
26. De vorderingen in conventie van Te Braak worden daarom afgewezen. Voor zover Te Braak een verklaring voor recht heeft gevraagd jegens De Graafschap wordt Te Braak in zijn verzoek niet-ontvankelijk verklaard. De Graafschap is immers geen partij in deze procedure.
27. De reconventionele vordering van STAA tot betaling van € 2.650,-- wordt afgewezen. Uit de brief van STAA van 30 mei 2017 volgt klip en klaar dat Te Braak dit bedrag alleen had moeten terugbetalen als hij vóór 1 juli 2018 op eigen initiatief de STAA zou verlaten. Nu daarvan geen sprake is, omdat het contract eerst per 1 juli 2018 van rechtswege is geëindigd, wordt de reconventionele vordering afgewezen.

28. Gelet op de uitkomst van de procedure, zowel in conventie als in reconventie zijn er redenen om de kosten van de procedure te compenseren met uitzondering van de kosten van de KNVB.
29. In conventie wordt Te Braak veroordeeld tot betaling van de kosten aan de zijde van de KNVB, begroot op € 475,-- en in reconventie wordt STAA veroordeeld tot betaling van de kosten aan de zijde van de KNVB, begroot op eveneens € 475,--. Het meer of anders gevorderde zal daarom worden afgewezen.

**Rechtdoende als goede mensen naar billijkheid:**

in conventie:

wijst af de vorderingen van Te Braak en veroordeelt Te Braak in de kosten van de arbitrageprocedure aan de zijde van de KNVB, begroot op € 475,--;

in reconventie

wijst af de vordering van STAA en veroordeelt STAA in de kosten van de arbitrageprocedure aan de zijde van de KNVB, begroot op € 475,--.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 30 oktober 2018.

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom.

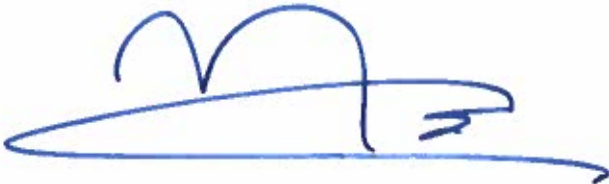
mr. E.C.B. Adriaanse, voorzitter

A handwritten signature in blue ink, starting with a large loop and followed by a series of horizontal strokes.

mr. J.D. Loorbach, arbiter

A handwritten signature in blue ink, featuring a large 'O' followed by the letters 'kain' in a cursive style.

mr. F.A.A.C. Traa, arbiter

A handwritten signature in blue ink, with a large 'N' and 'A' followed by 'de Leeuw' in a cursive style, ending with a long horizontal stroke.

mr. N.A. de Leeuw, secretaris