

Koninklijke Nederlandse Voetbalbond
College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1486

d.d. 24 september 2018

inzake

Roelof Jan Smand

wonende te Tiendeveen gemeente
Hoogeveen

verzoeker in conventie, verweerder
in (voorwaardelijke) reconventie,
advocaat: mr. R. Beele

tegen:

de vereniging met volledige
rechtsbevoegdheid **Sportclub
Nieuwlande**,
gevestigd te Nieuwlande,
gemeente Hoogeveen
verweester in conventie,
verzoekster in (voorwaardelijke)
reconventie
advocaat: mr. J. Keizer

ARBITRAAL VONNIS NR. 1486

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB),
bestaande uit mr. J.C. van Dijk, wonend te Bergen, voorzitter,
D.A. Hulshuizen, wonend te Malden, arbiter, C. Driebergen, wonend te Voorhout,
arbiter, en mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris, heeft vonnis gewezen in de
navolgende zaak:

Roelof Jan Smand

wonend te Tiendeveen, gemeente Hoogeveen
verzoeker in conventie, verweerder in (voorwaardelijke) reconventie
advocaat: mr. R. Beele

tegen:

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

Sportclub Nieuwlande

gevestigd te Nieuwlande, gemeente Hoogeveen
verweerster in conventie, verzoekster in (voorwaardelijke) reconventie,
advocaat: mr. J. Keizer

Partijen zullen hierna worden aangeduid als "**Smand**" respectievelijk "**S.C.N.**".

Het verloop van de procedure

1. Bij verzoekschrift (met drie producties) van 24 juli 2018 heeft Smand de Arbitragecommissie primair verzocht S.C.N. te veroordelen hem toe te laten tot zijn overeengekomen werkzaamheden onder doorbetaling van het salaris vanaf 1 juli 2018, te vermeerderen met de wettelijke vertragingsrente, subsidiair tot betaling van een vergoeding van € 5.250,00 netto wegens onregelmatige opzegging en meer subsidiair te veroordelen tot betaling van een billijke vergoeding.

Zowel primair, subsidiair als meer subsidiair verzoekt Smand S.C.N. te veroordelen tot betaling van de wettelijke rente en de kosten van de procedure.

2. Bij verweerschrift (met twee producties) van 6 september 2018 heeft S.C.N. de Arbitragecommissie verzocht de vorderingen van Smand af te wijzen en Smand te veroordelen in de kosten van de procedure.

Bij voorwaardelijk reconventioneel verzoek heeft S.C.N. ontbinding van de arbeidsovereenkomst verzocht zonder rekening te houden met de opzegtermijn en zonder toekenning aan Smand van de transitievergoeding, wegens ernstig verwijtbaar handelen door Smand, onder veroordeling van Smand in de kosten van de procedure.

3. Op 10 en 11 september 2018 heeft Smand een drietal aanvullende producties in het geding gebracht.
4. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 12 september 2018. Smand is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn advocaat mr. R. Beele. S.C.N. is verschenen middels haar bestuursleden de heren Schonewille, Dekker en Koekoek, alsmede de heer Slomp, bijgestaan door haar advocaat mr. J. Keizer.
5. Namens Smand is gepleit aan de hand van pleitaantekeningen, welke aan het procesdossier zijn toegevoegd.

Bevoegdheid

6. De bevoegdheid van de Arbitragecommissie is tussen partijen niet in geschil. Deze vloeit – nu partijen beiden lid zijn van de KNVB - tevens voort uit het bepaalde in artikel 1 lid 1 sub a Arbitragereglement.

Samenvatting van het geschil

7. Partijen verschillen van mening over het antwoord op de vraag of de tussen hen bestaande arbeidsovereenkomst per 1 juli 2018 al dan niet is voortgezet.

Indien de Arbitragecommissie zou oordelen dat de arbeidsovereenkomst is voortgezet, is de vraag of de arbeidsovereenkomst dient te worden ontbonden.

Feiten en omstandigheden

8. De Arbitragecommissie gaat bij de beoordeling uit van onderstaande feiten en omstandigheden, die naar het oordeel van de Arbitragecommissie voldoende zijn komen vast te staan.
- a. Smand is op 1 juli 2016 voor de bepaalde tijd van één jaar (seizoen 2016/2017) bij S.C.N. als hoofdtrainer-coach in dienst getreden tegen een maandsalaris van destijds € 475,-- netto.
 - b. Partijen hebben die arbeidsovereenkomst in de loop van het seizoen 2016/2017 mondeling verlengd met nog een seizoen/jaar. Deze arbeidsovereenkomst zou derhalve van rechtswege eindigen per 1 juli 2018. Overeengekomen werd dat het salaris van Smand werd verhoogd naar € 620,-- bruto per maand, exclusief vakantiegeld en overige emolumenten.
 - c. In januari/februari 2018 hebben partijen met elkaar gesproken over de verdere verlenging van de arbeidsovereenkomst voor het seizoen 2018/2019. Na deze gesprekken hebben partijen daar niet meer over gesproken.
 - d. In het seizoen 2017/2018 stonden de sportieve resultaten van S.C.N. onder druk. Op 8 mei 2018 is op verzoek van het bestuur van S.C.N. met Smand gesproken.

- e. Dat gesprek is aanleiding geweest voor een nader overleg tussen het bestuur van S.C.N. en Smand op 10 mei 2018 (na een thuiswedstrijd van S.C.N.).

Zonder voorafgaand overleg met het bestuur van S.C.N. heeft Smand een aantal selectiespelers en leiders gevraagd bij dat overleg aanwezig te zijn. Het gesprek is geëscaleerd, waarna (uiteindelijk) het bestuur Smand heeft gesommeerd het terrein van S.C.N. te verlaten, aan welk verzoek Smand, zij het na enige tijd, gehoor heeft gegeven.

- f. Op 19 en/of 22 mei 2018 heeft S.C.N. met Smand gesproken om te bezien of in goed onderling overleg tot een beëindiging van de samenwerking zou kunnen worden gekomen; dat is niet gelukt, waarna S.C.N. bij brief d.d. 28 mei 2018 Smand heeft bericht als volgt:

“Helaas is door verschillende factoren een vertrouwensbreuk ontstaan tussen jou als trainer van S.C.N. 1 en het bestuur. Hierdoor heeft het bestuur van S.C.N. het besluit genomen om je per direct vrij te stellen van werkzaamheden voor S.C.N.

Tevens zal het bestuur de voorgenomen contractverlenging 2018/2019 niet effectueren. De maandelijkse vergoeding zal per einde van het lopende seizoen 2017/2018 worden gestopt.”

- g. Bij brief d.d. 30 mei 2018 heeft de toenmalige gemachtigde van Smand gereageerd en tegen de op non-actiefstelling geprotesteerd. Partijen hebben daarna overlegd over een minnelijke beëindigingsregeling, maar zijn daarin niet geslaagd.
- h. Ter zitting heeft Smand desgevraagd de Arbitragecommissie medegedeeld dat, gelet op hetgeen tussen partijen is voorgevallen, een feitelijke terugkeer als trainer naar S.C.N. niet meer mogelijk/wenselijk is.

De beoordeling van het geschil

9. Ter zitting heeft S.C.N. bezwaar gemaakt tegen de drie aanvullende producties, die op 10 en 11 september 2018 door Smand in de onderhavige procedure zijn ingebracht. S.C.N. stelt onvoldoende tijd te hebben gehad om adequaat op de producties te kunnen reageren; in dat kader heeft S.C.N. gesteld dat zij bij eerdere indiening ook diverse extra producties in het geding zou hebben kunnen brengen. Zij heeft in dat kader genoemd verklaringen van voorzitters van andere amateurverenigingen waar Smand eerder als trainer heeft gefunctioneerd.
10. De Arbitragecommissie wijst het bezwaar van S.C.N. af. S.C.N. heeft haar verweerschrift met producties ingediend op donderdagmiddag 6 september 2018. De door Smand ingediende stukken zijn op maandag 10 en dinsdag 11 september 2018 ingediend. Het is niet ongebruikelijk dat een verweerschrift nog enige reactie oproept bij de verzoekende partij. De omvang (6 pagina's) en inhoud van de in het geding gebrachte nadere stukken is overzichtelijk. S.C.N. heeft blijkens haar inhoudelijke reactie op bedoelde stukken ter zitting, bovendien naar het oordeel van de Arbitragecommissie van de stukken afdoende kennis kunnen nemen.
11. Naar het oordeel van de Arbitragecommissie is de procespositie van S.C.N. niet geschaad.
12. De Arbitragecommissie heeft materieel in conventie te oordelen over de vraag of partijen in januari/februari 2018 mondeling een verlenging van de arbeidsovereenkomst van Smand bij S.C.N. voor het seizoen 2018/2019 zijn overeengekomen (standpunt Smand) of S.C.N. aan Smand ter zake geen onvoorwaardelijke toezegging heeft gedaan (standpunt S.C.N.).

Vaststaat dat partijen in januari/februari 2018 met elkaar over contractverlenging hebben gesproken. Vaststaat ook dat S.C.N. destijds Smand een mondelinge toezegging heeft gedaan, waarmee Smand heeft ingestemd. Deze handelwijze was daarmee gelijk aan die in het voorgaande jaar/seizoen.

Over de exacte inhoud en betekenis van de destijds gedane toezegging door S.C.N. verschillen partijen van mening. Vaststaat dat partijen na dat gesprek/die gesprekken niet meer met elkaar over de verlenging van de arbeidsovereenkomst hebben gesproken. Daartoe was kennelijk geen noodzaak of behoefte.

Dat er in de tweede helft van mei 2018, terwijl het seizoen 2017/2018 al vrijwel was beëindigd, derhalve nog geen definitieve duidelijkheid was omtrent het al dan niet voortduren van het contract van Smand bij S.C.N. – zoals S.C.N. stelt – acht de Arbitragecommissie echter niet geloofwaardig.

13. Met Smand meent de Arbitragecommissie immers dat het in de voetbalwereld gebruikelijk is dat voetbalverenigingen in en kort na de winterstop nagaan en beslissen of zij met de zittende trainer ook het daarop volgende seizoen willen contracteren. Terecht heeft Smand erop gewezen dat dit fenomeen in de voetbalwereld de 'trainerscarrousel' wordt genoemd, hetgeen inhoudt dat clubs en trainers in en vanaf bedoelde periode op zoek gaan naar een nieuwe club/trainer.

In de cao Betaald Voetbal (in casu niet van toepassing) is – met het oog hierop – zelfs bepaald dat indien een club niet vóór 31 maart van enig jaar aan de trainer heeft medegedeeld dat het contract al dan niet wordt voortgezet, dat contract voor de periode van een jaar wordt geacht te zijn voortgezet.

14. Daarbij klemmt dat S.C.N. de cruciale stellingen van Smand over de overeenstemming met betrekking tot het voortzetten van de arbeidsovereenkomst in het seizoen 2018/2019 niet (voldoende) heeft betwist. Smand heeft onweersproken gesteld dat partijen na de gesprekken in januari/februari 2018 op de totstandkoming van de voortzetting van de arbeidsovereenkomst hebben getoast, vervolgens die verlenging met de selectie is gedeeld en bestuursleden ook derden van de verlenging op de hoogte hebben gesteld.

S.C.N. heeft ook geen enkele verklaring in het geding gebracht waaruit zou volgen dat die gestelde gang van zaken onjuist is, terwijl het algemene, ter zitting door S.C.N. gedane bewijsaanbod, waarbij bewijs is aangeboden voor alle stellingen die S.C.N. niet heeft erkend, door de Arbitragecommissie als onvoldoende specifiek wordt gepasseerd.

15. Ten overvloede meent de Arbitragecommissie dat de stellingen van S.C.N. over het gestelde voorbehoud onvoldoende specifiek zijn te achten. Zo heeft S.C.N. niet duidelijk gemaakt waaruit het bedoelde voorbehoud zou bestaan, anders dan door te stellen dat S.C.N. aan Smand heeft toegezegd de intentie te hebben met hem het contract in 2018/2019 voort te zetten en S.C.N. derhalve de mogelijkheid had, indien zich omstandigheden zouden voordoen die S.C.N. daartoe zou nopen, van bedoelde intentie te kunnen afzien.
16. Zelfs indien bedoeld voorbehoud zou zijn gemaakt, meent de Arbitragecommissie dat, gelet op het na januari/februari 2018 maandenlang – tot in mei 2018 – niet nader acteren door het bestuur, hoe dan ook bij Smand – in het licht van de genoemde gebruiken in de voetbalwereld - het gerechtvaardigd vertrouwen mocht ontstaan dat S.C.N. de gedane (voorwaardelijke) toezegging niet meer zou intrekken.
17. De Arbitragecommissie oordeelt derhalve dat de arbeidsovereenkomst ook na 1 juli 2018 is voortgezet. Met de verlenging van de arbeidsovereenkomst per 1 juli 2018 is van rechtswege een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd ontstaan.
18. De voortzetting maakt dat de primaire vordering van Smand, gericht op de loonbetaling door de Arbitragecommissie zal worden toegewezen. In dit kader dient ook het verzoek van Smand tot toekenning van de wettelijke rente en de wettelijke verhoging te worden beoordeeld. S.C.N. heeft hiertegen geen verweer gevoerd. De wettelijke rente zal worden toegewezen als hierna vermeld. De wettelijke verhoging zal door de Arbitragecommissie, gelet op alle omstandigheden, worden gematigd tot 10 %.

19. Het verzoek van Smand om zijn werkzaamheden te mogen hervatten, wijst de Arbitragecommissie af.

Ter zitting heeft Smand de Arbitragecommissie medegedeeld dat een feitelijke terugkeer niet meer tot de reële mogelijkheden behoort; dat oordeel is de Arbitragecommissie ook toegedaan. Zulks maakt dat de Arbitragecommissie niet toekomt aan de beoordeling van de subsidiaire en meer subsidiaire vorderingen van Smand.

20. Nu de arbeidsovereenkomst tussen partijen nog bestaat, komt de Arbitragecommissie toe aan het voorwaardelijk reconventionele verzoek van S.C.N., strekkende tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst.
21. De Arbitragecommissie zal ten aanzien van de mate van verwijtbaarheid van Smand oordelen in het kader van de vraag of al dan niet een transitievergoeding en billijke vergoeding aan Smand dienen te worden toegekend.
22. De Arbitragecommissie zal de arbeidsovereenkomst tussen partijen ontbinden. Partijen hebben in de stukken en ter zitting over en weer een groot aantal - ook persoonlijke - verwijten gemaakt. Ook zijn derden door partijen bij het ontstane geschil betrokken.

Ter zitting is de Arbitragecommissie bepaald gebleken dat die verstoringen die in mei 2018 zijn ontstaan, niet zijn opgelost en ook niet meer op te lossen zijn. De Arbitragecommissie zal de arbeidsovereenkomst dan ook wegens verstoring van de arbeidsverhoudingen ontbinden.

23. In dat kader heeft S.C.N. zich op het standpunt gesteld dat Smand zodanig ernstig verwijtbaar heeft gehandeld, dat hem geen transitievergoeding behoort toe te komen en de arbeidsovereenkomst op de kortst mogelijke termijn dient te worden ontbonden.

24. De Arbitragecommissie volgt S.C.N. daarin niet.
25. Aan S.C.N. moet worden toegegeven dat het, zonder dat vooraf met het bestuur te bespreken, meenemen van selectiespelers en leiders naar een gesprek tussen bestuur en trainer, niet correct is. Temeer nu Smand klaarblijkelijk – zo volgt uit de door hem overgelegde verklaringen – vóór de bespreking op 10 mei 2018 al inschatte dat de gemoederen hoog zouden kunnen oplopen, had het in de rede gelegen dat Smand zijn wens om bij dat gesprek door enkelen te worden vergezeld, vooraf met het bestuur zou hebben besproken.

Dat heeft Smand nagelaten.

Dat tijdens het gesprek zijdens het bestuur van S.C.N. daarop is gereageerd, is niet onbegrijpelijk.

26. Ook de uitlating van Smand in dat gesprek aan het adres van plaatsvervangend voorzitter Schonewille (*“Jij denkt dat je Jezus bent”*) getuigt niet van een open en constructieve opstelling.
27. De Arbitragecommissie acht ook het door Smand niet voldoende direct opvolgen van de sommatie van het bestuur op 10 mei 2018 om het terrein van S.C.N. te verlaten, niet constructief.
28. De Arbitragecommissie meent echter dat deze elementen – in het licht van de overige omstandigheden van het geval – niet als ernstig verwijtbaar zijn te kwalificeren.
29. Indien het bestuur van S.C.N. – zoals zij stelt – op 8 mei 2018 met Smand wilde overleggen over de verbetering van de communicatie en samenwerking tussen bestuur en trainer, lag in de rede dat het bestuur vooraf bedoelde bespreking zou hebben aangekondigd. Dat heeft het bestuur echter niet gedaan.

30. De sommatie aan Smand op 10 mei 2018 om het terrein van S.C.N. te verlaten, acht de Arbitragecommissie een onnodig stevig verzoek. Daarmee heeft het bestuur ook niet de-escalerend opgetreden.

Beide partijen hebben derhalve zo hun rol gespeeld in de gebeurtenissen van mei 2018.

31. Het voorgaande maakt dat de arbeidsovereenkomst zal worden ontbonden met inachtneming van de daarvoor geldende wettelijke opzegtermijn (één kalendermaand) en derhalve per 1 november 2018.
32. De Arbitragecommissie zal de transitievergoeding aan Smand toekennen. Deze bedraagt € 447,-- bruto.
33. Het verzoek van Smand, gericht op de toekenning van een billijke vergoeding, wijst de Arbitragecommissie af. Smand heeft geen concreet bedrag aan billijke vergoeding gevorderd, laat staan dat hij de toekenning van enig bedrag nader heeft onderbouwd.
34. Voor de toekenning van een billijke vergoeding acht de Arbitragecommissie onvoldoende grond nu, naar het oordeel van de Arbitragecommissie, net als op de houding en het gedrag van Smand, weliswaar ook het nodige aan te merken is op het bestuur van S.C.N., doch van ernstig verwijtbaar handelen van S.C.N. geen sprake is.
35. De Arbitragecommissie wijst het verzoek tot toekenning van een billijke vergoeding derhalve af.
36. S.C.N. is in conventie in het ongelijk gesteld en zal derhalve worden veroordeeld tot betaling van de proceskosten; in reconventie acht de Arbitragecommissie termen aanwezig om de proceskosten te compenseren, zoals hierna vermeld.

37. Tegen het verzoek van Smand om indien S.C.N. niet binnen een door de Arbitragecommissie te bepalen termijn vrijwillig aan de inhoud van het dictum van het arbitrale vonnis voldoet, S.C.N. te veroordelen tot betaling van de kosten van de procedure ex artikel 1062 Rv. heeft S.C.N. geen verweer gevoerd; dat verzoek wordt dan ook toegewezen; nu ontbinding van de arbeidsovereenkomst ook met inachtneming van de wettelijke termijn zal geschieden, stelt de Arbitragecommissie de door Smand genoemde termijn op twee maanden; naar zijn aard brengt zulks niet mee dat S.C.N. eerst na ommekomst van bedoelde termijn aan de thans reeds op haar drukkende verplichtingen, strekkende tot loondoorbetaling heeft te voldoen.
38. De Arbitragecommissie wijst het meer of anders gevorderde af.

Rechtdoende als goede personen naar billijkheid:

In conventie:

Veroordeelt S.C.N. tot betaling van het salaris van € 620,-- bruto per maand, te vermeerderen met vakantiegeld en vakantieuken vanaf 1 juli 2018 tot het moment dat de arbeidsovereenkomst is beëindigd, zulks te vermeerderen met de wettelijke verhoging ad maximaal 10 %, alsmede de wettelijke rente.

Veroordeelt S.C.N. in de kosten van de procedure, aan de zijde van de KNVB begroot op € 450,-- en aan de zijde van Smand begroot op € 500,--.

Wijst het meer of anders gevorderde af.

In (voorwaardelijke) reconventie:

Wijst het verzoek van S.C.N. tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst per 1 november 2018 toe, onder toekenning van € 447,-- bruto (transitievergoeding) aan Smand;

Compenseert de proceskosten, zulks dat ieder der partijen de eigen kosten draagt;

Wijst het meer of anders gevorderde af.

Zowel in conventie als (voorwaardelijke) reconventie:

Indien S.C.N. niet binnen twee maanden na dagtekening van dit vonnis vrijwillig aan de inhoud van het dictum van dit arbitraal vonnis voldoet, wordt S.C.N. veroordeeld tot het betalen van de kosten van de procedure ex artikel 1062 Rv. – voor zover Smand deze zou starten – en derhalve tot betaling van een bedrag van € 288,-- aan griffierecht en een bedrag van € 384,-- aan salaris advocaat.

Aldus gewezen te Zeist op 24 september 2018



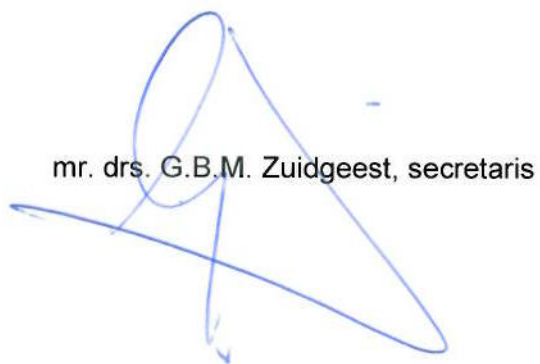
mr. J.C. van Dijk, voorzitter



D.A. Hulshuizen, arbiter



C. Driebergen, arbiter



mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris