



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

**ARBITRAAL VONNIS**

nr. 1477

d.d. 20 april 2018

Inzake

**Chisom Leonard Johnson,**  
wonende te Amsterdam,  
verzoeker,  
gemachtigde: mr. W.F.C. van Megen

tegen:

**De naamloze vennootschap Telstar  
1963 N.V.,**  
gevestigd te Velsen-Zuid,  
verweerster,  
gemachtigde:

knvb.nl

## ARBITRAAL VONNIS NR. 1477

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB), bestaande uit mr. F.W.H. van den Emster, wonend te Rotterdam, voorzitter, mr. M.J.V. van Logten, wonend te Driebergen, arbiter, mr. J. Soet, wonend te Eelde, arbiter, en mr. N.A. de Leeuw, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

**Chisom Leonard Johnson,**  
wonend te Amsterdam  
verzoeker,  
gemachtigde: mr. W.F.C. van Megen

tegen:

De naamloze vennootschap **Telstar 1963 N.V.**,  
gevestigd te Velsen-Zuid,  
verweerster,  
gemachtigde:

### Het verloop van de procedure

1. Verzoeker, hierna te noemen: "**Johnson**", heeft op 11 april 2018 een verzoekschrift ingediend, strekkende tot veroordeling van verweerster, hierna te noemen: "**Telstar**", tot het toelaten van Johnson tot de reguliere trainingen van het (eerste) team van Telstar binnen twee dagen na een in dezen te wijzen arbitraal vonnis, zulks op straffe van een dwangsom van € 250,00 per dag voor iedere dag dat Telstar in gebreke blijft aan het vonnis te voldoen, en voorts onder veroordeling van Telstar in de kosten van de procedure.
2. De zitting heeft plaatsgevonden op woensdag 18 april 2018. Verschenen zijn verzoeker, de heer Johnson, bijgestaan door zijn advocaat, de heer W.F.C. van Megen, en namens Telstar is verschenen de heer P. Buter.

## **Bevoegdheid**

3. Beide partijen zijn lid van de KNVB zodat de Arbitragecommissie ingevolge het bepaalde in artikel 1 lid 1 sub a van het Arbitragereglement bevoegd is kennis te nemen van de geschillen tussen partijen.

## **Spoedgeding**

4. Op verzoek van Johnson heeft de algemeen voorzitter van het College van Arbiters bepaald dat het onderhavige geschil als een spoedgeding zal worden behandeld

## **Feiten**

5. Johnson is op 1 juli 2017 in dienst getreden bij Telstar als profvoetballer tegen een maandsalaris van € 1.550,00 bruto, te vermeerderen met emolumenten. Het contract is gesloten voor de duur van één jaar en loopt af per 30 juni 2018.
6. Op de arbeidsovereenkomst is de CAO voor Contractspelers Betaald Voetbal van toepassing. De werknemer heeft zich in artikel 6 van de arbeidsovereenkomst verplicht zich beschikbaar te stellen voor trainingen en wedstrijden van de selectie voor het eerste elftal en de wedstrijden van het tweede elftal/beloften elftal.
7. Op 16 maart 2018 is namens Johnson een e-mail gezonden aan Telstar, waarin Johnson aangeeft dat hem per 15 februari 2018 de toegang tot de trainingen van de eerste selectie is ontzegd en dat de handelwijze van Telstar feitelijk een non-actiestelling impliceert.
8. Bij e-mail van 21 maart 2018 heeft Telstar geantwoord dat zij Johnson nooit letterlijk verboden heeft om aan trainingen mee te doen en dat er meer sprake is van volledig betaald verlof, dat in overleg met de speler en in aanwezigheid van zijn adviseur is besproken.

9. Op 28 maart 2018 heeft de advocaat van Johnson Telstar gesommeerd om binnen 24 uur na 28 maart 2018 te beslissen op het verzoek van Johnson om weer mee te trainen, dan wel een concrete oplossing aan te dragen, waardoor op andere wijze wordt voorzien in het verschaffen van trainingsfaciliteiten, passend bij het niveau van Johnson.
10. Bij e-mail van 29 maart 2018 heeft Telstar bericht niet inhoudelijk te kunnen reageren binnen de gestelde termijn

### **Standpunt van partijen**

11. Johnson geeft aan dat hij sinds 15 februari 2018 niet meer aan trainingen of wedstrijden van Telstar mag deelnemen en dat hij niet meer welkom is op de training. Johnson stelt dat hij profvoetballer is en dat dat vak met zich meebrengt dat er naast het spelen van wedstrijden getraind dient te worden. Zonder training is voetballen op dit niveau niet mogelijk. De training strekt ertoe dat de speler zijn conditie, kennis en kunde op peil kan houden, teneinde voor zijn club te kunnen spelen, dan wel klaar te zijn voor een andere club op het moment dat die mogelijkheid zich voordoet. Een voetballer heeft een groot belang bij het uitvoeren van zijn werkzaamheden. Nu Telstar geen tweede team heeft, kan Johnson niet anders dan bij het eerste team trainen. Telstar heeft niet gesteld dat het meetrainen van Johnson zou leiden tot onaanvaardbare resultaten. Voorts merkt Johnson op dat Telstar geen waarneembare inspanningen heeft verricht om hem bij een andere club onder te brengen.
12. Johnson heeft een spoedeisend belang om zo spoedig mogelijk weer toegelaten te worden tot de training. Stilstand is achteruitgang. Het is voor hem zaak om zo fit zo mogelijk te blijven en dat kan alleen door deelneming aan de training bij Telstar.
13. De gevorderde dwangsom wordt door Johnson onderbouwd door erop te wijzen dat het naar mening niet op voorhand duidelijk is dat Telstar zich zonder meer zal houden aan de veroordeling.

14. Telstar heeft ter zitting opgemerkt dat hetgeen Johnson aanvoert in grote lijnen correct is, maar dat zij op sportieve gronden en in het belang van Johnson een oplossing heeft willen vinden door de mogelijkheden te onderzoeken om Johnson aan een andere club te verhuren. Toen dat niet bleek te lukken vóór 1 februari 2018, mede door de eisen van Johnson, heeft er op of omstreeks 15 februari 2018 een gesprek plaatsgevonden met Johnson in aanwezigheid van zijn zaakwaarnemer en heeft Telstar voorgesteld dat Johnson vrijgesteld werd van de trainingen en doorbetaald zou krijgen tot einde contract (30 juni 2018).

### **Beoordeling van het geschil**

15. Hoewel er geen absoluut recht op werk bestaat, heeft een werknemer er in het algemeen belang bij om zijn werkzaamheden te blijven uitoefenen. Alleen als er een goede onderbouwde reden is om een werknemer niet meer tot de werkzaamheden toe te laten, kan de werkgever besluiten om de werknemer op non actief te stellen of, zoals Telstar het noemt, "*betaald verlof*" te geven.

16. Voor beroepsvoetballers geldt daarenboven nog dat het kunnen deelnemen aan trainingen essentieel is om de conditie op peil te houden en om zich, zeker daar waar het zoals hier een aflopend contract betreft, bij potentiële nieuwe clubs te kunnen presenteren als een goed in conditie zijnde speler.

17. Telstar heeft geen, althans geen steekhoudende argumenten naar voren gebracht waarom zij Johnson weert van de trainingen. Volgens Telstar is Johnson met het betaald verlof akkoord gegaan maar Telstar heeft geen bewijs van deze stelling aangeboden. Evenmin blijkt dit uit enig schriftelijk stuk.

18. In de e-mail van 21 maart 2018 van Telstar aan de heer Hesp van de VVCS schrijft Telstar bovendien dat zij "*Johnson nooit letterlijk heeft verboden om aan trainingen mee te doen*". Dat dit in overleg en dus met instemming van de speler is gebeurd, is niet door Telstar aangetoond en Johnson heeft dit gemotiveerd betwist.

19. Nu Johnson zich op het standpunt stelt dat hij wil meetrainen, is er van een “overeengekomen” betaald verlof geen sprake.
20. Telstar heeft geen inhoudelijke argumenten aangedragen tegen de omvang van de gevorderde voorziening, zodat de vordering zoals verzocht zal worden toegewezen. Ten overvloede merkt de Arbitragecommissie op dat Telstar Johnson moet toelaten tot de reguliere (groeps)trainingen van het eerste team en niet apart gezet mag worden in een klein groepje van 3 of 5 spelers. Dit leidt ertoe dat de vordering van Johnson zal worden toegewezen en dat Telstar zal worden veroordeeld om Johnson binnen 24 uur na betekening van dit vonnis toe te laten tot de werkzaamheden. Gelet op de omstandigheden van het geval stelt de Arbitragecommissie de dwangsom op € 250,00 per dag, gedeelte van een dag daaronder begrepen, dat Telstar in gebreke blijft aan het vonnis te voldoen. Telstar wordt tevens veroordeeld in de kosten van dit geding.

#### **Rechtdoende als goede personen naar billijkheid**

21. Veroordeelt Telstar om Johnson toe te laten tot de reguliere trainingen van (eerste) team, zulks binnen 24 uur na betekening van dit vonnis, zulks op straffe van een dwangsom van € 250,00 per dag, gedeelte van de dag daaronder begrepen, dat Telstar in gebreke blijft aan de veroordeling te voldoen zulks met een maximum van € 10.000,00.
22. Veroordeelt Telstar voorts in de kosten van deze arbitrageprocedure, aan de zijde van de KNVB gesteld op € 1.150,00, en aan de zijde van Johnson op € 375,00.
23. Wijst af het meer of anders gevorderde.


Aldus gewezen te Zeist op 20 april 2018.




mr. F.W.H. van den Emster, voorzitter



mr. M.J.V. van Logten, arbiter



mr. J. Soet, arbiter



mr. N.A. de Leeuw, secretaris