



Uitspraak van de reglementscommissie van de KNVB als genoemd in artikel 33 lid 2 onder a. van de Statuten (nr. 66)

De reglementscommissie

Per e-mail d.d. 20 januari 2017 heeft de General Counsel van de naamloze vennootschap Feyenoord Rotterdam N.V. (hierna: "**Feyenoord**") de reglementscommissie verzocht om een oordeel over de reglementaire verankering van de inzet van de zogenaamde Video Assistant Referee (hierna: "**VAR**") en de bindende (tuchtrechtelijke) gevolgen van de inzet van de VAR in het toernooi om de KNVB Beker seizoen 2016/'17.

Meer in het bijzonder heeft Feyenoord onderstaande vragen voorgelegd aan de reglementscommissie.

- *"Is de inzet van de VAR in de wedstrijden om het KNVB bekertoernooi seizoen 2016/2017 op de juiste wijze vastgesteld zoals voorgeschreven in de KNVB-reglementen?"*
- *"Is een besluit van, of via, de VAR bindend (en heeft derhalve rechtskracht) in de zin van de reglementen op grond van de aan Feyenoord verstrekte documentatie?"*
- *"Kan op basis van het VAR protocol een gele kaart worden gegeven zonder reglementaire verankering?"*
- *"Is de gele kaart gegeven aan Feyenoord-speler M. Kramer tijdens de bekerwedstrijd Feyenoord - Excelsior d.d. 26 oktober 2016 op basis van de inzet van de VAR en op basis van het destijds aan Feyenoord door de KNVB verstrekte protocol, geldig?"*
- *"Is de procedure van de On-field Review op de juiste wijze vastgesteld zoals voorgeschreven in de KNVB-reglementen?"*

Overwegende

Artikel 33 lid 2 sub a. van de Statuten van de KNVB luidt als volgt:

Indien onduidelijkheid bestaat over de betekenis van een bepaling in de Statuten, een reglement of een andere regeling of besluit van algemene strekking, kan een lid of orgaan van de KNVB aan de reglementscommissie vragen om uitleg van deze bepaling.

De vragen die door Feyenoord aan de reglementscommissie zijn voorgelegd, zijn tekstueel gezien niet gericht op het uitleggen van een bepaling zodat de beantwoording van de betreffende vragen in beginsel niet aan de reglementscommissie zou zijn. Echter, gelet op het gehele verzoek en de daarbij behorende bijlagen, begrijpt de reglementscommissie de betreffende vragen aldus dat wordt gevraagd of het protocol dat is opgesteld ten behoeve van de inzet van de VAR (hierna: "**Protocol**") de mogelijkheid biedt tot de inzet van de VAR zoals dat is geschied bij de waarschuwing (gele kaart), zoals bedoeld in artikel 31 van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal (hierna: "**RTBV**"), gegeven aan Feyenoord-speler M. Kramer tijdens de bekerwedstrijd Feyenoord – Excelsior d.d. 26 oktober 2016, en of de betreffende waarschuwing dient te worden geregistreerd als bedoeld in artikel 31 RTBV.

De reglementscommissie overweegt daartoe het navolgende.

Het bestuur betaald voetbal (hierna: het "**bestuur**") organiseert jaarlijks een toernooi voor de KNVB beker op grond van artikel 2 lid 2 sub a. van het Reglement Wedstrijden Betaald Voetbal (hierna: "**RWBV**"). In artikel 2 lid 2 sub b. RWBV is bepaald dat het bestuur bij bestuursbesluit het toernooireglement vaststelt. Voor het seizoen 2016/'17 heeft het bestuur het Reglement voor het toernooi om de KNVB Beker seizoen 2016/'17 (hierna: "**Bekerreglement**") vastgesteld.



In de laatste zin van artikel 2 van het Bekerreglement is bepaald dat elke deelnemer aan het toernooi om de KNVB Beker verplicht is medewerking te verlenen aan de mogelijke inzet van de VAR tijdens bekerwedstrijden.

Ten behoeve van de inzet van de VAR heeft de International Football Association Board het Protocol opgesteld. Voorafgaand aan de bekerwedstrijd Feyenoord – Excelsior d.d. 26 oktober 2016 is namens de operationeel directeur betaald voetbal van de KNVB per e-mail d.d. 10 oktober 2016 een passage in het Protocol aan Feyenoord gezonden en bericht dat op grond van de betreffende passage gewerkt zal worden met de VAR tijdens de betreffende wedstrijd.

De passage in het Protocol geeft limitatief aan voor welke situaties de inzet van de VAR is bedoeld, te weten:

1. Goals;
2. Penalty decisions;
3. Red card incidents;
4. Mistaken identity.

Onder 3. Red card incidents staat – onder meer – navolgende:

“a) The referee suspects that a potential sending-off offence has been missed or not clearly seen by the match officials”

Gelet op voorgaande en de verklaring in dezen van de scheidsrechter die de betreffende waarschuwing heeft gegeven is de reglementscommissie van oordeel dat de VAR overeenkomstig het bepaalde (in de passage) in het Protocol op een juiste wijze is ingezet. Indien een scheidsrechter vermoedt dat een speler een overtreding heeft begaan waarop een veldverwijdering (rode kaart) als bedoeld in het RTBV dient te volgen, dan kan hij de VAR inzetten.

Artikel 47 van het Bekerreglement bepaalt dat, voor zover in het Bekerreglement niet anders is bepaald en voor zover van toepassing, de betreffende bepalingen uit de reglementen betaald voetbal en de Spelregels veldvoetbal gelden.

Krachtens regel 5 en 12 van de Spelregels veldvoetbal (Uitgave juni 2016) staat elke wedstrijd onder leiding van een scheidsrechter, die het volledige gezag heeft om de spelregels toe te passen met betrekking tot de wedstrijd en kan besluiten of sprake is van een overtreding waarop een waarschuwing dan wel veldverwijdering dient te volgen. Uit regel 5 volgt voorts dat de beslissingen van de scheidsrechter betreffende spelaangelegenheden bindend zijn. De beslissing van de scheidsrechter na inzet van de VAR om de betreffende waarschuwing te geven is derhalve bindend.

Volledigheidshalve merkt de reglementscommissie hierbij op dat voornoemde operationeel directeur in zijn e-mail d.d. 10 oktober 2016 aan Feyenoord reeds heeft bevestigd dat beslissingen van de scheidsrechter na inzet van de VAR bindend zijn en dat dit door de General Counsel van Feyenoord is erkend in de brief bij zijn e-mail d.d. 22 november 2016 aan de KNVB.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 31 lid 1 sub a. RWBV registreert de aanklager betaald voetbal waarschuwingen gegeven in bekerwedstrijden van de KNVB, na ontvangst van het wedstrijdformulier als genoemd in artikel 27 lid 2 RWBV. Niet gebleken is dat sprake is van een situatie als bedoeld in artikel 31 lid 1 sub b. RWBV op grond waarvan registratie achterwege dient te blijven. Derhalve dient de betreffende waarschuwing te worden geregistreerd.



Uitspraak doende

De reglementscommissie is van oordeel dat de inzet van de VAR is gegrond op artikel 2 van het Bekerreglement en dat bij de inzet van de VAR in het voorliggende geval in overeenstemming met het Protocol is gehandeld. De waarschuwing gegeven aan de Feyenoord-speler M. Kramer tijdens de bekerwedstrijd Feyenoord – Excelsior d.d. 26 oktober 2016 dient dan ook te worden geregistreerd als bedoeld in artikel 31 RTBV.

Aldus uitgesproken door de reglementscommissie op 9 maart 2017,

mr. B.L.A. van Drunen
mr. P.W.A. van Geloven
mr. B.L.G. van Moolhuijsen