

Uitspraak van de reglementscmissie van de KNVB als genoemd in artikel 33 lid 2 onder a van de Statuten (nr. 61)

De reglementscmissie

Bij brief van 17 februari 2014 heeft het poolcollege gevraagd om uitleg van de artikelen 1, tweede lid, en 2, eerste lid, van het Pool Reglement Opleidingen. Meer in het bijzonder vraagt het poolcollege of een betaaldvoetbalorganisatie (BVO) recht heeft op een vergoeding uit de pool voor het aantal opleidingsjaren dat een speler als speelgerechtigde speler geregistreerd heeft gestaan bij een Regionale Jeugdopleiding (RJO) waarvan bovengenoemde BVO een van de deelnemende leden was, wanneer deze RJO opgeheven is en de spelers van deze RJO onder zijn gebracht bij de deelnemende leden van deze RJO, waaronder eveneens bij bovengenoemde BVO, indien conform artikel 1 van het Pool Reglement Opleidingen een overschrijving is verleend aan een jeugdspeler van bovengenoemde BVO naar een andere BVO. Hierbij dient naar het oordeel van het poolcollege rekening te worden gehouden met het feit dat een RJO een aparte entiteit is conform het gestelde in artikel 2 van het Reglement Regionale Jeugdopleiding.

Overwegende

Artikel 1, eerste lid, van het Pool Reglement Opleidingen luidt:

"Dit reglement is van toepassing op de overschrijving van een jeugdspeler die:

- *bij de verlatende (opleidende) betaaldvoetbalorganisatie actief amateur is in de zin van artikel 1 van het Reglement Amateurbepalingen; en*
- *bij de nieuwe betaaldvoetbalorganisatie op grond van zijn leeftijd nog kan worden ingedeeld in klasse A, klasse B, klasse C, of klasse D overeenkomstig het bepaalde in artikel 37 van het Reglement Wedstrijden Amateurveldvoetbal.*

Niet van belang is of de desbetreffende speler bij de nieuwe betaaldvoetbalorganisatie een spelerscontract tekent."

Indien een overschrijving als genoemd in artikel 1 van het Pool Reglement Opleidingen is verleend, heeft de BVO waar de speler opleiding heeft genoten – ingevolge artikel 2, eerste lid, van het Pool Reglement Opleidingen – recht op een vergoeding uit de pool ter zake van de door de BVO gemaakte opleidingskosten voor de desbetreffende speler, mits voldaan is aan de voorwaarden van het reglement Pool Reglement Opleidingen en artikel 48 van het Reglement Betaald Voetbal.

Artikel 1, tweede lid, van het Pool Reglement Opleidingen luidt: *"De deelnemende leden als genoemd in het Reglement Regionale Jeugdopleiding worden voor de toepassing van dit reglement, overeenkomstig het bepaalde in artikel 4 onder e van het Reglement Regionale Jeugdopleiding, als één betaaldvoetbalorganisatie aangemerkt."*

Artikel 4, aanhef en onder e, van het Reglement Regionale Jeugdopleiding luidt:

"Voor de werking van dit reglement geldt met betrekking tot de navolgende bepalingen het volgende:

- e. *Voor de toepassing van artikel 1 en artikel 2 Pool Reglement Opleidingen worden de deelnemende leden tezamen met de opleidingsclub als één betaaldvoetbalorganisatie aangemerkt met betrekking tot overschrijvingen van of naar de opleidingsclub;"*

Blijkens de begripsbepalingen van het Reglement Regionale Jeugdopleiding is de "Opleidingsclub": *"De stichting, naamloze vennootschap, besloten vennootschap of vereniging die ter uitvoering van een door het bondsbestuur goedgekeurde onderlinge regeling tot samenwerking is opgericht."*

De vraag die – kort gezegd – voor ligt is of er recht op de poolvergoeding bestaat als de RJO, waar de speler opleiding heeft genoten, niet meer bestaat en, zo ja, aan wie – welke BVO('s) – de poolvergoeding dient te worden uitgekeerd.

De reglementsc commissie stelt vast dat de reglementen niet voorzien in de situatie dat de RJO niet meer bestaat.

Blijkens de hierboven aangehaalde artikelen wordt de RJO vormgegeven in een zelfstandige rechtspersoon, de opleidingsclub genaamd. De poolvergoeding die verschuldigd kan zijn wegens overschrijving van een speler bij het verlaten van de opleidingsclub, moet worden voldaan aan de opleidingsclub, nu deze is opgericht ter uitvoering van de onderlinge regeling tot samenwerking. Zolang deze rechtspersoon bestaat behoudt deze recht op de poolvergoeding. De reglementsc commissie constateert dat ontbinding van de rechtspersoon (i.c.: de opleidingsclub) er niet direct toe leidt dat de rechtspersoon ophoudt te bestaan: daarvan is pas sprake als de vereffening van de rechtspersoon is afgewikkeld. Naar het oordeel van de reglementsc commissie zal (het recht op) de poolvergoeding in deze vereffening moeten worden betrokken. Dit betekent dat het recht op de poolvergoeding blijft bestaan.

Uitspraak doende

Het recht op vergoeding uit de pool blijft bestaan als de RJO is ontbonden. De vergoeding uit de pool dient in dat geval betrokken te worden in de vereffening van de RJO.

Aldus uitgesproken door de reglementsc commissie op 24 maart 2014,

mr. D. de Loor, voorzitter
mr. N.J. Batelaan
mr. B.L.A. van Drunen
mr. P.W.A. van Geloven
dr. mr. S.F.H. Jellinghaus
prof. mr. W.J.M. van Veen