TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL
KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per brief van 22 september 2026 is Willem II in staat van beschuldiging gesteld op grond van artikel 19 juncto artikel 20 lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal, hierna 'RTBV', voor wanordelijkheden door de aanhang van Willem II bij gelegenheid van de op 16 mei 2026 gespeelde wedstrijd Willem II – Almere City, te weten:

- Het afsteken van vuurwerk;
- Het gooien van vuurwerk op het speelveld waardoor de wedstrijd kort heeft stilgelegen.

De aanklager heeft Willem II, mede gelet op de aard en ernst van het strafbare feit en rekening houdend met de strafkaart, waarop onder meer aantekeningen staan van 24 juli 2024, 25 juli 2024, 6 maart 2025, 19 september 2025 en 17 december 2025 voor het afsteken van vuurwerk, met ingang van 29 september 2026, de navolgende straf aangeboden:

- Een geldboete van € 5.000, -.
- Het spelen van een thuiswedstrijd van het eerste elftal van Willem II zonder (indien mogelijk het verantwoordelijke deel van het) publiek in de competitie, bekercompetitie of play-offs van de KNVB. Deze straf is geheel voorwaardelijk met een proeftijd van twee (2) jaar;
- Het opstellen van een plan van aanpak wanordelijkheden als bedoeld in de artikel 21 lid 1 onder b jo. 25A RTBV.

Willem II heeft per e-mailbericht van 2 oktober 2026 laten weten het schikkingsvoorstel niet te accepteren, waarna de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de tuchtcommissie', is voorgelegd.

De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 5 november 2026. Zij heeft bij die gelegenheid de heer R. Timmermans, manager veiligheid, en de heer M. Goris, algemeen directeur, gehoord die het verweer mede aan de hand van een pleitnota hebben toegelicht.

2. Standpunt en vordering van de aanklager

Volgens de aanklager is sprake van wanordelijkheden door de aanhang van Willem II waarvoor de club op grond van artikel 20 RTBV risicoaansprakelijk is.

De aanklager stelt dat uit vaste jurisprudentie van de tuchtcommissie en de commissie van beroep volgt dat de lat voor een geslaagd beroep op disculpatie hoog ligt. Een betaald voetbalorganisatie kan zich uitsluitend disculperen indien aannemelijk wordt gemaakt dat vóór, tijdens en na de wedstrijd maatregelen van zodanig stringente en verstrekkende aard zijn getroffen dat misdragingen praktisch uitgesloten waren.

De aanklager stelt dat hiervan geen sprake is.

Hoewel Willem II diverse maatregelen heeft getroffen, zijn volgens de aanklager op meerdere onderdelen tekortkomingen geconstateerd. Daarbij wijst de aanklager in het bijzonder op het toestaan van vlaggen en spandoeken, die volgens hem zijn gebruikt om betrokken personen aan het zicht te onttrekken en voorbereidende handelingen ten aanzien van het afsteken van vuurwerk te verhullen.

Volgens de aanklager volgt uit vaste jurisprudentie dat het gebruik van grote vlaggen en spandoeken aanzienlijke veiligheidsrisico's met zich brengt. Gelet op eerdere vuurwerkincidenten had van Willem II mogen worden verwacht dat aanvullende of strengere maatregelen zouden worden getroffen.

Voorts stelt de aanklager dat de door Willem II getroffen maatregelen onvoldoende zijn gebleken om het vuurwerkincident te voorkomen. Van een situatie waarin Willem II zich met succes kan disculperen is daarom geen sprake.

Strafmaatoverweging

Bij het bepalen van de straf heeft de aanklager rekening gehouden met de door Willem II getroffen veiligheidsmaatregelen en de inspanningen die de club heeft verricht na het incident. Tegenover deze omstandigheden staat echter dat opnieuw sprake is geweest van vuurwerkgerelateerde wanordelijkheden tijdens een thuiswedstrijd. Gelet op de ernst van het feit, de risico's die gepaard gaan met het afsteken van vuurwerk en de tuchtrechtelijke voorgeschiedenis van de club, handhaaft de aanklager het eerder aangeboden schikkingsvoorstel.

3. **Verweer van en namens Willem II**

Disculpatielat

Willem II ontkent niet dat vanuit de aanhang van de club vuurwerk is afgestoken tijdens de wedstrijd. Primair stelt Willem II zich op het standpunt dat zij zich ten aanzien van de geconstateerde wanordelijkheden kan disculperen. Daartoe voert de club aan dat zij voorafgaand aan, tijdens en na de wedstrijd alle redelijkerwijs van haar te verlangen maatregelen heeft getroffen om vuurwerkincidenten te voorkomen, te beëindigen en betrokken personen op te sporen.

Willem II wijst in dat verband op de uitgebreide voorbereidingen die voorafgaand aan de wedstrijd zijn getroffen, waaronder afstemming met de KNVB en veiligheidspartners, het opstellen van een specifiek protocol gericht op vuurwerkincidenten, aanvullende veiligheidsmaatregelen, controles van sfeeractiematerialen en intensieve toegangscontroles.

Ten aanzien van het tijdens de wedstrijd gebruikte doek voert Willem II aan dat dit doek vooraf was goedgekeurd als onderdeel van een sfeeractie van een supportersgroep die niet bekend staat om vuurwerkincidenten. Volgens Willem II is het doek vervolgens zonder medeweten van de club gebruikt door een andere supportersgroep en voor een ander doel dan waarvoor toestemming was verleend.

Voorts stelt Willem II dat zij na het incident direct een onderzoek heeft ingesteld naar de betrokken personen, waarbij meerdere supporters zijn geïdentificeerd en gesanctioneerd. Daarnaast heeft de club maatregelen getroffen tegen de betrokken supportersgroep. Het onderzoek naar overige betrokken personen loopt volgens de club nog steeds.

Volgens Willem II rust op een betaaldvoetbalorganisatie een vergaande inspanningsverplichting, maar geen absolute resultaatsverplichting. Het enkele feit dat ondanks de getroffen maatregelen vuurwerk is afgestoken, betekent volgens de club niet dat de veiligheidsorganisatie of de getroffen maatregelen tekort zijn geschoten. Willem II stelt dat niet valt in te zien welke aanvullende redelijkerwijs uitvoerbare maatregelen van haar hadden mogen worden verwacht die het incident hadden kunnen voorkomen.

Subsidiair verzoekt Willem II de tuchtcommissie bij de strafmaat rekening te houden met de omvang van de door de club getroffen preventieve maatregelen, de actieve opsporing en sanctionering van betrokken supporters en de verdere professionalisering van de veiligheidsorganisatie. Volgens Willem II zou een voorwaardelijke wedstrijd zonder publiek onevenredig zwaar zijn en vooral goedwillende supporters treffen.

4. **Bewezenverklaring**

De tuchtcommissie acht het ten laste gelegde bewezen. De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- Het wedstrijdverslag van 16 mei 2026, waarin door Willem II is vermeld: “*Rond de 80^{e} minuut zijn er op de Kingside fakkels afgestoken”.*
- De schriftelijke reactie van Willem II in het kader van het vooronderzoek;
- De reactie van Willem II ter zitting.

5. **Het inhoudelijk oordeel van de tuchtcommissie**

Disculpatielat

De tuchtcommissie stelt vast dat in deze zaak sprake is geweest van wanordelijkheden in de zin van het RTBV, hetgeen ook niet door Willem II wordt betwist.

Vervolgens dient de tuchtcommissie te beoordelen of Willem II zich met succes kan beroepen op disculpatie. De tuchtcommissie beantwoordt deze vraag ontkennend.

De lat voor een club om zich te disculperen ligt, zoals door de aanklager is gesteld en zoals uit de jurisprudentie van de tuchtcommissie en de commissie van beroep naar voren komt, hoog. De tuchtcommissie dient op grond van het disculpatiecriterium te beoordelen of de club vóór, tijdens én na de wedstrijd dusdanig verstrekkende en stringente maatregelen heeft genomen dat de kans dat haar aanhang zich zou misdragen te verwaarlozen was. Dit betreft een cumulatief criterium.

De tuchtcommissie stelt vast dat Willem II voorafgaand aan de wedstrijd diverse maatregelen heeft getroffen ter voorkoming van wanordelijkheden. Uit het dossier blijkt dat de club in voorbereiding op de wedstrijd afstemming heeft gezocht met relevante veiligheidspartners, aanvullende veiligheidsmaatregelen heeft getroffen, de sfeeractie heeft beoordeeld en gecontroleerd en op meerdere momenten controles heeft uitgevoerd. Daarnaast stelt de tuchtcommissie vast dat Willem II zich na de wedstrijd aantoonbaar heeft ingespannen om betrokken personen te identificeren en te sanctioneren. De club heeft onderzoek verricht naar de gebeurtenissen en heeft maatregelen getroffen tegen betrokken supporters.

De tuchtcommissie is daarom van oordeel dat Willem II zowel voorafgaand aan als na afloop van de wedstrijd aantoonbaar inspanningen heeft verricht om wanordelijkheden te voorkomen dan wel de gevolgen daarvan te beperken. Daarmee is naar het oordeel van de tuchtcommissie echter nog niet voldaan aan het disculpatiecriterium.

Vuurwerk en vlaggen/doeken

De tuchtcommissie stelt, overeenkomstig haar vaste jurisprudentie, vast dat het gebruik van vlaggen en doeken een aanzienlijk risico vormt voor een betaald voetbalorganisatie. Het gebruik daarvan kan ertoe leiden dat personen aan het zicht worden onttrokken, identificatie wordt bemoeilijkt en voorbereidende handelingen voor het afsteken van vuurwerk kunnen worden verhuld.

Uit het dossier blijkt dat tijdens de wedstrijd een groot doek is gebruikt waardoor personen aan het zicht werden onttrokken en vervolgens vuurwerk is afgestoken.

De tuchtcommissie onderkent dat het betreffende doek voorafgaand aan de wedstrijd was goedgekeurd als onderdeel van een sfeeractie en dat het doek vervolgens zonder medeweten van de club gebruikt is door een andere supportersgroep en voor een ander doel dan waarvoor toestemming was verleend. Dit neemt echter niet weg dat de club verantwoordelijk blijft voor de wijze waarop dergelijke middelen tijdens de wedstrijd worden gebruikt.

Naar het oordeel van de tuchtcommissie heeft Willem II onvoldoende aannemelijk gemaakt dat tijdens de wedstrijd zodanig stringente maatregelen zijn getroffen dat misbruik van het doek ter facilitering van vuurwerkgebruik praktisch was uitgesloten. Juist gelet op de bekende risico's die samenhangen met het gebruik van grote vlaggen en doeken had van Willem II mogen worden verwacht dat aanvullende maatregelen werden getroffen dan wel dat eerder werd ingegrepen toen bleek dat het doek op een andere wijze werd gebruikt dan waarvoor toestemming was verleend.

De tuchtcommissie is daarom van oordeel dat Willem II met name ten aanzien van de gebeurtenissen tijdens de wedstrijd de disculpatielat niet heeft gehaald. Dat de club voorafgaand aan de wedstrijd uitgebreide

voorbereidingen heeft getroffen en na afloop actief heeft ingezet op identificatie en sanctionering van de betrokken personen, maakt dit oordeel niet anders.

Op basis van het voorgaande komt de tuchtcommissie tot het oordeel dat Willem II zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Strafmaat

Bij de strafoplegging houdt de tuchtcommissie rekening met alle relevante feiten en omstandigheden, de tuchtrechtelijke voorgeschiedenis van de club en hetgeen uit het dossier en ter zitting naar voren is gekomen.

De tuchtcommissie stelt vast dat Willem II voorafgaand aan de wedstrijd aantoonbaar maatregelen heeft getroffen om wanordelijkheden te voorkomen. Ook heeft Willem II na afloop van de wedstrijd actief onderzoek verricht naar de betrokken personen en maatregelen getroffen tegen de geïdentificeerde supporters. Deze omstandigheden werken in het voordeel van de club.

Daar staat tegenover dat opnieuw sprake is geweest van een vuurwerkincident tijdens een thuiswedstrijd en dat de club er niet in is geslaagd te voorkomen dat een doek werd gebruikt ter facilitering van het afsteken van vuurwerk.

De tuchtcommissie acht – naast het indienen van een plan van aanpak – het daarom passend en geboden een geldboete op te leggen in combinatie met een voorwaardelijke wedstrijd zonder publiek als stok achter de deur. Anders dan de aanklager acht de tuchtcommissie een proeftijd van twee jaar in dit geval niet noodzakelijk. Daarbij kent de tuchtcommissie gewicht toe aan de inspanningen die Willem II voorafgaand aan en na afloop van de wedstrijd heeft verricht. Onder deze omstandigheden acht de tuchtcommissie een proeftijd van één jaar passend en voldoende.

De tuchtcommissie komt op basis van het voorgaande tot de navolgende passende straf.

6. De kwalificatie

Het bewezenverklaarde levert op een overtreding van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a RTBV.

7. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 5. is vermeld. Het bewezenverklaarde is strafbaar, zoals onder 6. omschreven. Willem II is ten aanzien van de overtreding ook strafbaar.

Willem II wordt veroordeeld tot:

- Een geldboete van € 5.000, -;
- Het spelen van een thuiswedstrijd van het eerste elftal van Willem II zonder (indien mogelijk het verantwoordelijke deel van het) publiek in de competitie, bekercompetitie of play-offs van de KNVB. Deze straf is geheel voorwaardelijk met een proeftijd van één (1) jaar.
- Het opstellen van een plan van aanpak wanordelijkheden als bedoeld in de artikel 21 lid 1 onder b jo. 25A RTBV. Dit plan van aanpak dient uiterlijk 14 februari 2027 te zijn ingediend bij het bestuur betaald voetbal en vervolgens, na bekrachtiging door het bestuur betaald voetbal, te worden uitgevoerd.

Willem II wordt veroordeeld in de kosten van de mondelinge behandeling welke met Willem II in rekening-courant zullen worden verrekend.

Aldus beslist op 5 november 2026 door de heer mr. M. Nan, voorzitter, de heer mr. D. van den Brink en de heer R. Roelofs, leden, bijgestaan door de heer mr. M. Faouzi, secretaris.