



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

FC Emmen – 26.002

1. Het verloop van de procedure

Per brief van 1 september 2026 is FC Emmen in staat van beschuldiging gesteld op grond van artikel 19 van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal, hierna 'RTBV', juncto artikel 9 van de Voorschriften Wedstrijdorganisatie (Handboek Competitiezaken), voor het toestaan van een sfeeractie bij gelegenheid van de op 7 augustus 2026 gespeelde wedstrijd FC Emmen – Roda JC, waarbij door supporters van FC Emmen fakkels zijn afgestoken zonder dat hiervoor de benodigde vergunning respectievelijk schriftelijke toestemming was verkregen.

Voorafgaand daaraan heeft de aanklager betaald voetbal, hierna 'de aanklager', bij brief van 13 augustus 2026 in het kader van een vooronderzoek FC Emmen om een schriftelijke reactie verzocht, welke reactie door FC Emmen is gegeven.

De aanklager heeft FC Emmen, mede gelet op de aard en ernst van het strafbare feit en rekening houdend met de strafkaart, waarop onder meer een aantekening staat van 10 november 2025 voor het afsteken van vuurwerk bij een thuiswedstrijd, met ingang van 8 september 2026 de navolgende straf aangeboden:

- Een geldboete van € 5.000,-.

FC Emmen heeft per e-mailbericht van 8 september 2026 laten weten het schikkingsvoorstel niet te accepteren, waarna de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de tuchtcommissie', is voorgelegd.

De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 15 oktober 2026. Zij heeft bij die gelegenheid FC Emmen gehoord, vertegenwoordigd door de heer J. Boers, manager veiligheidszaken, en de heer J. Tenniglo, facilitair manager, die het verweer mede aan de hand van een pleitnota hebben toegelicht.

2. Standpunt en vordering van de aanklager

De aanklager is op grond van de stukken in het dossier, waaronder het wedstrijdverslag, het beeldmateriaal en de schriftelijke reactie van FC Emmen, van oordeel dat het tenlastegelegde bewezen dient te worden geacht.

Volgens de aanklager is op grond van artikel 9 van de Voorschriften Wedstrijdorganisatie het meenemen, voorhanden hebben en afsteken van vuurwerk in een stadion in beginsel verboden. Slechts wanneer een club beschikt over de vereiste vergunningen en/of schriftelijke toestemming van de bevoegde autoriteiten, en aan alle overige wettelijke vereisten is voldaan, kan hiervan worden afgeweken. Het Handboek Competitiezaken maakt daarbij geen uitzondering voor bijzondere gebeurtenissen, waaronder herdenkingen. Nu FC Emmen het afsteken van vuurwerk heeft toegestaan zonder dat aan deze voorwaarden was voldaan, is sprake van een overtreding van de geldende voorschriften.

De aanklager onderkent dat het afsteken van vuurwerk heeft plaatsgevonden in het kader van een herdenking van een overleden supporter en dat daarmee een respectvolle intentie werd beoogd. Dit neemt volgens de aanklager niet weg dat clubs verantwoordelijk blijven voor de naleving van de geldende voorschriften en voor het gedrag van hun supporters.

Strafmaatoverweging

De aanklager heeft rekening gehouden met het emotionele en bijzondere karakter van de herdenking, maar ziet hierin onvoldoende aanleiding om van handhavend optreden af te zien. Mede gelet op de eerdere overtredingen van FC Emmen op het gebied van vuurwerkgebruik, acht de aanklager een geldboete van € 5.000,- passend en geboden.

3. Verweer van en namens FC Emmen

FC Emmen betwist niet dat de fakkelactie heeft plaatsgevonden en dat zij daarvoor geen vergunning had. FC Emmen stelt dat de actie moet worden gezien in de context van het overlijden van een supporter die binnen de jongere aanwas op de tribunes een prominente rol vervulde. Binnen FC Emmen bestond de verwachting dat hij tijdens de eerste officiële thuiswedstrijd op passende wijze zou worden herdacht waarbij het aannemelijk was dat vuurwerk zou worden afgestoken.

FC Emmen heeft er vanuit het oogpunt van veiligheid en beheersbaarheid bewust voor gekozen om niet af te wachten of een ongecontroleerde actie zou plaatsvinden, maar om samen met de supportersgroepen tot een georganiseerde en gecontroleerde herdenkingsactie te komen. Voorafgaand aan de wedstrijd hebben twee overlegmomenten plaatsgevonden en is de actie intern afgestemd en geaccordeerd. In de weken voorafgaand aan de wedstrijd is wekelijks contact geweest met de gemeente Emmen en de politie, die van de voorgenomen actie op de hoogte zijn gehouden.

Er is volgens FC Emmen een inzetplan opgesteld. Vijftig vooraf bekende supporters hebben ieder één fakkel afgestoken. Er stonden 25 emmers met zand gereed en meerdere stewards waren voorzien van blusmiddelen. De supporterscoördinator heeft de actie gecoördineerd. De actie is volgens plan en zonder incidenten verlopen hetgeen ook blijkt uit het wedstrijdverslag.

Ter zitting heeft FC Emmen aanvullend aangevoerd dat zij zich ervan bewust was dat het gebruik van de fakkels niet was vergund, maar dat zij wilde voorkomen dat een emotioneel beladen supportersactie ongecontroleerd zou plaatsvinden. De voorgenomen werkwijze is besproken binnen de veiligheidsdriehoek en in de week voorafgaand aan de wedstrijd is contact geweest met de arbitrage. De fakkels zijn door FC Emmen aangeschaft en de personen die deze aanstaken, zijn vooraf geïnstrueerd. De actie vond niet op de tribune plaats, maar op de omloop naast het veld, zodat werd voorkomen dat brandende fakkels zich in een dicht opeengepakte mensenmassa bevonden. De deelnemers werden begeleid door personen met emmers zand en er stonden brandblussers paraat. De actie heeft niet geleid tot een staking van de wedstrijd.

FC Emmen erkent dat het ontbreken van een vergunning een serieus aandachtspunt vormt, maar verzoekt de tuchtcommissie niet uitsluitend naar het formele kader te kijken. Zij verzoekt de bijzondere aanleiding, het overleg binnen de veiligheidsdriehoek, de gekozen locatie en de getroffen veiligheidsmaatregelen in onderlinge samenhang te beoordelen en zwaar te laten wegen en, als een overtreding wordt vastgesteld, rekening te houden met de proportionaliteit van een eventuele sanctie.

4. Bewezenverklaring

De tuchtcommissie acht bewezen dat FC Emmen bij gelegenheid van de op 7 augustus 2026 gespeelde wedstrijd FC Emmen – Roda JC een sfeeractie heeft toegestaan waarbij door supporters van FC Emmen fakkels zijn afgestoken, zonder dat hiervoor de vereiste vergunning en/of schriftelijke toestemming van het bevoegd gezag was verkregen.

De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- Het wedstrijdverslag uit het KVV van 7 augustus 2026, waarin door FC Emmen is vermeld: *“In het bijzonder de sfeeractie met fakkels is zeer goed verlopen. Alle afspraken werden nagekomen (...)”*, en door Roda JC: *“Ook de fakkelactie verliep goed: alle afspraken zijn nagekomen (...)”*;
- De schriftelijke reactie van FC Emmen in het kader van het vooronderzoek, waarin FC Emmen erkent dat de actie door haar is georganiseerd;
- Het verweer van FC Emmen ter zitting waarin FC Emmen erkent dat het gebruik van de fakkels niet was vergund en dat de fakkels door de club zijn aangeschaft.

5. Het inhoudelijk oordeel van de tuchtcommissie

Ontvankelijkheid en grondslag

De tuchtcommissie stelt vast dat in de tenlastelegging niet is vermeld uit welk reglement het genoemde artikel 19 afkomstig is. Uit de context blijkt evenwel dat artikel 19 RTBV is bedoeld. Er is sprake van een kennelijke onvolkomenheid die FC Emmen – die inhoudelijk op het verwijt heeft gereageerd – niet in haar verdediging heeft geschaad. De tuchtcommissie verbindt hieraan dan ook geen gevolgen. De tuchtcommissie is op grond van artikel 12 sub b RTBV bevoegd en de aanklager is ontvankelijk.

Strafbaarheid

Op grond van artikel 19 lid 1 sub a RTBV is strafbaar een handelen of nalaten dat in strijd is met de reglementen en (bestuurs)besluiten van de KNVB. Artikel 9 van de Voorschriften Wedstrijdorganisatie verbiedt het afsteken van vuurwerk in een stadion, tenzij de club beschikt over de vereiste vergunning en/of schriftelijke toestemming van het bevoegd gezag. Vast staat dat FC Emmen niet over een dergelijke vergunning of toestemming beschikte en de fakkelactie desondanks heeft toegestaan en mede heeft georganiseerd.

Voor strafbaarheid is op grond van artikel 19 lid 2 RTBV opzet, schuld, nalatigheid of onzorgvuldigheid vereist. FC Emmen heeft de actie bewust voorbereid, met de supportersgroepen afgestemd en geaccordeerd. Bovendien heeft FC Emmen de fakkels zelf aangeschaft, terwijl zij wist dat het gebruik daarvan niet was vergund. Gelet op deze omstandigheden is de tuchtcommissie van oordeel dat sprake is van opzet.

Het verweer van FC Emmen leidt niet tot een ander oordeel. Het overleg binnen de veiligheidsdriehoek en het contact met de arbitrage kunnen niet worden gelijkgesteld met een vergunning of schriftelijke toestemming van het bevoegd gezag. De voorschriften maken geen uitzondering voor herdenkingen. De keuze om de fakkels op de omloop naast het veld af te steken en de getroffen veiligheidsmaatregelen hebben weliswaar het risico beperkt, maar nemen niet weg dat de club een verboden handeling heeft toegestaan en daartoe zelf de middelen heeft verschaft. Dat de controle bovendien niet sluitend was, blijkt uit het feit dat zich onder de vooraf aangemelde deelnemers twee personen met een landelijk stadionverbod bevonden.

De tuchtcommissie wijst in dit verband op haar eerdere uitspraken, waarin zij heeft geoordeeld dat het toestaan van risicovolle sfeeracties voor rekening en risico van de club komt (vgl. ADO Den Haag, 24.080, 27 maart 2025, en NEC Nijmegen, 25.0101, 6 november 2025). FC Emmen heeft zich in de onderhavige zaak niet beperkt tot het nalaten van maatregelen om het afsteken van vuurwerk te voorkomen, maar heeft het afsteken daarvan juist zelf gefaciliteerd en aldus welbewust het desbetreffende stelsel van waarborgen omzeild. FC Emmen heeft zich daarmee schuldig gemaakt aan het tenlastegelegde.

Strafmaatoverwegingen

Bij de strafoplegging houdt de tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het tenlastegelegde is begaan, de strafkaart van FC Emmen en hetgeen uit het dossier en ter zitting naar voren is gekomen.

FC Emmen is binnen een periode van twee jaar meermaals tuchtrechtelijk bestraft voor het afsteken van vuurwerk, waaronder een geldboete van € 7.500,- per 10 november 2025. Daarnaast loopt een voorwaardelijke geldboete van € 3.750,- met een proeftijd van twee jaar, opgelegd per 29 januari 2026. FC Emmen is daarmee een gewaarschuwde club, van wie extra waakzaamheid mocht worden verwacht.

De tuchtcommissie onderkent de respectvolle intentie van de herdenking, de gekozen locatie en de beheerste uitvoering van de actie. De aanklager heeft deze omstandigheden echter al bij het bepalen van de strafeis meegewogen. Het beroep van FC Emmen op de proportionaliteit van de sanctie geeft de tuchtcommissie daarom geen aanleiding om de straf verder te matigen, temeer nu de club de fakkels zelf heeft aangeschaft. De tuchtcommissie volgt de door de aanklager geëiste straf.

Nu de aanklager geen omzetting van de lopende voorwaardelijke straf heeft gevorderd, laat de tuchtcommissie artikel 26 lid 2 RTBV buiten toepassing.

6. De kwalificatie

Het bewezenverklaarde levert op een overtreding van artikel 19, lid 1, sub a RTBV juncto artikel 9 van de Voorschriften Wedstrijdorganisatie.

7. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. Het bewezenverklaarde is strafbaar, zoals onder 6. omschreven. FC Emmen is ten aanzien van de overtreding ook strafbaar.

FC Emmen wordt veroordeeld tot:

- Een geldboete van € 5.000,-.

FC Emmen wordt op grond van artikel 46 lid 1 sub a RTBV veroordeeld in de kosten van de behandeling, welke met FC Emmen in rekening-courant zullen worden verrekend.

Aldus beslist op 22 oktober 2026 door de heer mr. D. van den Brink, voorzitter, de heer mr. M. Nan en de heer R. Roelofs, leden, bijgestaan door de heer mr. M. Faouzi, secretaris.