

TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL
KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht van 21 september 2026 is de heer M. Belfqih ('de speler'), door de aanklager betaald voetbal, ('de aanklager'), in staat van beschuldiging gesteld. De speler wordt verweten dat hij zich tijdens de wedstrijd Excelsior Rotterdam O21 – FC Volendam O21 van 19 september 2026 schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler.

De aanklager heeft via FC Volendam aan de speler een schikkingsvoorstel gedaan. Het schikkingsvoorstel hield in dat, gelet op de aard en de ernst van het strafbare feit en rekening houdend met zijn blanco strafkaart, de speler met ingang van 22 september 2026 wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het eerste elftal van zijn club 3 (drie) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan 1 (één) wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van 1 (één) jaar.

Het door de aanklager aangeboden schikkingsvoorstel is door FC Volendam, namens de speler, niet geaccepteerd met als gevolg dat de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, ('de tuchtcommissie'), is voorgelegd.

De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 24 september 2026. Zij heeft bij die gelegenheid de speler, en namens FC Volendam, de heer T. Tol, gehoord. De heer K. van Dijk, scheidsrechter ('de scheidsrechter') en de heer M. de Kooker, trainer/coach FC Volendam ('de trainer'), zijn als getuigen gehoord.

Verklaring van de scheidsrechter

In antwoord op vragen van de aanklager stelt de scheidsrechter dat hij heeft waargenomen dat de tegenspeler langs de dug-out dribbelde en in een uiterste poging om nog aan de bal te komen met zijn noppen boven de achillespees van de tegenstander kwam. Dit was volgens de scheidsrechter niet echt gemeen en meer onhandig. De speler zette zijn actie te laat in en raakte zijn tegenstander. De speler heeft de bal niet gespeeld.

Verklaring van de trainer

In antwoord op de vragen namens de speler stelt de trainer dat op de beelden te zien is dat de speler uitstapt en al een stap probeert te zetten op het moment dat de tegenstander naast hem is. Hoewel het op de beelden niet goed te zien is, is wel te zien dat de speler nooit met een platte voet richting de achillespees kon gaan en de speler de tegenstander hoogstens met de punt van zijn voet raakt. Volgens de trainer is de speler te laat en is er sprake van een overtreding echter niet van ernstig gemeen spel. De trainer stelt dat de tegenspeler niet eens behandeld hoefde te worden.

2. Standpunt en vordering van de aanklager

De aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht, omdat de speler zich schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel.

Ernstig gemeen spel

De aanklager stelt dat in de Spelregels veldvoetbal 2026/'27 ('de Spelregels') in spelregel 12 is omschreven wanneer er sprake is van ernstig gemeen spel. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat bij de beoordeling of er sprake is van ernstig gemeen spel de intentie van de speler bij het aangaan van een duel niet doorslaggevend is, wel de uiterlijke verschijningsvormen en de mate van gevaarzetting. Met andere woorden in twee varianten kan er sprake zijn van ernstig gemeen spel. Daarnaast is voor de strafbaarheid van een overtreding van de Spelregels, zoals ernstig gemeen spel, op grond van artikel 19 Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal ('RTBV'), opzet of schuld vereist. Naast opzet volstaan daarmee verschillende vormen van schuld in ruime zin voor strafbaarheid. Met het woord schuld in artikel 19 lid 2 RTBV wordt bedoeld aanmerkelijke schuld. Onder opzet valt ook voorwaardelijke opzet. Dat wil zeggen het bewust aanvaarden van de aanmerkelijke kans dat een bepaald gevolg kan intreden.

Volgens de aanklager is op basis van de verklaring van de scheidsrechter, de verklaring van de assistent-scheidsrechter en de verklaring vanuit Excelsior Rotterdam, kijkend naar de feitelijke omstandigheden van de overtreding, sprake van voorwaardelijke opzet.

Kijkend naar de criteria van ernstig gemeen spel en de verklaringen blijkt dat de speler een duel aan gaat en dat doet met hoge snelheid, van achteren dan wel van opzij, met gestrekt been en de noppen vooruit waarbij de noppen de kuit raakt. De aanklager stelt dat de speler te laat was, wel voor de bal ging en de tegenspeler vol raakt. Met deze wijze van inkomen heeft de speler in elk geval de veiligheid van de tegenstander in gevaar gebracht. Daarnaast is er ook sprake van de tweede situatie genoemd in spelregel 12, namelijk buitensporige inzet. Volgens de aanklager heeft de speler met deze wijze van inkomen de aanmerkelijke kans aanvaard dat hij de veiligheid van de tegenstander in gevaar zou brengen. Mocht de tuchtcommissie anders oordelen dan is er volgens de aanklager in elk geval sprake van schuld.

Strafmaatoverweging

Ten aanzien van de strafmaat stelt de aanklager dat hij niet de overtuiging heeft dat de actie van de speler werd ingezet om de tegenstander bewust te blessen. De aanklager stelt dat elke zaak door de tuchtcommissie op haar eigen merites dient te worden beoordeeld. Er is volgens de aanklager in deze tuchtzaak geen sprake van recidive. Daarnaast wordt er gekeken naar redenen tot strafverhoging of matiging.

Voor (regulier) ernstig gemeen spel is de richtlijn 3 (drie) wedstrijden uitsluiting, waarvan 1 (één) wedstrijd voorwaardelijk. De aanklager vindt het een veelvoorkomende vorm van ernstig gemeen spel die precies past binnen deze richtlijn. Daarom handhaaft de aanklager de eis voor het opleggen van een uitsluiting voor de duur van 3 (drie) wedstrijden, waarvan 1 (één) voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van 1 (één) jaar.

3. Standpunt speler

De speler verzoekt de tuchtcommissie hem vrij te spreken van het ten laste gelegde en de straf om te zetten naar een gele kaart.

De speler betwist dat er sprake is van ernstig gemeen spel. Volgens de speler heeft hij eerst de bal gespeeld en daarna zijn tegenstander geraakt. Bovendien was het zijn eerste overtreding tijdens de wedstrijd. De speler stelt dat de scheidsrechter niet op 5 meter stond van de overtreding, maar in de middencirkel. Volgens de speler kon de scheidsrechter de overtreding niet goed hebben waargenomen. Daarbij stelt de speler dat de situatie naar de visie van de getuigen heel divers is.

De speler verzoekt aan de tuchtcommissie dit mee te laten wegen in de beoordeling van de zaak en daarbij rekening te houden met de blanco strafkaart van de speler.

4. Bewezenverklaring

De tuchtcommissie acht het aan de speler ten laste gelegde bewezen. De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- De verklaring van de scheidsrechter, de heer K. van Dijk, zakelijk weergegeven luidende:

"(...) Speler thuis passeerde B6 waarna B6 een uiterste poging deed bij de bal te komen en deed dit met gestrekt been en noppen vooruit waarna hij zijn noppen op de kuit tegenstander zette ik heb dit beoordeeld als een tackle van achteren met buitensporige inzet (...)."

"(...) De speler heeft de bal niet gespeeld. (...)."

- De verklaring van de assistent-scheidsrechter, de heer A.P.J. Verhagen, zakelijk weergegeven luidende:

"Speler Excelsior had de bal aan de voet rond de middellijn. Was speler van Volendam voorbij en dhr Belfqih kwam half van opzij in volle vaart op de speler van Excelsior af. Maakte een buitensporige sliding op scheenbeenhoogte (...). De intentie zal ongetwijfeld op de bal zijn geweest, maar deze werd volledig gemist."

- De verklaring van de teammanager O21 Excelsior Rotterdam, de heer P. Verveer, zakelijk weergegeven luidende:

"Wij vonden dit een zeer onbesuisde tackle van achteren, waarbij de speler van Volendam onze rechtsback vol raakte. (...)."

5. Het inhoudelijk oordeel van de tuchtcommissie

In deze zaak beoordeelt de tuchtcommissie of de speler zich schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel jegens een tegenspeler, zoals door de aanklager ten laste is gelegd. Op basis van de verklaringen in het dossier acht de tuchtcommissie het aan de speler ten laste gelegde wettig en overtuigend bewezen.

Ernstig gemeen spel

Volgens Spelregel 12 is sprake van ernstig gemeen spel wanneer een speler een duel aangaat met buitensporige inzet of daarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt. Conform vaste jurisprudentie van de tuchtcommissie en de commissie van beroep kan voor een bewezenverklaring voorwaardelijk opzet voldoende zijn: het bewust aanvaarden van de aanmerkelijke kans dat een bepaald gevolg intreedt. De intentie van de speler is daarbij niet bepalend; bepalend zijn de uiterlijke verschijningsvormen van de actie en de mate van gevaarstelling. De tuchtcommissie weegt deze samen met andere relevante factoren, zoals snelheid en intensiteit van de actie, noppengebruik, kans om de bal te kunnen spelen, buitensporige inzet en eventueel letsel.

Op basis van de verklaringen van de scheidsrechter en de assistent-scheidsrechter oordeelt de tuchtcommissie dat de speler het risico heeft genomen dat de veiligheid van de tegenspeler in gevaar zou komen. De speler zou op basis van deze verklaringen het duel zijn aangegaan met een gestrekt been en noppen vooruit waarbij hij niet de bal, maar wel de speler raakt. Het verweer van de speler dat er geen sprake is van ernstig gemeen spel en hij eerst de bal raakt en daarna de speler, wordt door de tuchtcommissie, op basis van voornoemde verklaringen verworpen. Immers de scheidsrechter verklaart stellig dat de speler de bal niet heeft geraakt en wel zijn tegenstander. De speler heeft daardoor de veiligheid van zijn tegenstander in gevaar gebracht.

De tuchtcommissie is op grond van het hiervoor genoemde van oordeel dat de overtreding van de speler gekwalificeerd moet worden als 'ernstig gemeen spel'.

Strafmaatmotivering

Bij de strafoplegging houdt de tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan, de blanco strafkaart van de speler en met hetgeen ter zitting naar voren is gekomen. De tuchtcommissie acht daarbij van belang dat sprake was van regulier ernstig gemeen spel en de strafeis van de aanklager daarom passend.

Gelet op vorenstaande komt de tuchtcommissie daarmee tot de volgende beslissing.

6. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. De speler is met betrekking tot de overtreding strafbaar.

De speler wordt met ingang van 25 september 2026 uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off-en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het eerste elftal van zijn club 3 (drie) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan 1 (één) wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één jaar.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van FC Volendam.

Aldus beslist op 24 september 2026 door de heer mr. D. van den Brink, voorzitter, de heer B. van den Broek en de heer F. M. L. van den Elzen, leden, bijgestaan door de heer mr. M. Faouzi, secretaris.