



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1653

d.d. 1 oktober 2026

in de zaak van:

de heer **R. Latul**,
wonende te Almelo,
verzoeker,
gemachtigde: mr. R. Barendregt,

tegen:

Sportvereniging **R.K. Sportvereniging Nieuw Heeten**,
gevestigd te Nieuw Heeten,
verweerster,



ARBITRAAL VONNIS NR. 1653

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mr. J.A. Schuman, voorzitter, wonende te Utrecht, mr. R. Janssen, wonende te Ommel, arbiter, de heer E. Bleuming, wonende te Losser, arbiter, en mr. drs. G. Barendregt, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

de heer **R. Latul**,
wonende te Almelo,
verzoeker,
gemachtigde: mr. R. Barendregt,

tegen:

Sportvereniging **R.K. Sportvereniging Nieuw Heeten**,
gevestigd te Nieuw Heeten,
verweerster,

Het verloop van de procedure

1. Verzoeker, hierna te noemen: "**Latul**", heeft op 10 juni 2026 een verzoekschrift met 15 producties bij de KNVB ingediend, gericht tegen verweerster, hierna te noemen "**Nieuw Heeten**", strekkende tot:

te bepalen dat Nieuw Heeten gehouden is tot betaling aan Latul van een bedrag van € 1.702,00 netto ter zake van achterstallig loon over 2024 en 2025, te vermeerderen met wettelijke rente en wettelijke verhoging, alsmede te bepalen dat Nieuw Heeten gehouden is om met ingang van 1 januari 2026 het brutoloon zodanig vast te stellen dat Latul het overeengekomen nettoloon daadwerkelijk ontvangt en daarbij deugdelijke loonstroken aan Latul verstrekt.



2. Nieuw Heeten heeft op 6 juli 2026 een verweerschrift met 4 producties ingediend met het verzoek aan de Arbitragecommissie om de vorderingen van Latul af te wijzen.
3. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 3 september 2026. Latul is in persoon verschenen, bijgestaan door mr. R. Barendregt. Namens Nieuw Heeten zijn verschenen de heer Vijn, voorzitter, en de heer Van Haren, penningmeester.
4. Partijen hebben tijdens de mondelinge behandeling hun standpunten toegelicht. Vervolgens hebben partijen gebruik gemaakt van de mogelijkheid te re- en dupliceren, waarbij zij over en weer hebben kunnen reageren op hetgeen door de wederpartij en de leden van de Arbitragecommissie tijdens de mondelinge behandeling naar voren is gebracht.

Bevoegdheid

5. Beide partijen zijn lid van de KNVB. Op grond van artikel 1 lid 1 sub a van het Arbitragereglement, is de Arbitragecommissie bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen. Voorts is in artikel 9 van de tussen partijen gesloten opeenvolgende arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd opgenomen dat alle geschillen die naar aanleiding van of in verband met de arbeidsovereenkomst ontstaan, met uitsluiting van de gewone burgerlijke rechter ter beslissing zullen worden onderworpen aan de Arbitragecommissie. De bevoegdheid van de Arbitragecommissie is niet door partijen betwist.

Kern van het geschil

6. De kern van het geschil is wat Latul en Nieuw Heeten zijn overeengekomen met betrekking tot het nettoloon in de arbeidsovereenkomsten en voor wiens rekening de gevolgen van brutering komen.



Feiten en omstandigheden

7. Latul is op basis van een arbeidsovereenkomst op 1 juli 2023 in dienst getreden bij Nieuw Heeten in de functie van hoofdtrainer van het eerste elftal. Nadien zijn partijen opvolgende arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd met elkaar aangegaan, zulks telkens met een looptijd van één jaar. De huidige arbeidsovereenkomst van Latul heeft als einddatum 30 juni 2027.
8. Voorafgaand aan de indiensttreding bij Nieuw Heeten heeft de heer Huisintveld van Nieuw Heeten op 24 december 2022 een e-mail gestuurd aan Latul waarin onder meer het navolgende is opgenomen:

"Daarnaast heb ik het formulier van de loonheffingskorting toegevoegd. Wil jij jouw gegevens bij 1 controleren en de velden bij 2 en 3 zelf invullen? De loonheffingskorting wordt toegepast bij de werkgever waar het hoogste salaris wordt genoten. Bij het dienstverband met onze sportvereniging kan je dus het vakje "nee" aanvinken en dan als ingangsdatum 01-07-2023. Wil jij dit formulier ingevuld naar mij retour sturen? Alvast bedankt!"

9. In artikel 5 van de arbeidsovereenkomst voor het seizoen 2024/2025 (hierna: **"Arbeidsovereenkomst 2024"**) is opgenomen:

"Artikel 5 Beloning

Het loon bedraagt € 6.825,- netto per jaar (incl. reiskostenvergoeding) en wordt uitbetaald in 10 gelijke termijnen (€ 682,50 netto per maand vanaf augustus t/m mei m.u.v. juni en juli).

In geval van nacompetitie in juni volgt er voor die maand een uitbetaling van de maandelijkse betaling ad € 682,50 naar rato. Dit betekent de bestede tijd tijdens de nacompetitie in relatie tot een gemiddelde competitiemaand."



10. In de arbeidsovereenkomst voor het seizoen 2025/2026 (hierna: **“Arbeidsovereenkomst 2025”**) is in artikel 5 opgenomen:

“Artikel 5 Beloning

Het loon bedraagt € 6.825,- netto per jaar (incl. reiskostenvergoeding) en wordt uitbetaald in 10 gelijke termijnen (€ 682,50 netto per maand vanaf augustus t/m mei m.u.v. juni en juli).

In geval van nacompetitie in juni volgt er voor die maand een uitbetaling van de maandelijkse betaling ad € 682,50 naar rato. Dit betekent de bestede tijd tijdens de nacompetitie in relatie tot een gemiddelde competitiemaand.”

11. In de arbeidsovereenkomst voor het seizoen 2026/2027 (hierna: **“Arbeidsovereenkomst 2026”**) is in artikel 5 onder meer het navolgende opgenomen:

“Artikel 5 Beloning

Het loon bedraagt € 7.500,- netto per jaar (incl. reiskostenvergoeding) en wordt uitbetaald in 10 gelijke termijnen (€ 750,- netto per maand vanaf augustus t/m mei).

In geval van nacompetitie in juni volgt er voor die maand een uitbetaling van de maandelijkse betaling ad € 750,- naar rato. Dit betekent de bestede tijd tijdens de nacompetitie in relatie tot een gemiddelde competitiemaand.”

12. Uit salarisspecificaties van Latul over de maanden februari en maart 2026 volgt dat Nieuw Heeten een tarief van 35,75% loonheffing heeft toegepast bij uitbetaling van het salaris aan Latul. Latul heeft in deze maanden een bedrag van € 682,50 op zijn bankrekening ontvangen van Nieuw Heeten.



13. Uit een aangifte inkomstenbelasting 2024 van Latul en zijn partner, volgt dat na een “optimale verdeling” voor hen per saldo een bedrag van € 3.541,-- terug te ontvangen is. Daarbij dient Latul te betalen een bedrag aan inkomstenbelasting van € 577,00 en krijgt zijn partner een bedrag aan inkomstenbelasting van € 4.118,-- terug.
14. Uit de aangifte inkomstenbelasting 2025 van Latul en zijn partner, volgt dat na een “optimale verdeling” zij gezamenlijk per saldo € 3.238,00 terugontvangen. Latul dient een bedrag aan inkomstenbelasting van € 1.125,00 te betalen, terwijl zijn partner een bedrag aan inkomstenbelasting van € 4.363,00 terugkrijgt.
15. Latul heeft op 24 maart 2026 een e-mail verzonden aan de heer Van Haren (hierna: **“Van Haren”**) van Nieuw Heeten waarin onder meer het navolgende is opgenomen:

“Ik heb inmiddels bericht gehad van de Hypotheker. Hij deelde mij het volgende mede.

Nieuw Heeten heeft in 2024 en in 2025 de verkeerde tabel aangehouden voor wat betreft loonheffing. In plaats van 50% is 37,5% loonheffing ingehouden. Hierdoor heb ik vorig jaar een bedrag van € 599 euro moeten betalen en voor dit jaar moet ik een bedrag betalen van € 1125,00. Ik vind het vervelend dat ik belastingaanslagen op mijn naam krijg door administratieve fouten. Ik ga ervan uit dat ik alsnog beide bedragen (totaal € 1724,00) per omgaande uitbetaald krijg.

Voor volgende jaar is het verstandig om de juiste percentage van 50% aan te houden.”

16. Eveneens op 24 maart 2026 heeft Van Haren Latul geantwoord. In het antwoord is onder meer opgenomen:

“De ingehouden loonheffing over 2025 is 2.895. Omgerekend naar een percentage over het loon voor loonheffing (tabelloon) is dat 35,7%.



De komt overeen met de eerste schijf van de IB en met de standaard loonbelastingtafel "wit" van de belastingdienst.

Daarnaast passen wij geen heffingskorting toe omdat deze persoonsgebonden is en maar door 1 werkgever mag worden verrekend (c.q. de werkgever waarbij je hoogste inkomen geniet).

Jij verwijst in jouw mail naar andere percentages waarschijnlijk die van schijf 2 en 3 van de IB.

Zoals ik aangaf, kom je waarschijnlijk door meerdere dienstverbanden in schijf 3 terecht waardoor je over een deel van je inkomen moet afrekenen tegen het tarief in schijf 3 (49,5%).

Wellicht kun je aan jouw belastingadviseur de volgende vragen stellen:

- Op basis van welke loonbelastingtabel is het percentage van 50% gebaseerd?*
- Kun je laten bevestigen dat je voor een deel van jouw inkomen in schijf 3 van de IB valt?"*

17. De gemachtigde van Latul heeft op 29 april 2026 aan Nieuw Heeten een brief verzonden, waarin onder meer het navolgende is opgenomen:

"Gebleken is echter dat SV Nieuw Heeten bij de loonberekening is uitgegaan van het standaardtarief voor de eerste belastingschijf (35,75%), terwijl cliënt door zijn totale inkomen feitelijk in een hogere belastingschijf valt (thans schijf 3: 49,50%). Hierdoor is structureel te weinig loonheffing ingehouden. Cliënt is als gevolg daarvan geconfronteerd met naheffingsaanslagen van de Belastingdienst over 2024 en 2025 ten bedrage van respectievelijk € 599,00 en € 1.125,00, tezamen € 1.724 netto.

Dit is niet in overeenstemming met de tussen partijen gemaakte netto loonafpraak. Bij een dergelijke afspraak rust op de werkgever de verplichting het brutoloon zodanig vast te stellen dat het overeengekomen nettoloon daadwerkelijk wordt



uitbetaald. Eventuele onjuistheden in de loonheffing, ook indien de salarisadministratie is uitbesteed, komen voor rekening en risico van de werkgever.”

18. De (voormalig) gemachtigde van Nieuw Heeten heeft op 7 mei 2026 per brief geantwoord, waarin onder meer het navolgende is opgenomen:

“Netto beloning

In de arbeidsovereenkomst is inderdaad een netto maandloon overeengekomen, voor 10 perioden per jaar. Cliënte heeft aan deze netto beloningsafspraken voldaan. Uw cliënt heeft de afgesproken nettobetalingen ontvangen.

Cliënte heeft het nettoloon per periode gebruteerd, daar een gangbaar belastingtarief op toegepast en daarmee aan haar verplichtingen voldaan.

Inkomstenbelasting

Uw cliënt geeft aan dat cliënte met een hoger belastingtarief rekening had moeten houden. Dit kan echter niet van cliënte verwacht worden als uw cliënt geen inzage heeft gegeven in het totale inkomen. Uw cliënt heeft geen salarisgegevens overlegd.

Daar komt bij dat er ook geen voorbehoud voor de nettobetaling is gemaakt, dat er geen clause is opgenomen waaruit blijkt dat de verantwoordelijkheid voor het (correct) belasting toepassen bij de werkgever ligt. Dat is ook niet mogelijk, want de inkomstenbelasting is een verantwoordelijkheid van de werknemer, van uw cliënt.

Wellicht ten overvloede merkt cliënte in dat kader op dat de inkomstenbelasting ziet op inkomen uit werk en woning (box 1), over inkomen uit een aanmerkelijk belang in een onderneming (box 2) en over spaargeld en beleggingen (box 3). Daarnaast is de inkomstenbelasting afhankelijk van bepaalde aftrekposten, zoals hypotheekrenteaftrek, persoonsgeboden aftrek etc. Al deze componenten zijn uiteraard niet bij cliënte bekend. De oorzaak van de naheffingsaanslagen kan daardoor ook ergens anders liggen.”



19. De gemachtigden van partijen hebben nadien nog gecorrespondeerd met elkaar. Dit heeft evenwel niet geleid tot een regeling of wijziging van standpunten.

Beoordeling van het geschil

20. Partijen twisten over de uitleg van Arbeidsovereenkomst 2024, Arbeidsovereenkomst 2025 en Arbeidsovereenkomst 2026 met betrekking tot de vraag wat in deze arbeidsovereenkomsten is afgesproken over het nettoloon. Aan de hand van de afspraak tussen partijen over het nettoloon, dient te worden bepaald voor wiens rekening de gevolgen van brutering komen.
21. De Arbitragecommissie stelt voorop dat een overeenkomst ingevolge artikel 6:217 lid 1 BW tot stand komt door een aanbod en de aanvaarding daarvan. Wat de inhoud van een eenmaal gesloten overeenkomst is, hangt af van wat partijen hebben verklaard en uit elkaars verklaringen en gedragingen hebben afgeleid, overeenkomstig de zin die zij daar in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs mochten toekennen (artikel 3:33 en 3:35 BW).
22. Bij de uitleg van een schriftelijke overeenkomst moet niet alleen naar de tekst van de relevante bepalingen worden gekeken, maar ook naar de zin die partijen in de gegeven omstandigheden, gelet op hun verklaringen en gedragingen over en weer, redelijkerwijs aan de bepalingen van de overeenkomst mochten toekennen en hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten. Tevens komt betekenis toe aan de wijze waarop partijen uitvoering hebben gegeven aan de overeenkomst. Dit betreft de zogenaamde Havitex maatstaf.
23. Latul stelt, kort samengevat, dat in de arbeidsovereenkomst expliciet een nettoloon is overeengekomen. Latul stelt voorts dat een nettoloonafpraak met zich brengt dat Nieuw Heeten gehouden is het brutoloon zodanig vast te stellen, dat Latul het afgesproken nettobedrag daadwerkelijk ontvangt. Het risico van onjuiste brutering rust op Nieuw Heeten.



Nieuw Heeten was op de hoogte van het feit dat Latul een tweede dienstverband heeft waarbij hij het hoogste inkomen geniet. Onder die omstandigheden, mocht van Nieuw Heeten worden verwacht dat Nieuw Heeten bij de brutering van het loon nadere informatie zou inwinnen over het inkomensbeeld van Latul en het toepasselijke belastingtarief.

24. Nieuw Heeten betwist niet dat een netto maandloon is afgesproken, maar stelt dat zij aan deze netto beloningsafspraken heeft voldaan. Nieuw Heeten heeft het nettoloan per periode gebruteerd, daar een gangbaar belastingtarief op toegepast en daarmee aan haar verplichtingen voldaan.

Nieuw Heeten stelt voorts dat er in de arbeidsovereenkomst geen clause is opgenomen, waaruit blijkt dat de verantwoordelijkheid voor het correct belasting toepassen bij Nieuw Heeten ligt. Dat is ook niet mogelijk, want de inkomstenbelasting is een verantwoordelijkheid van Latul. De inkomstenbelasting is afhankelijk van een groot aantal factoren zoals inkomen uit werk, inkomen uit aanmerkelijk belang en inkomen uit spaargeld en beleggingen.

25. De Arbitragecommissie is van oordeel dat de tussen partijen gesloten Arbeidsovereenkomst 2024, Arbeidsovereenkomst 2025 en Arbeidsovereenkomst 2026 aldus moeten worden uitgelegd dat partijen zijn overeengekomen dat Latul recht heeft op het in de arbeidsovereenkomsten genoemde nettoloan.

26. Daarvoor is allereerst redengevend dat uit de bewoordingen van de overeenkomst volgt dat Latul een nettoloan ontvangt. Dit is met zoveel woorden in de arbeidsovereenkomsten opgenomen.

Voorts volgt uit de gedragingen van partijen dat Latul maandelijks (10 keer per seizoen) het in de arbeidsovereenkomsten genoemde bedrag aan nettoloan van Nieuw Heeten ontving op zijn rekening.



27. De Arbitragecommissie dient vervolgens de vraag te beantwoorden voor wiens rekening de gevolgen van brutering van het loon komen, tegen de achtergrond dat Latul en Nieuw Heeten zijn overeengekomen dat Latul het in de arbeidsovereenkomsten genoemde bedrag daadwerkelijk netto dient te ontvangen.
28. De Arbitragecommissie is, in het onderhavige geval van Latul en Nieuw Heeten, van oordeel dat in de afspraak dat Latul en Nieuw Heeten zijn overeengekomen dat Latul het nettobedrag op zijn rekening ontvangt, besloten ligt dat het risico van een (latere) inhouding op de netto-uitkering voor rekening van Nieuw Heeten komt. Enkel op die manier kan immers bewerkstelligd worden dat de netto-inkomsten van Latul hetzelfde blijven.
29. Zolang Nieuw Heeten ervan uit mocht gaan dat zij niet meer loonheffing verschuldigd was dan volgens het tarief van 35,75% (de eerste belastingschijf), kon zij volstaan met afdracht van de loonheffing volgens dat tarief.
30. De Arbitragecommissie is voorts van oordeel dat Nieuw Heeten kon weten dat door de werkzaamheden van Latul bij een andere werkgever mogelijk met een ander tarief zou moeten worden rekening gehouden dan het door Nieuw Heeten genoemde gangbare tarief, teneinde te realiseren dat Latul eenzelfde nettoloon zou ontvangen.
31. In december 2022 heeft Nieuw Heeten Latul gevraagd om het loonheffingsformulier in te vullen. Daarbij is vanuit Nieuw Heeten aan Latul geschreven dat hij bij het dienstverband met Nieuw Heeten op het formulier moest aanvinken dat de heffingskorting niet bij Nieuw Heeten moest worden toegepast, omdat Latul een andere werkgever heeft waar een hoger salaris wordt genoten. Nieuw Heeten was derhalve op de hoogte van het feit dat Latul een ander dienstverband heeft hetwelk invloed heeft op de heffingskorting, maar ook het toepasselijke gangbare tarief.



32. Ten aanzien van het bedrag dat nodig is om Latul in de positie te brengen dat hij het overeengekomen nettoloon over 2024 en 2025 daadwerkelijk ontvangt, stelt Latul dat dit bedrag overeenkomt met de naheffingsaanslagen over 2024 en 2025 van respectievelijk € 577,00 en € 1.125,00. Nieuw Heeten heeft dit gemotiveerd betwist. Nieuw Heeten stelt dat het niet duidelijk is dat de door Latul genoemde bedragen nodig zijn om het nettoloon na inhouding van belastingen te bewerkstelligen. De aangifte van Latul is een resultante van meerdere inkomstenbronnen en aftrekposten.
33. De Arbitragecommissie oordeelt dat in deze procedure niet is komen vast te staan dat de naheffingsaanslagen over 2024 en 2025 (enkel) het gevolg zijn van het onjuist toepassen van het tarief voor de loonheffing (inkomstenbelasting) door Nieuw Heeten.
34. Uit de overgelegde aangiften over 2024 en 2025 van Latul, volgt dat er een optimale verdeling van inkomstenbronnen en aftrekposten heeft plaatsgevonden door Latul en zijn partner, wat leidt tot een optimale terugbetaling van inkomstenbelasting. Bij de aangifte zijn diverse inkomstenbronnen genoemd, zoals inkomsten uit werk en spaargeld, en diverse aftrekposten, zoals hypotheekrenteaftrek. Deze posten zijn vervolgens verdeeld tussen Latul en zijn partner, hetgeen tot een optimale teruggave leidt. Latul dient daarbij uit de aangiften 2024 en 2025 een bedrag aan inkomstenbelasting te betalen.
- Uit de aangiften 2024 en 2025 is niet af te leiden dat het bedrag dat Latul dient te betalen, veroorzaakt wordt door zijn inkomsten bij Nieuw Heeten en een daarbij eventueel onjuist toegepast tarief aan loonheffing.
35. Latul heeft geen berekening overgelegd, waaruit kan worden afgeleid dat Nieuw Heeten een onjuist tarief heeft toegepast en welk bedrag nodig is om dat effect te compenseren. Ter zitting heeft de Arbitragecommissie gevraagd naar een berekening.



Latul heeft daarop geantwoord dat zijn adviseur hem enkel erop heeft gewezen dat Nieuw Heeten een onjuist tarief en daarmee een onjuiste afdracht van loonheffingen heeft gehanteerd. De adviseur kon evenwel geen berekening daarvan maken voor Latul. Latul heeft ook zelf geen berekening overgelegd.

36. Onder deze omstandigheden, komt de Arbitragecommissie tot het oordeel dat Latul niet voldoende heeft onderbouwd welk bedrag nodig is om de gestelde onjuiste toepassing van het tarief voor de loonheffing door Nieuw Heeten te compenseren. De vordering van Latul tot betaling van het bedrag van € 1.702,00 wordt daarom afgewezen.
37. Tussen partijen is tenslotte in geschil welk tarief Nieuw Heeten moet toepassen. De Arbitragecommissie heeft hierboven overwogen dat partijen een nettoloon zijn overeengekomen en dat de gevolgen van een onjuiste brutering van het nettoloon voor rekening van Nieuw Heeten komen. Dit betekent dat Nieuw Heeten een zodanig tarief aan loonheffing moet hanteren dat Latul het overeengekomen nettoloon ook daadwerkelijk ontvangt zonder (latere) naheffingen daarover. Dit onderdeel van de vordering van Latul zal derhalve worden toegewezen.

Proceskosten

38. Nieuw Heeten zal als de overwegend in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld.



De beslissing

Rechtdoende als goede personen naar billijkheid

De Arbitragecommissie:

- A. bepaalt dat Nieuw Heeten gehouden is om met ingang van 1 januari 2026 het brutoloon zodanig vast te stellen dat Latul het overeengekomen nettoloon daadwerkelijk ontvangt en daarbij deugdelijke loonstroken aan Latul verstrekt;
- B. veroordeelt Nieuw Heeten in de kosten van het geding, aan de zijde van de KNVB begroot op € 225,00 en aan de zijde van Latul op € 225,00.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 1 oktober 2026.