Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

NADERE SCHRIFTELIJKE UITWERKING ARBITRAAL VONNIS (verkort gewezen op 18 september 2026)
nr. 1665
d.d. 7 oktober 2026

in de zaak van:

de heer **RICHARD WOLTERS**,
wonende te Slootdorp,
verzoeker,

tegen:

de vereniging
CHRISTELIJKE VOETBALVERENIGING WIERINGERMEER,
gevestigd te Slootdorp,
verweerster,

NADERE SCHRIFTELIJKE UITWERKING ARBITRAAL VONNIS NR. 1665

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mr. J.A. Schuman, voorzitter, wonende te Utrecht, mr. R. Janssen, wonende te Ommel, arbiter, dhr. L. Nijboer wonende te Drachten, arbiter, en mr. drs. G. Barendregt, secretaris, heeft op 18 september 2026 een verkort uitgewerkt vonnis gewezen in de navolgende zaak:

De heer **RICHARD WOLTERS**,
wonende te Slootdorp,
verzoeker,

tegen:

de vereniging
CHRISTELIJKE VOETBALVERENIGING WIERINGERMEER,
gevestigd te Slootdorp,
verweerster,

Het verloop van de procedure

1. Verzoeker, hierna te noemen: "**Wolters**", heeft bij verzoekschrift van 2 september 2026 met 2 bijlagen een vordering ingesteld tegen verweerster, hierna te noemen: "**CV Wieringermeer**", strekkende tot:

   opschorting van de schorsing van Wolters door CV Wieringermeer, zodat Wolters per direct weer speelgerechtigd is.

2. De algemeen voorzitter van de Arbitragecommissie heeft op verzoek van Wolters bepaald dat de zaak wordt behandeld als een spoedgeding, zoals bedoeld in artikel 68 Arbitragereglement.

3. CV Wieringermeer heeft op 14 september 2026 een verweerschrift met 4 bijlagen ingediend met het verzoek aan de Arbitragecommissie om de vorderingen van Wolters af te wijzen.

4. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 17 september 2026. Wolters is in persoon verschenen. CV Wieringermeer is ter zitting vertegenwoordigd door de heer Hoogschagen, voorzitter, mevrouw Beentjes, secretaris en de heer Vendrig, penningmeester.

5. Partijen hebben tijdens de mondelinge behandeling hun standpunten toegelicht. Vervolgens hebben partijen gebruik gemaakt van de mogelijkheid te re- en dupliceren, waarbij zij over en weer hebben kunnen reageren op hetgeen door de wederpartij en de leden van de Arbitragecommissie tijdens de mondelinge behandeling naar voren is gebracht.

6. De Arbitragecommissie heeft op 18 september 2026 vonnis gewezen met een verkorte uitwerking, zulks in verband met het spoedeisende karakter van de zaak. De Arbitragecommissie zal in het onderstaande de volledige schriftelijke uitwerking van het vonnis weergeven.

Bevoegdheid

7. Beide partijen zijn lid van de KNVB. Ingevolge artikel 8 van de statuten van de KNVB juncto artikel 1 sub a van het Arbitragereglement is de Arbitragecommissie bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen.

Kern van het geschil

8. Partijen twisten over de vraag of de straf die CV Wieringermeer heeft opgelegd aan Wolters terecht c.q. proportioneel was.

Feiten en omstandigheden

9. Wolters is lid van CV Wieringermeer.

10. In de statuten van CV Wieringermeer is in artikel 6 onder meer bepaald:

"Artikel 6.

1. a. In het algemeen zal strafbaar zijn zodanig handelen of nalaten dat in strijd is met de statuten, reglementen en/of besluiten van organen van de vereniging, of waardoor de belangen van de vereniging worden geschaad.

b. Tevens zal strafbaar zijn zodanig handelen of nalaten dat in strijd is met de spelregels, alsmede met de statuten, reglementen en/of besluiten van organen van de K.N.V.B. of waardoor de belangen van de K.N.V.B. of van de voetbalsport in het algemeen worden geschaad.

2. Het bestuur is bevoegd om, ingeval van overtredingen als bedoeld in het eerste lid, de volgende straffen op te leggen:

a. berisping;

b. boete;

c. schorsing;

d. royement.

3. Een schorsing kan ten hoogste voor de duur van één jaar worden opgelegd. Gedurende de periode dat een lid geschorst is, kunnen de aan het lidmaatschap verbonden rechten worden ontzegd."

11. In het huishoudelijk reglement van CV Wieringermeer van 25 februari 2025 is in artikel 8 onder meer bepaald:

"Artikel 8, straffen

1. In het algemeen is strafbaar zodanig handelen of nalaten dat in strijd is met de wet, de statuten, reglementen en/of besluiten van organen van de vereniging, of waardoor de belangen van de vereniging worden geschaad.

2. Straffen opgelegd door de tuchtorganen van de KNVB, waaronder begrepen die ten gevolge van een gele of rode kaart, kunnen op leden worden verhaald.
3. Het bestuur is bevoegd om – met inachtneming van het beginsel van hoor en wederhoor en onverminderd de bevoegdheden van KNVB – namens de vereniging maatregelen/straffen op te leggen. Mogelijke straffen zijn onder meer: berisping, schorsing, uitsluiting van deelname aan wedstrijden, ontzegging van het recht om functies uit te oefenen, geldboete en ontzegging uit het lidmaatschap (royement), conform de statuten.
4. Van het opleggen van een straf wordt schriftelijk mededeling gedaan aan het lid (in spoedeisende gevallen mondeling, gevolgd door schriftelijke bevestiging). Een opgelegde straf kan worden gepubliceerd in het clubblad en/of op de website."

12. Op 21 augustus 2026 vond een dorpsfeest plaats in Slootdorp. Ten tijde van dit dorpsfeest is op het Instagram-account van het tweede elftal van CV Wieringermeer een bericht geplaatst met de volgende tekst:

"*cvwieringermeer_2 Nieuw seizoen, nieuwe naam: voorheen waren we Wieringermeer 3, maar vanaf nu gaan we door het leven als Wieringermeer 2.*

Een overstap waar helaas een naar bijsmaakje aan kleeft.

Afgelopen mei kregen we vanuit de club de vraag om over te stappen. We stemden in onder twee duidelijke voorwaarden: onze selectie zou op 4 goedgekeurde wijzigingen na intact blijven, én we zouden in de 5e klasse blijven spelen. Dit is zo afgesproken met meneer Gouwenberg.
De werkelijkheid?

Frans is zijn woord op geen enkel punt nagekomen: We moesten zélf teamgenoten teleurstellen dat ze niet mee overgingen.

We zijn zonder overleg ingedeeld in een klasse hoger: de 4e klasse in plaats van de 5e.

Dat toezeggingen niet worden nagekomen is een enorme afknapper, al zijn we niet anders gewend van CVW. De club zal nog zien wat ze aan ons missen.

Dit is niet wat wij willen, maar het pad waar de club voor het gekozen."

13. Een bestuurslid van CV Wieringermeer, de heer Miedema, ontvangt die avond rond 21.00 uur een telefonisch bericht van de heer Gouwenberg, Hoofd Technische Commissie, dat hij per direct stopt met zijn vrijwilligerswerk voor CV Wieringermeer. Aanleiding voor zijn beslissing is het hierboven opgenomen Instagram-bericht.

14. Het Instagram-bericht wordt door een ander lid van CV Wieringermeer, de heer Boersma, op het Instagram-account van CV Wieringermeer geplaatst. De heer Boersma heeft zich toegang verschaft c.q. doen laten verschaffen tot het Instagram-account van CV Wieringermeer om het bericht te kunnen plaatsen.

15. Op 21 augustus 2026 rond 22.00 uur (tijdens het dorpsfeest) heeft de heer Miedema Wolters en twee andere personen benaderd over het Instagram-bericht op de pagina van het tweede elftal van CV Wieringermeer. Wolters heeft Miedema geantwoord dat hij zijn verantwoordelijkheid neemt voor het Instagram-bericht op de pagina van het 2e elftal van CV Wieringermeer. De heer Miedema en Wolters hebben met elkaar over het bericht gediscussieerd.

16. Op vrijdag 21 augustus 2026 rond 23.00 uur heeft communicatie plaatsgevonden tussen de zoon van de heer Gouwenberg en Wolters op het Instagram-account van het tweede elftal van CV Wieringermeer, waarbij Wolters de zoon van Gouwenberg heeft geantwoord:

"*@lars_gouwenberg als wij zeggen dat je moet dansen, dan dans je! Dat is hoe het werkt vriend*"

17. Op 24 augustus 2026 heeft de heer Miedema aan Wolters meegedeeld dat hij voor de duur van één jaar wordt geschorst voor deelname aan trainingen en wedstrijden. Dit is op 24 augustus 2026 per e-mail bevestigd door CV Wieringermeer:

"*Richard,*

Hierbij bevestigen wij het telefonisch gesprek van deze ochtend 24 augustus 2026 met Thijmen Miedema. In dit gesprek is je medegedeeld dat je voor speelseizoen 2026-2027 geschorst bent, geen deelname aan wedstrijden en trainingen.

Tevens op jouw verzoek toegevoegd de statuten van CVW."

18. Op 1 september 2026 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen het bestuur en Wolters, in het bijzijn van de vertrouwenspersoon. Tijdens de bespreking heeft Wolters aan het bestuur zijn excuses aangeboden voor de vorm van het bericht. Voorts is besproken dat de sanctie die CV Wieringermeer aan Wolters heeft opgelegd (onder meer) als doel heeft om vrijwilligers van CV Wieringermeer te laten zien dat het bestuur vrijwilligers waar nodig in bescherming neemt.
Ten aanzien van de straf heeft CV Wieringermeer aan Wolters gevraagd welke sanctie hij passend zou vinden. Wolters heeft geantwoord dat de reeds gemiste wedstrijd hem voldoende sanctie leek. Partijen hebben tijdens het overleg geen overeenstemming bereikt over de sanctie.

19. Op 2 september 2026 heeft het bestuur van CV Wieringermeer aan Wolters en de heer Boersma een e-mail gestuurd waarin is opgenomen:

"*Thijs en Richard,*

Naar aanleiding van ons gesprek gisteravond komen wij nog bij jullie met het volgende genomen besluit van het bestuur.

Thijs zal nog 2 wedstrijden vanaf heden geschorst zijn.

Richard zal nog 4 wedstrijden vanaf heden geschorst zijn.

Namens het bestuur"

20. Op 9 september 2026 hebben partijen overleg gevoerd over een mogelijke oplossing in het bijzijn van de vertrouwenspersoon. Dit heeft evenwel niet tot overeenstemming geleid.

STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

21. Wolters stelt, kort samengevat, dat de opgelegde interne schorsing onrechtmatig is. Wolters stelt daartoe dat er geen hoor en wederhoor heeft plaatsgevonden voorafgaand aan de schorsing op 24 augustus 2026. Voorts ontbreekt een reglementaire grondslag. Social media gebruik is niet opgenomen in de statuten of het huishoudelijk reglement van CV Wieringermeer. Ten derde is sprake van ernstige willekeur in de strafmaat, waarbij de strafmaat van 12 maanden is aangepast naar 5 wedstrijden zonder objectieve richtlijnen. Tenslotte is de schorsing niet schriftelijk gemotiveerd. In de e-mails wordt geen reden voor de schorsing genoemd.

22. CV Wieringermeer stelt daar, kort samengevat, tegenover dat het bestuur niet alleen de bevoegdheid, maar ook de verantwoordelijkheid heeft jegens haar leden en vrijwilligers om op te treden tegen gedrag dat de vereniging en haar vrijwilligers ernstig schaadt. Het publiekelijk, met naam en toenaam, in diskrediet brengen van een vrijwilliger via social media is een zeer ernstige aantasting van de sociale veiligheid binnen de vereniging. De vereniging zag zich genoodzaakt op te treden. CV Wieringermeer stelt dat op 21 augustus 2026 hoor en wederhoor heeft plaatsgevonden in een informele setting tijdens het dorpsfeest, als gevolg van de acute situatie. Voorts heeft op 1 september 2026 een gesprek plaatsgevonden, waarbij Wolters gelegenheid heeft gekregen zijn kant van het verhaal toe te lichten. CV Wieringermeer stelt voorts dat de sanctie proportioneel is. De sanctie is aangepast naar aanleiding van het gesprek van 1 september 2026. Dit is na het gesprek, waarbij Wolters zijn kant van het verhaal heeft kunnen toelichten. De sanctie voor Wolters is redelijk, ook mede gelet op de gevolgen van het handelen van Wolters waardoor een vrijwilliger zijn functie heeft neergelegd. Een (eventuele) vergelijking met de heer Boersma gaat niet op. Zonder het bericht van Wolters op Instagram, zou de heer Boersma geen bericht hebben kunnen plaatsen op het Instagram-account van CV Wieringermeer.

Beoordeling van het geschil

23. De Arbitragecommissie stelt voorop dat het bestuur van een voetbalvereniging ruime bevoegdheid heeft om het beleid binnen een vereniging te bepalen, alsook de orde te bepalen en ter zake besluiten te nemen.
Die vrijheid is echter niet onbeperkt. Naast de wet, statuten en reglementen wordt de vrijheid beperkt door de norm dat een bestuur dient te handelen zoals van een zorgvuldig bestuur in redelijkheid mag worden verlangd.

24. Naar het oordeel van de Arbitragecommissie hoeven niet alle processen en (orde)maatregelen, die door het bestuur (kunnen) worden gevolgd c.q. (kunnen) worden genomen, vooraf schriftelijk te zijn vastgelegd en uitgewerkt, zoals door Wolters is gesteld.

Indien dat wel is gebeurd, dienen de vastgestelde regels door een zorgvuldig en redelijk handelend bestuur als uitgangspunt te worden genomen (mits de regels niet in strijd zijn met de hiervoor bedoelde wettelijke en statutaire bepalingen). Daarnaast geldt dat eventuele opgelegde maatregelen proportioneel moeten zijn.

25. Vanuit het perspectief van een vereniging is naar het oordeel van de Arbitragecommissie ook begrijpelijk dat een vereniging zuinig is op haar technisch kader, dat vrijwel zonder uitzondering bestaat uit vrijwilligers. Leden dienen het gezag van een technisch kader in beginsel te respecteren en niet (steeds) de discussie te zoeken.

26. In deze zaak staat vast dat Wolters verantwoordelijk is voor het plaatsen van het bericht op het Instagram-account van CV Wieringermeer 2. In dit bericht worden de handelingen van het Hoofd Technische Commissie aan de orde gesteld met betrekking tot de samenstelling en indeling van het team Wieringermeer 2.

27. Uit de stellingen van Wolters en CV Wieringermeer volgt niet, dat Wolters of andere leden van team Wieringermeer 2 voorafgaand aan dit bericht met het Hoofd Technische Commissie of het bestuur hebben gesproken over de ontstane situatie en de problemen die zij ervaren met de samenstelling en de indeling van het team.

28. Voorts is vast komen te staan dat het bericht op het Instagram-account van Wieringermeer 2 voor het Hoofd Technische Commissie (mede) aanleiding was om per direct zijn functie neer te leggen.

29. De Arbitragecommissie is van oordeel dat het gedrag van Wolters op 21 augustus 2026 aanleiding mag zijn voor het opleggen van een (stevige) straf, aangezien de belangen van CV Wieringermeer aanzienlijk worden geschaad.

Van een lid als Wolters mag worden verwacht dat hij in beginsel zich neerlegt bij beslissingen van het Hoofd Technische Commissie over de samenstelling en indeling van een team. Indien Wolters zich daarmee niet kan verenigen, dient hij zich allereerst te wenden tot het Hoofd Technische Commissie. Indien een overleg met het Hoofd Technische Commissie niet tot een oplossing leidt, kan Wolters zijn bezwaren voorleggen aan het bestuur.

30. Door social media te gebruiken heeft Wolters bewerkstelligd, dat een aanzienlijk groot aantal mensen het bericht over de onvrede van het tweede elftal van CV Wieringermeer kon lezen en kennis heeft kunnen nemen van de verwijten aan het adres van het Hoofd Technische Commissie. De Arbitragecommissie begrijpt dat een dergelijk bericht voor het Hoofd Technische Commissie ingrijpend is en van invloed is op zijn rol als vrijwilliger binnen CV Wieringermeer. Het bestuur van CV Wieringermeer stelt terecht dat zij vrijwilligers in bescherming moet nemen in de onderhavige situatie en zich daardoor genoodzaakt zag op te treden tegen Wolters.

31. Ten aanzien van de sanctie die aan Wolters is opgelegd, neemt de Arbitragecommissie de schorsing van 4 weken na 2 september 2026 tot uitgangspunt. De schorsing van 1 jaar van 24 augustus 2026 is (immers) ingetrokken.

32. De Arbitragecommissie acht een sanctie van 4 weken na 2 september 2026 in het onderhavige geval een alleszins begrijpelijke sanctie, waarbij het bestuur blijft binnen de ruime beoordelings- en handelingsruimte van een redelijk handelend bestuur.

33. Het huishoudelijk reglement van CV Wieringermeer schrijft in artikel 8 voor dat hoor en wederhoor dient plaats te vinden voorafgaand aan een schorsing. De Arbitragecommissie stelt vast dat Wolters en CV Wieringermeer op 1 september 2026 een gesprek hebben gevoerd waarbij Wolters zijn kant van het verhaal heeft kunnen toelichten. De vereiste hoor en wederhoor heeft daarmee voldoende plaatsgevonden.

34. Wolters heeft gesteld dat er niets over social media gebruik is opgenomen in de statuten of reglementen.
De Arbitragecommissie stelt vast dat in de statuten en het huishoudelijk reglement met zoveel woorden is opgenomen dat het bestuur maatregelen mag treffen indien de belangen van de vereniging worden geschaad. Hierboven heeft de Arbitragecommissie reeds geoordeeld dat Wolters door zijn handelwijze de belangen van CV Wieringermeer heeft geschaad. Wolters heeft de belangen van CV Wieringermeer geschaad door onder de genoemde omstandigheden een bericht op een Instagram-account te plaatsen, waarbij het handelen van een Hoofd Technische Commissie ter discussie wordt gesteld. CV Wieringermeer moet daartegen kunnen opreden. CV Wieringermeer heeft er immers groot belang bij dat zij een beroep kan doen op vrijwilligers voor de vele taken binnen haar vereniging.

35. Wolters heeft gesteld dat het aanpassen van de strafmaat van 12 maanden naar 4 weken als willekeur moet worden gezien. De Arbitragecommissie stelt vast dat het bestuur na het gesprek op 1 september 2026 haar initiële sanctie heeft aangepast. De Arbitragecommissie ziet niet in waarom een dergelijk besluit een uiting van willekeur is. Het bestuur heeft op basis van haar bevindingen een nieuwe sanctie vastgesteld.

36. Ten slotte heeft Wolters gesteld dat de beslissingen niet schriftelijk zijn gemotiveerd. De Arbitragecommissie stelt vast dat de berichten van CV Wieringermeer met de daarin opgenomen sanctie geen nadere schriftelijke toelichting geven over de sanctie. Wolters kon evenwel op basis van de voorafgaande gesprekken met het bestuur begrijpen waarom hij geschorst is. Dit blijkt ook uit het feit dat partijen niet van mening verschillen over de aanleiding voor de schorsing. Wolters heeft geen nadeel ondervonden van het gebrek aan schriftelijke motivering.

37. De schorsing van 4 weken na 2 september 2026 overschrijdt de beoordelings- en handelingsruimte van een redelijk handelend bestuur dus niet en kan derhalve in stand blijven.

38. Dat maakt dat het verzoek van Wolters wordt afgewezen en hij in de kosten van de procedure wordt veroordeeld.

De beslissing

Rechtdoende als goede personen naar billijkheid

De Arbitragecommissie

a) wijst de vorderingen van Wolters af;

b) veroordeelt Wolters in de kosten van de procedure, aan de zijde van de KNVB begroot op € 225,-- en aan de zijde van CV Wieringermeer € 225,--.

Aldus gewezen te Zeist op 18 september 2026 en nader schriftelijk uitgewerkt op 7 oktober 2026.

mr. J.A. Schuman, voorzitter

mr. R. Janssen, arbiter

dhr. L. Nijboer, arbiter

mr. drs. G. Barendregt, secretaris