



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

**ARBITRAAL VONNIS**

nr. 1654

d.d. 2 september 2026

in de zaak van:

De heer **ENAR SANDER KROOTJES**,  
wonende te Maassluis,  
verzoeker,  
gemachtigde: mr. E. van der Teems

tegen:

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid  
**SPORTCLUB FEYENOORD**,  
gevestigd te Rotterdam,  
verweester,  
gemachtigde: mr. J. Boogaers



## ARBITRAAL VONNIS NR. 1654

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mr. T.J. Roest Crollius, voorzitter, wonende te Bosch en Duin, de heer B. Bruggeman, wonende te Leerdam, arbiter, mr. J.J. van Veen, wonende te Lent, arbiter, en mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

De heer **ENAR SANDER KROOTJES**,

wonende te Maassluis,

verzoeker,

gemachtigde: mr. E. van der Teems,

tegen:

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

**SPORTCLUB FEYENOORD**,

gevestigd te Rotterdam,

verweerster,

gemachtigde: mr. J. Boogaers

### Het verloop van de procedure

1. Bij verzoekschrift met vijf producties van 18 juni 2026 heeft verzoeker, hierna te noemen: "**Krootjes**", de Arbitragecommissie primair verzocht de opzegging van zijn arbeidsovereenkomst met verweerster, hierna te noemen '**SC Feyenoord**' te vernietigen (met bijkomende vorderingen) en subsidiair aan hem diverse schadevergoedingen toe te kennen, alsmede, primair en subsidiair, SC Feyenoord te veroordelen tot betaling van buitengerechtelijke incassokosten, haar te veroordelen om een door Krootjes geformuleerde tekst op de website te plaatsen, alsmede de door Krootjes genoemde tekst te laten plaatsen op enkele andere websites, zulks op straffe van verbeurte van een dwangsom.



Voorts heeft Krootjes de Arbitragecommissie verzocht SC Feyenoord te veroordelen in de kosten van de arbitrageprocedure.

2. Op 14 en 15 juli 2026 heeft Krootjes een nadere productie in het geding gebracht.
3. Bij verweerschrift met 28 producties van 13 juli 2026 heeft SC Feyenoord zich voor alles beroepen op de onbevoegdheid van de Arbitragecommissie en, voor het geval de Arbitragecommissie zich bevoegd acht, alle vorderingen van Krootjes af te wijzen en heeft zij – voorwaardelijk – voor het geval de Arbitragecommissie zou oordelen dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen nog vigeert, deze te ontbinden per 30 juni 2026, alsmede Krootjes te veroordelen tot betaling aan SC Feyenoord van een gefixeerde schadevergoeding. Voorts heeft SC Feyenoord de Arbitragecommissie verzocht Krootjes te veroordelen in de kosten van de arbitrageprocedure.
4. Op 14 juli 2026 heeft SC Feyenoord een tweetal nadere producties in het geding gebracht.
5. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 16 juli 2026. Krootjes is in persoon verschenen, vergezeld van zijn gemachtigde, de heer E. van der Teems. Namens SC Feyenoord zijn verschijnen de heer C.A.W. Ultee (voorzitter), de heer C. van Veldhuizen (secretaris) en de heer G. Steeds (penningmeester), vergezeld van de gemachtigde van SC Feyenoord, de heer mr. J. Boogaers.
6. Gemachtigden hebben gepleit aan de hand van pleitaantekeningen, welke aan het procesdossier zijn toegevoegd.



## Bevoegdheid

7. Beide partijen zijn lid van de KNVB. In artikel 1 lid 1 sub a Arbitragereglement is bepaald dat derhalve de Arbitragecommissie bevoegd is van het onderhavige geschil kennis te nemen.
8. SC Feyenoord heeft zich op het standpunt gesteld dat de Arbitragecommissie niet bevoegd is en stelt dat de rechtsgevolgen van het besluit van het bestuur van SC Feyenoord heeft genomen om Krootjes op staande voet te ontslaan niet ter vrije bepaling van partijen staan en derhalve de Arbitragecommissie gelet op het bepaalde in artikel 1 lid 3 sub b Arbitragereglement niet bevoegd is.
9. Het besluit van SC Feyenoord om Krootjes op 23 april 2026 op staande voet heeft ontslagen en daarmee de arbeidsovereenkomst tussen partijen heeft beoogd te beëindigen is geen besluit van een orgaan van SC Feyenoord dat niet ter vrije bepaling van partijen staat. In casu is geen sprake van een vennootschapsrechtelijk ontslagbesluit (ex artikel 2:134/2:244 BW). Het gegeven ontslag op staande voet richt zich niet op de 'status' van Krootjes (zoals in het familierecht (gehuwd/gescheiden), faillissement e.d.), en mist de derdenwerking die bij zuivere Boek 2-besluitgeschillen speelt.
10. Voorts heeft SC Feyenoord gesteld dat de Kantonrechter gelet op de wettekst (artikel 7:681 lid 1 BW) de Kantonrechter exclusief bevoegd is om te oordelen over geschillen die betrekking hebben op een ontslag op staande voet. Deze stelling wordt door de Arbitragecommissie gepasseerd. De verwijzing door de wetgever naar de Kantonrechter in genoemd wetsartikel leidt tot de absolute bevoegdheid van deze overheidsrechter binnen de rechterlijke organisatie; daarmee is door de wetgever niet beoogd arbitrage niet mogelijk te maken; de mogelijkheden voor arbitrage worden geregeld in artikel 1020 Rv e.v.
11. De Arbitragecommissie is derhalve bevoegd van het geschil kennis te nemen.



### Kern van het geschil

12. Partijen twisten over de vraag of het door SC Feyenoord aan Krootjes op 23 april 2026 gegeven ontslag op staande voet rechtsgeldig is en voor zover dat niet het geval is, wat daarvan de gevolgen zijn.

### Feiten en omstandigheden

13. De Arbitragecommissie gaat bij de beoordeling uit van de onderhavige feiten en omstandigheden, welke naar het oordeel van de Arbitragecommissie voldoende zijn komen vast te staan:
- A. Krootjes is per 18 juni 2022 bij SC Feyenoord in dienst getreden in de functie van trainer van het tweede elftal. Per 1 juli 2023 is zijn functie gewijzigd in die van technisch coördinator. Per 1 november 2024 is de arbeidsovereenkomst omgezet in een overeenkomst voor onbepaalde tijd.
  - B. Vanaf medio 2025 was Krootjes (ook) aspirant-bestuurslid van SC Feyenoord; per december 2025 is hij door de algemene ledenvergadering tot bestuurslid benoemd. Op 30 maart 2026 heeft Krootjes zijn bestuursfunctie zelf per direct opgezegd.
  - C. Op 23 april 2026 is Krootjes door SC Feyenoord op staande voet ontslagen.
  - D. In de ontslagbrief is onder meer het volgende vermeld:

#### **"Redenen**

*Als bestuur van SCF hebben wij eergisteren 21 april 2026, gisteren 22 april 2026 en vandaag 23 april 2026 via meerdere personen, medewerkers en derden, ontdekt dat je reeds geruime tijd bezig om het voltallige bestuur van SCF, zijnde jouw werkgever, afgezet te krijgen door trainers, spelers en leden*



van SCF te beïnvloeden om tijdens een vergadering te stemmen voor een nieuw bestuur omdat je het conform jouw uitingen niet eens bent met het beleid dat door SCF wordt gevoerd.

*Uit door SCF ontvangen en beoordeelde berichten blijkt onder meer dat je:*

- *je in grievende en denigrerende bewoordingen over het bestuur van SCF hebt uitgelaten;*
- *actief betrokken ben geweest bij het verzamelen en organiseren van steun onder trainers, ouders, spelers en leden tegen het bestuur;*
- *betrokken bent geweest bij communicatie met als doel om tijdens de vergadering van 1 mei 2026 zoveel mogelijk stemmen tegen het huidige bestuur te mobiliseren;*
- *hebt deelgenomen aan en/of bijgedragen aan communicatie waarin het bestuur van SCF als onbetrouwbaar werd neergezet.*

*SCF beschikt van deze gedragingen over concrete voorbeelden en bewijsstukken, waaronder berichtenverkeer waarin jij je onder meer grievend over het bestuur uitlaat en waarin jij je actief opstelt in het organiseren en ondersteunen van acties tegen het bestuur van SCF.*

*Daarnaast hebben wij geconstateerd dat je informatie betreffende bestuursvergaderingen met derden hebt gedeeld als onderdeel van het plan om ons als bestuur door de ledenvergadering af te zetten.*

*Tenslotte hebben wij de beschikking over diverse bevestigingen van spelers en begeleiders uit en rondom het eerste elftal van de SCF, dat je het contracteren*

*van spelers van het eerste elftal hebt belemmerd, terwijl jouw taak is om dit proces te ondersteunen en te bevorderen.*



*Door aldus te handelen, heb jij je niet als goed werknemer gedragen en heb je jouw verplichtingen voortvloeiend uit de gesloten arbeidsovereenkomst ernstig geschonden.*

*De hiervoor genoemde gedragingen kwalificeren als een dringende reden in de zin van artikel 7:677 BW in combinatie met 7:678 BW voor een ontslag op staande voet. Door jouw gedragingen tegenover jouw werkgever en de manier waarop jij je over jouw werkgever uitlaat richting derden, heb je je zodanig gedragen dat van SCF niet kan worden gevergd de arbeidsovereenkomst voort te laten duren. Dit gedag is in strijd met de verplichting die jij hebt om je als goed werknemer te gedragen. De gedragingen schaden daarnaast ook de reputatie en goede naam van Feyenoord. Gelet op het structurele karakter van de gedragingen is het vertrouwen in jou als werknemer onherstelbaar geschaad.”*

- E. Bij brief d.d. 29 april 2026 heeft de gemachtigde van Krootjes tegen het ontslag op staande voet geprotesteerd.
- F. Partijen hebben – ook na de pro forma aanhouding in de periode tussen de zitting en 1 augustus 2026 en – ook ter zitting – geen minnelijke regeling bereikt.
- G. Partijen hebben aan het einde van de zitting met de Arbitragecommissie afgesproken dat de zaak tot en met 1 augustus 2026 pro forma door de Arbitragecommissie zou worden aangehouden, teneinde partijen de (nadere) gelegenheid te geven een minnelijke regeling te bereiken; partijen hebben tijdig aan de Arbitragecommissie laten weten dat zij daarin niet zijn geslaagd.



### Beoordeling van het geschil

14. Ter zitting heeft Krootjes het door hem primair verzochte (de vernietiging van het per 23 april 2026 gegeven ontslag op staande voet, alsmede de daaraan verbonden vorderingen (a-f)) ingetrokken.

Alleen het onder e. verzochte, te weten de gevraagde veroordeling van SC Feyenoord tot betaling van € 40.931,-- ter zake van de leaseovereenkomst van Krootjes is gehandhaafd; naast hetgeen subsidiair door Krootjes is verzocht.

15. Dat maakt dat, zoals ter zitting door de Arbitragecommissie reeds is vastgesteld, dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen op 23 april 2026 is beëindigd. Het door SC Feyenoord voorwaardelijk ingediende verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst behoeft dan ook geen nadere beoordeling.
16. De Arbitragecommissie heeft, gelet op de door Krootjes gevorderde schadevergoedingen allereerst te beoordelen of het ontslag op staande voet terecht is gegeven.
17. De Arbitragecommissie oordeelt dat het ontslag op staande voet niet terecht is gegeven. Dat maakt dat het verzoek tot toekenning van de gefixeerde schadevergoeding voor Krootjes voor toewijzing gereed ligt en het verzoek van SC Feyenoord ter zake zal worden afgewezen.
18. In de periode december 2025 en 30 maart 2026 was Krootjes naast werknemer van SC Feyenoord ook bestuurslid en daarmee ook lid van SC Feyenoord. Als bestuurslid en als lid stond het hem in beginsel vrij te pleiten, in en buiten het bestuur, voor een andere koers van de vereniging dan die de meerderheid van het bestuur voorstond. Als werknemer past het – als uitgangspunt - om het beleid van de werkgever in beginsel loyaal uit te voeren.



19. Vrijwel alle gedragingen en uitingen die SC Feyenoord Krootjes verwijt hebben plaatsgevonden in de periode na december 2025, maar vóór 30 maart 2026. Gelet op de meer dimensionale rol die Krootjes destijds vervulde, en waarvoor SC Feyenoord zelf heeft geijverd (het bestuur van SC Feyenoord heeft Krootjes eerst als aspirant-bestuurder toegevoegd en bewilligd in de benoeming van Krootjes in de algemene ledenvergadering van december 2025 tot bestuurslid), is een meer diffuse situatie ontstaan over wat van Krootjes mocht worden verwacht. Het is de Arbitragecommissie niet gebleken dat SC Feyenoord zich hiervan – voldoende - rekenschap heeft gegeven.
20. Uit de aan de Arbitragecommissie beschikbaar gestelde stukken, alsmede het ter zitting verhandelde volgt dat Krootjes, anders dan de meerderheid van het bestuur, meende dat SC Feyenoord een veeleer prestatieve vereniging zou dienen te worden/blijven, terwijl het bestuur primair een breedtesportvereniging wilde zijn/worden. Dat Krootjes dat wilde, zal naar het oordeel van de Arbitragecommissie bij SC Feyenoord – steeds – bekend zijn geweest. Dat maakt naar het oordeel van de Arbitragecommissie dat Krootjes, ondanks het feit dat hij ook werknemer van SC Feyenoord was, in ieder geval van de periode tot 30 maart 2026 in beginsel mocht ijveren voor de door hem gewenste beleidslijn en het daarbij behorend bestuur.
21. De Arbitragecommissie meent echter dat de manier waarop Krootjes daarvoor heeft geijverd zich niet verhoudt met het goed werknemerschap. Het stond Krootjes als werknemer niet vrij om heimelijk zich in te zetten voor een 'coupe', ook al was Krootjes in de periode tot 30 maart 2026 lid van SC Feyenoord; zijn werknemerschap maakte ook dat hij jegens het bestuur transparanter had dienen te zijn dan is gebleken.



22. Ook de uitingen van Krootjes in diverse WhatsApp-berichten (waaronder de kwalificatie 'clowns' voor het bestuur) is Krootjes aan te rekenen, zij het dat de kwalificaties zijn gedaan in een besloten WhatsApp-groep en de impact daarvan overzichtelijk is.
23. Door zich heimelijk in te zetten voor een coupe heeft Krootjes zich niet als een goed werknemer opgesteld, maar de ernst van zijn gedragingen – ook gelet op de ruimte die hem tot 30 maart 2026 als lid en bestuurder van SC Feyenoord toekwam - naar het oordeel van de Arbitragecommissie levert geen dringende reden(en) op die een ontslag op staande voet rechtvaardigt. Bovendien is niet voldoende gebleken dat Krootjes heeft opgetreden als dé of een van de leider(s) van de betreffende poging om het bestuur van SC Feyenoord af te zetten (hoewel hij naar het oordeel van de Arbitragecommissie ook geen 'fly on the wall' is geweest). Van Krootjes had meer transparantie mogen worden verlangd; ook vóór 30 maart 2026.
24. Nu het ontslag op staande voet geen stand houdt zal de gefixeerde schadevergoeding aan Krootjes worden toegewezen.
25. De Arbitragecommissie acht het gedrag van Krootjes niet ernstig verwijtbaar, zodat ook de transitievergoeding wordt toegekend.
26. Nu het ontslag op staande voet ten onrechte is gegeven, komt de Arbitragecommissie ook toe aan de toekenning van een billijke vergoeding. De Arbitragecommissie acht het redelijk dat aan Krootjes een beperkte billijke vergoeding wordt toegekend van € 3.000,--; vergelijkbaar met het loon van ruim twee maanden. Hierbij is er mee rekening gehouden dat aan Krootjes al de gefixeerde schadevergoeding en de transitievergoeding is toegekend en dat het gedrag van Krootjes zeker niet de schoonheidsprijs verdient.
27. Het verzoek van Krootjes aan de Arbitragecommissie om SC Feyenoord te veroordelen tot betaling van € 40.931,-- ter zake van de leaseauto wordt afgewezen.



Onvoldoende is gebleken dat SC Feyenoord heeft toegezegd dat de kosten voor de leaseovereenkomst door SC Feyenoord zouden worden gedragen. Krootjes heeft geen begin van bewijs overgelegd dat deze kosten op enig moment ook daadwerkelijk door SC Feyenoord aan hem zouden worden vergoed. Het komt de Arbitragecommissie veeleer voor dat Krootjes zelf heeft besloten tot het afsluiten van de leaseovereenkomst; de gevolgen daarvan dienen voor zijn rekening en risico te blijven.

28. De Arbitragecommissie zal de wettelijke rente over de aan Krootjes toegewezen vergoedingen op grond van de wettelijke bepalingen toewijzen. Ook wordt SC Feyenoord veroordeeld tot het verstrekken aan Krootjes van deugdelijke bruto-netto-specificaties, zij het dat de Arbitragecommissie geen aanleiding ziet een dwangsom op te leggen.
29. De verzochte betaling van buitengerechtelijke incassokosten wordt afgewezen. De enkele verzending van een sommatiebrief is daarvoor onvoldoende.
30. De verzochte rectificatie wordt ook afgewezen. Weliswaar meent de Arbitragecommissie dat het ontslag op staande voet niet terecht is gegeven, doch naar het oordeel van de Arbitragecommissie is het handelen van Krootjes ook bepaald niet brandschoon geweest en is sprake geweest van handelen in strijd het goed werknemerschap. Daarbij past niet de door Krootjes gevraagde rectificatie, laat staan de daarvoor door Krootjes aan de Arbitragecommissie voorgelegde tekst.
31. Dat maakt dat ook de door Krootjes verzochte publicatie op diverse door Krootjes genoemde externe websites wordt afgewezen; nog daargelaten dat de Arbitragecommissie niet inziet op welke wijze een werkgever ervoor kan zorgdragen dat nieuwssites tot plaatsing van enig bericht overgaan.
32. SC Feyenoord wordt in de proceskosten (kosten aan de zijde van de KNVB) veroordeeld nu zij in overwegende mate in het ongelijk is gesteld.



33. Een meer of anders gevorderde wordt afgewezen.

### **De beslissing**

#### **Rechtdoende als goede personen naar billijkheid**

De Arbitragecommissie veroordeelt SC Feyenoord tot betaling aan Krootjes binnen twee dagen na dagtekening van de betekening van dit vonnis van:

- A. de gefixeerde schadevergoeding ad € 2.700,00 bruto;
- B. de transitievergoeding ad € 2.157,83 bruto;
- C. een billijke vergoeding ad € 3.000,00;
- D. van de wettelijke rente over de genoemde bedragen vanaf de datum van opeisbaarheid tot aan de dag der algehele voldoening;
- E. verstrekking aan Krootjes van schriftelijke en deugdelijk bruto/netto specificaties waarin de onder a t/m d genoemde bedragen zijn verwerkt.

Als de overwegend in het ongelijk gestelde partij wordt SC Feyenoord veroordeeld in de kosten van het geding, aan de zijde van de KNVB begroot op € 450,--, vermeerderd – voor zover aan de orde komend - met de nakosten ad €124,--.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 2 september 2026