



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1650

d.d. 31 juli 2026

in de zaak van:

ABDULLAH SARI,

wonende te 's-Gravenhage,

verzoeker,

gemachtigde: mr. R. Beele

tegen:

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

SOCIAAL CULTURELE EN

SPORTVERENIGING TAKDIER BOYS-AMAR-

DEEP-COMBINATIE 1990,

gevestigd te 's-Gravenhage,

verweester,

gemachtigde: mr. E. van der Teems



ARBITRAAL VONNIS NR. 1650

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit prof. mr. S.F. Sagel, voorzitter, wonende te Leiden, de heer R.P. Maaskant, wonende te Breda, arbiter, de heer I. Brouwer, wonende te Hoogerheide, arbiter, en mr. drs. G. Barendregt, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

ABDULLAH SARI,

wonende te 's-Gravenhage,
verzoeker,
gemachtigde: mr. R. Beele

tegen:

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

SOCIAAL CULTURELE EN SPORTVERENIGING TAKDIER BOYS-AMAR-DEEP-COMBINATIE 1990,

gevestigd te 's-Gravenhage,
verweerster,
gemachtigde: mr. E. van der Teems

Het verloop van de procedure

1. Verzoeker, hierna te noemen: **'Sari'**, heeft op 22 mei 2026 een verzoekschrift met 11 producties bij de KNVB ingediend, gericht tegen verweerster, hierna te noemen: **"TAC"**, strekkende tot:

- A. vernietiging van het door TAC aan Sari op staande voet verleende ontslag;



- B. betaling aan Sari door TAC van de tot en met de einddatum van de arbeidsovereenkomst vier nog niet betaalde maandelijkse vergoedingen van elk € 1.100,- netto per maand, derhalve een bedrag ad € 4.400,-- netto;
- C. betaling aan Sari door TAC van 8 % vakantietoeslag over de periode waarover de arbeidsovereenkomst heeft bestaan, derhalve een bedrag ad € 880,- netto per maand, een en ander voorzien van deugdelijke bruto/netto berekeningen en een jaaropgave over 2025 en 2026;
- D. afgeven van schriftelijk verklaring van TAC aan Sari dat zij over het bruto equivalent van genoemde nettobedragen en vakantietoeslag, de verplichte inhoudingen heeft afgedragen aan de competente instanties;
- E. plaatsing op de website van TAC gedurende de maand juni en juli 2026 een tekst met de navolgende inhoud:

“TAC’90 en Abdullah Sari gaan in goed overleg uit elkaar. TAC’90 betreurt het dat zij over het beëindigen van de arbeidsovereenkomst onjuiste berichten heeft verspreid. Partijen wensen op sportieve wijze uiteen te gaan en wensen elkaar daarbij succes in de toekomst”;
- F. veroordeling van TAC om op haar kosten de hiervoor sub E genoemde tekst eveneens te (laten) plaatsen op de websites van Haaglanden Voetbal en van Het Haags Amateurvoetbal;
- G. vermeerdering van de onder B. genoemde bedragen met de wettelijke verhoging ex artikel 7:625 BW over elk bedrag van het niet betaalde maandelijkse loon vanaf het tijdstip van opeisbaarheid van die bedragen en met de wettelijke rente ex artikel 6:119 BW over een en ander, tot de dag van de algehele betaling;



Een en ander met veroordeling van TAC in de kosten van deze procedure, waaronder het salaris van de gemachtigde van Sari.

2. Op 15 juni 2026 heeft Sari per e-mail 3 aanvullende producties in het geding gebracht.
3. TAC heeft op 16 juni 2026 een verweerschrift met 3 producties ingediend met het verzoek aan de Arbitragecommissie om de verzoeken en vorderingen van Sari af te wijzen.
4. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 17 juni 2026.
Sari is in persoon verschenen, bijgestaan door mr. R. Beele.
Namens TAC zijn verschenen de heren D. Kharagjitsing, voorzitter,
de heer R. Sheoabarsing, secretaris en de heer P.L. Abhelakh, penningmeester.
5. Sari heeft gepleit aan de hand van een schriftelijke pleitnota. TAC heeft mondeling pleidooi gevoerd. Vervolgens hebben partijen gebruik gemaakt van de mogelijkheid te re- en dupliceren, waardoor zij over en weer hebben kunnen reageren op hetgeen door de wederpartij tijdens de pleidooien naar voren is gebracht.
6. Partijen hebben ter zitting aanhouding gevraagd om te bezien of partijen na de mondelinge behandeling tot een minnelijke regeling konden komen. Sari heeft nadien vonnis gevraagd.
7. Op 23 juni 2026 heeft TAC nadere stukken ingediend bij de Arbitragecommissie. Het Arbitragereglement staat partijen niet toe om na sluiting van de mondelinge behandeling ongevraagd nadere stukken in te dienen bij de Arbitragecommissie. Deze nadere stukken vormen geen onderdeel van het procesdossier.
8. Sari heeft de algemeen voorzitter van de Arbitragecommissie verzocht om zijn verzoek aan te merken als een spoedgeding als bedoeld in artikel 68 van het arbitragereglement. De algemeen voorzitter heeft dit verzoek gehonoreerd.



De spoedeisendheid vloeit voort uit de aard van het verzoek van Sari.

Bevoegdheid

9. Beide partijen zijn lid van de KNVB. Op grond van artikel 1 lid 1 sub a van het Arbitragereglement is de Arbitragecommissie bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen. Voorts is in artikel 12 van de arbeidsovereenkomst bepaald dat alle geschillen die naar aanleiding van of in verband met de arbeidsovereenkomst ontstaan met uitsluiting van de gewone burgerlijke rechter ter beslissing zullen worden onderworpen aan de Arbitragecommissie. De bevoegdheid van de Arbitragecommissie is ook niet door partijen betwist.

Kern van het geschil

10. Het geschil van partijen spitst zich toe op de vraag of TAC een dringende reden had voor een ontslag op staande voet van Sari.

Feiten en omstandigheden

11. Sari is op basis van een arbeidsovereenkomst met ingang van 1 augustus 2025 als hoofdtrainer van de eerste elftalselectie bij TAC in dienst getreden. De arbeidsovereenkomst is aangegaan voor de duur van 10 maanden en eindigt op 31 mei 2026. Voor de werkzaamheden ontvangt Sari een vergoeding van € 1.100,-- netto per maand.
12. In de arbeidsovereenkomst is onder meer het volgende bepaald:

"4. Evaluatie: Er zijn desgewenst evaluatie momenten op verzoek, zowel vanuit het bestuur alsook vanuit de Hoofdtrainer in te plannen. Het bestuurlijke evaluatiegesprek zal plaatsvinden na de laatste competitiewedstrijd voor de



winterstop 2025, waarbij een eventuele verlenging van het contract zal worden besproken.

(...)

8. Ontbinding:

(...)

- Indien de hoofdtrainer zijn functie als hoofdtrainer onder geldende redenen (*) niet naar behoren uitvoert en na minimaal 3 schriftelijke waarschuwingen van het bestuur; voorgelegd aan de hoofdtrainer en een verbetering toont is het bestuur gerechtigd het lopend contract te ontbinden en slechts zorg te dragen voor de vergoeding tot en met het einde van de desbetreffende maand;

(...)

(*) Onder geldende redenen:

- Het regelmatig wegblijven op wedstrijd/trainingsdagen; te kort aan verantwoordelijkheidsplicht en dus de rol van hoofdtrainerschap niet naar behoren uitvoert.
- Destructief / ondermijnend actief zijn op welk vlak dan ook, dus het verstoren van de rust binnen de vereniging; het opereren buiten de trainers verantwoordelijkheden en bevoegdheden; en het bewust handelen om de vereniging te schaden;

(...)"

13. Op 10 november 2025 heeft Sari aan TAC een e-mail gestuurd waarin onder meer het navolgende is opgenomen:

"Goedenavond beste bestuursleden,

Zoals gisteren per wats app bij dhr Roy Sheombarsing en dhr Raymond Kharagjitsing aangegeven hieronder een aantal punten die niet conform afspraak verlopen:

(...)



Samenvattend kom ik tot de conclusie dat de gesprekken die wij gevoerd hebben met de daarbij horende afspraken en de werkelijkheid totaal niet met elkaar matchen. Een klein verschil kan altijd maar dit is echt een verschil van dag en nacht.

Op basis van al deze punten bij elkaar heb ik de keuze gemaakt om na dit seizoen afscheid te nemen van Tac'90."

14. Op 12 november 2025 heeft Sari aan TAC een e-mail gestuurd, waarin het navolgende is opgenomen:

"Beste voorzitter,

Ik kom nog even terug op een afspraak voor volgende week maandag maar we hebben deze punten al meerdere keren besproken met Faizel en ook Roy.

Ik wil graag het nieuws wel voor het weekend naar buiten brengen. Kun jij een opzetje naar mij mailen hoe jij dit het liefst naar buiten wilt brengen?

Ik verneem graag je reactie."

15. In reactie daarop stuurt TAC aan Sari een e-mail d.d. 14 november 2025 met de volgende inhoud:

Beste Trainer,

Goedemorgen.

Hierbij de bestuurlijke terugkoppeling.



Het bestuur heeft begrip voor bepaalde opgevoerde randzaken. Echter, zou het prettig zijn, dit in een periodieke overleg met elkaar te bespreken, vandaar het verzoek tot het gesprek.

Het is zeer te betreuren, dat u een eenzijdig besluit heeft genomen volgend seizoen niet te willen verlengen en ook betreuren wij het feit, dat er drang wordt gezet door u, dit voor het weekend naar buiten te brengen.

Normaliter en gangbaar, wat de uitkomst ook is, vinden zulke zaken plaats zoals aangegeven in het contract bij de evaluatie rondom de winterstop.

Het is voor de vereniging niet positief en best wel schadelijk dat nu, bij nog niet eens afronding van een 1^e periode, u druk zet dit reeds naar buiten te brengen. Het brengt de vereniging niet in een positief daglicht en zal wellicht voor onrust zorgen, dit terwijl de prestaties prima zijn. Wij vinden dit niet coulant naar de vereniging en selectie toe, echter laten wij dit aan u over. Waarom er zoveel druk wordt gezet, dat het nu reeds voor dit weekend naar buiten te brengen is ons een raadsel. Het is ons wel via de bekende wandelgangen reeds ten gehore gekomen, dat wellicht een vroege bekendmaking voor uw beschikbaarheid belangrijk voor u is en reeds contacten met BMT is, dit is dan in uw belang, maar de vereniging TAC'90 zeker niet, waar u toch thans werkzaam bent als Hoofdtrainer.

Nogmaals, het is dus bestuurlijk, zeer zeker niet de intentie geweest om dit agendapunt nu te behandelen en zeker ook geen reden om niet te verlengen. Het is uw eigen besluit, dus laten wij u hierin vrij, wat en wanneer u wilt communiceren naar de selectie en ook naar buiten.

Wij hopen wel, dat u uiteraard alles aan doet tot een goede afronding van het lopend seizoen, dat met uw besluit en uw communicatie naar buiten, het niet de prestaties mag aantasten en de club schaden."



16. Op 30 december 2025 is op de website van hethaagseamateurvoetbal.nl een bericht gepubliceerd, inhoudende dat Sari vanaf het seizoen 2026/2027 hoofdtrainer en technisch directeur wordt van een andere voetbalvereniging, HMSH. Bij het bericht is een foto geplaatst waarbij Sari het trainingsjack draagt van HMSH.
17. Op 11 maart 2026 is een nieuwsbericht geplaatst op een website waarin is vermeld dat HMSH zich voor het seizoen 2026/2027 versterkt heeft met de heer S. Angoelal. Bij het nieuwsbericht is een foto geplaatst waarop Sari en de heer Angoelal te zien zijn in clubkleding van HMSH.
18. Bij brief van 24 maart 2026 wordt Sari medegedeeld dat zijn arbeidsovereenkomst met onmiddellijke ingang wordt beëindigd. In de brief is onder meer opgenomen:

"(...)

Namens het bestuur van vereniging TAC'90 delen wij u hierbij mede dat uw dienstverband als hoofdtrainer van het eerste elftal met onmiddellijke ingang wordt beëindigd.

Aan dit besluit liggen naar het oordeel van het bestuur dringende en zwaarwegende redenen ten grondslag, zoals bedoeld in artikel 7:677 en 7:678 van het Burgerlijk Wetboek. Deze redenen zijn zodanig ernstig dat van TAV'90 redelijkerwijs niet kan worden verlangd de arbeidsovereenkomst te laten voortduren.

Het ontslag wordt onverwijld gegeven, nadat de relevante feiten en omstandigheden bij het bestuur bekend zijn geworden en beoordeeld.

Sinds de bekendmaking in de media (december 2025) van uw overstap naar een andere vereniging per volgend seizoen, constateren wij gedragingen die niet in overeenstemming zijn met hetgeen van een goed werknemer mag worden verwacht.

Wij lichten de dringende en zwaarwegende redenen als volgt toe;



* **Belangenverstrengeling**

U houdt zich aantoonbaar bezig met belangen van uw toekomstige werkgever, terwijl uw focus volledig bij TAC'90 dient te liggen.

* **Werving van spelers en staf**

U benadert actief spelers en staffleden met het verzoek de vereniging te verlaten en u te volgen. Dit is in strijd met de gemaakte afspraken en schaadt de continuïteit van de selectie.

* **Disfunctioneren**

Er is sprake van herhaaldelijk te laat verschijnen bij trainingen en het niet volledig benutten van de afgesproken trainingstijden.

* **Gebrek aan inzet en integriteit**

Wij constateren een gebrek aan motivatie en het negatief beïnvloeden van spelers en staf ten opzichte van het bestuur.

* **Tegenvallende sportieve resultaten en beïnvloeding van aanwezigheid**

Uw selectiebeleid en aansturing hebben geleid tot aantoonbaar tegenvallende sportieve resultaten. Daarnaast is gebleken dat spelers in toenemende mate bewust wegblijven van trainingen en activiteiten, hetgeen direct verband houdt met de door u gecreëerde situatie en de negatieve beïnvloeding binnen de selectie."

De hierboven genoemde feiten en gedragingen, zowel afzonderlijk als in onderlinge samenhang bezien, leveren naar het oordeel van het bestuur een dringende en zwaarwegende reden die een beëindiging rechtvaardigt. Er is sprake van een onherstelbare vertrouwensbreuk en een ernstig verstoorde arbeidsrelatie.

(...)"

19. Op 24 maart 2026 is op de site van Haaglandenvoetbal.nl het navolgende bericht verschenen:



*“TAC’90 neemt per direct afscheid van hoofdtrainer Abudullah Sari
Nieuws, Den Haag e.o.
24 maart 2026*

Het bestuur van TAC’90 heeft dinsdagavond besloten per direct het dienstverband met de hoofdtrainer Abudullah Sari (foto) te beëindigen. TAC’90 zal in de resterende wedstrijden nog alle zeilen moeten bijzetten om onderin niet in de problemen te komen.”

20. Op 26 maart 2026 heeft Sari een e-mail verzonden aan TAC waarin hij kenbaar maakt dat hij het niet eens is met de beslissing van TAC om zijn dienstverband per direct te beëindigen. Voorts meldt Sari dat hij beschikbaar blijft om zijn functie uit te oefenen tot het einde van het seizoen.
21. Bij brief van 13 april 2026 heeft de gemachtigde van Sari een e-mail aan TAC verzonden waarin bezwaar gemaakt wordt tegen het ontslag op staande voet en een voorstel wordt gedaan om een oplossing te bereiken.
22. Bij e-mailbericht van 30 april 2026 heeft de gemachtigde van TAC een inhoudelijke reactie verzonden op de e-mail van 13 april 2026 van de gemachtigde van Sari. Bij e-mailbericht van 12 mei 2026 is daarop namens Sari geantwoord. Het overleg van partijen heeft niet geleid tot een regeling of oplossing.

Beoordeling van het geschil

23. De Arbitragecommissie dient te beoordelen of sprake is van een dringende reden voor een ontslag op staande voet.



24. De Arbitragecommissie stelt voorop dat in artikel 7:671 BW onder meer is bepaald dat een werkgever de arbeidsovereenkomst niet rechtsgeldig zonder schriftelijke instemming van de werknemer kan opzeggen, tenzij is voldaan aan één van de uitzonderingen als bedoeld in artikel 7:671 lid 1, aanhef en onder a tot en met h BW.
25. Een rechtsgeldig ontslag op staande voet vormt een dergelijke uitzondering. Wil sprake zijn van een rechtsgeldig ontslag op staande voet, dan zal daarvoor vereist zijn dat de bij het ontslag aan de werknemer opgegeven ontslaggrond door de werkgever wordt bewezen en dat door hem wordt aangetoond dat die grond ook als dringende reden in de zin van de wet kwalificeert. Bovendien moet de werkgever onverwijld hebben ontslagen, gerekend vanaf het moment dat het vermoeden van de dringende reden ter kennis kwam van de bij de werkgever tot ontslag bevoegde functionaris en tot slot moet het de werknemer, bij kennisname van de ontslaggronden, onmiddellijk duidelijk zijn welk verwijt hem wordt gemaakt. Daarom mag redelijkerwijs geen enkele twijfel bestaan, zodat de werknemer zich kan beraden op de vraag of hij de hem opgegeven redenen als feitelijk juist en als dringende reden erkent, of dat hij daartegen in rechte wenst op te komen.
26. Als dringende redenen voor de werkgever om de arbeidsovereenkomst met onmiddellijke ingang te beëindigen worden ingevolge artikel 7:678 lid 1 BW beschouwd zodanige daden, eigenschappen of gedragingen van de werknemer, die ten gevolge hebben dat van de werkgever redelijkerwijs niet kan worden gevergd de dienstbetrekking te laten voortduren. Bij de beoordeling van de vraag of zich zo'n dringende reden voordoet, moeten de omstandigheden van het geval, in onderling verband en samenhang, in aanmerking worden genomen. Daarbij behoort in de eerste plaats in de beschouwing te worden betrokken de aard en de ernst van hetgeen de werkgever als dringende reden aanmerkt en verder onder meer de aard van de dienstbetrekking, de duur daarvan en de wijze waarop de werknemer de dienstbetrekking heeft vervuld, alsmede de persoonlijke omstandigheden van de werknemer, zoals zijn leeftijd en de gevolgen die een ontslag op staande voet voor hem zouden hebben.



Ook indien de gevolgen ingrijpend zijn, kan een afweging van deze persoonlijke omstandigheden tegen de aard en de ernst van hetgeen de werkgever als dringende reden aanmerkt tot de slotsom leiden dat onmiddellijke beëindiging van de arbeidsovereenkomst gerechtvaardigd is. Nu de beoordeling of sprake is van een dringende reden een redelijkheidstoets vormt, komt bij de beoordeling of bepaald handelen of nalaten van de werknemer als dringende reden kwalificeert, ook gewicht toe aan de vraag of de werkgever zich, in de aanloop naar en bij het geven van het ontslag, als goed werkgever (art. 7:611 BW) heeft gedragen, onder meer door de werknemer voorafgaand aan het ontslag te horen over het ontslagvoornemen en door algemene rechtsbeginselen, zoals het vertrouwensbeginsel en het beginsel van *fair play*, na te leven.

Ontslag

27. Uit de ontslagbrief van 24 maart 2026 volgt dat TAC aan het ontslag op staande voet ten grondslag heeft gelegd dat sprake was van vijf dringende redenen om de arbeidsovereenkomst met onmiddellijke ingang op te zeggen. Het betreft: (1) belangenverstrengeling, (2) werving van spelers en staf, (3) disfunctioneren, (4) gebrek aan inzet en integriteit en (5) tegenvallende sportieve resultaten en beïnvloeding van aanwezigheid van spelers.

Belangenverstrengeling

28. TAC stelt dat Sari zich aantoonbaar bezighield met de belangen van zijn toekomstige werkgever, terwijl zijn volledige focus bij TAC dient te liggen. Sari betwist dat er sprake is van belangenverstrengeling. Daarnaast is het Sari niet duidelijk welke gedragingen TAC bedoelt, zodat Sari daar ook niet op kan reageren. Voorts heeft TAC Sari nimmer aangesproken op enige gedraging.
29. De Arbitragecommissie is van oordeel dat de beweerdelijke belangenverstrengeling op geen enkele wijze is komen vast te staan. Het ontbreekt aan verslagen en/of vastlegging van gesprekken met Sari om gedragingen die leiden tot belangenverstrengeling aan de orde te stellen en om te bewerkstelligen dat Sari zich van belangenverstrengeling zal onthouden.



Tegenover de gemotiveerde betwisting door Sari heeft TAC niet voldoende (nader) onderbouwd dat Sari zich op een wijze die kan kwalificeren als dringende reden, bezig heeft gehouden met de belangen van zijn toekomstige werkgever.

De Arbitragecommissie onderkent daarbij dat Sari in clubkleding van zijn nieuwe werkgever is verschenen in (diverse) media, alsook met een speler die op dat moment bij TAC voetbalde. De Arbitragecommissie overweegt dat meewerken van Sari aan voorgenoemde foto's in clubkleding van zijn nieuwe werkgever, zonder TAC daar vooraf in te kennen, niet direct de spreekwoordelijke schoonheidsprijs verdient. Dit vormt evenwel geen dringende reden, te meer niet nu TAC in haar hiervoor onder 15 genoemde bericht aan Sari heeft laten weten dat het Sari's eigen besluit was om zijn contract bij TAC niet te verlengen en dat dat dat betekende dat TAC Sari "*hierin vrij (laat, toevoeging), wat en wanneer u wilt communiceren naar de selectie en ook naar buiten*", waarmee tot op zekere hoogte bij Sari het gerechtvaardigde vertrouwen kan zijn gewekt dat hem de vrije hand werd gegeven om over zijn vertrek en het vervolg van zijn trainerscarrière (ook) extern te communiceren.

Werving van staf en spelers

30. TAC stelt dat Sari actief spelers en stafleden heeft benaderd met het verzoek de vereniging te verlaten en bij HMSH te gaan voetballen. TAC heeft een verklaring van een speler en een verzorger overgelegd, die beiden verklaren dat Sari hen gevraagd heeft over te stappen naar HMSH.
31. Sari betwist dat hij spelers heeft geworven. Sari stelt dat spelers en stafleden zelf bij TAC wilden vertrekken, omdat zij het niet eens waren met het gevoerde beleid van het bestuur van TAC. Hij erkent dat twee spelers van TAC met hem mee zijn gegaan naar HMSH. Andere spelers die bij TAC zijn vertrokken, zijn naar andere verenigingen gegaan.



32. De Arbitragecommissie stelt voorop dat het door een trainer, tijdens zijn dienstverband, actief en gestructureerd werven van spelers en stafleden van zijn werkgever met het oogmerk om die werkgever/vereniging te verlaten teneinde bij een *andere* voetbalvereniging in dienst te treden en/of te gaan spelen, in beginsel – dat wil zeggen: behoudens bijzondere omstandigheden – als dringende reden voor ontslag op staande voet aangemerkt zal kunnen worden. Die vuistregel geldt ook wanneer de arbeidsovereenkomst zulk handelen niet expliciet verbiedt. Een trainer schendt, door zich aldus te gedragen, immers zijn verplichting om zich als goed werknemer te gedragen (art. 7:611 BW). Die wetsbepaling noopt een werknemer tot loyaliteit aan de werkgever en tot het zich onthouden van het ondermijnen van diens gerechtvaardigde belangen. Is de werkgever een (betaald) voetbalvereniging, dan valt het behoud van haar leden, werknemers en/of contractspelers uitdrukkelijk onder die gerechtvaardigde belangen.
33. Dat Sari zich aan zulk gedrag – te weten: stelselmatige "poaching" van spelers of stafleden van TAC – schuldig heeft gemaakt, is evenwel niet komen vast te staan. Uit hetgeen tijdens de mondelinge behandeling door partijen naar voren is gebracht, volgt dat bij TAC de nodige spelers weg gingen of wilden omdat zij ontevreden waren over (de gang van zaken bij) TAC. Spelers zijn volgens partijen naar diverse andere verenigingen gegaan. Van twee spelers is komen vast te staan dat deze naar dezelfde vereniging zijn gegaan als waar Sari het trainerschap heeft aanvaard. Gelet op de gemotiveerde betwisting door Sari heeft TAC onvoldoende onderbouwd dat Sari van het vertrekken van deze spelers en stafleden een verwijt kan worden gemaakt, laat staan dat is komen vast te staan dat hij deze spelers stelselmatig heeft "bewerkt", althans ertoe heeft aangezet, om met hem samen een overstap te maken. Ten aanzien van de verklaringen van een derde speler en de verzorger, geldt dat Sari gemotiveerd betwist heeft dat hij deze speler en verzorger heeft benaderd. De Arbitragecommissie kan aldus niet vaststellen dat Sari voornoemde spelers heeft bewogen of geworven om TAC te verlaten en voor een andere vereniging te gaan spelen en bewijs van die stelling is ook niet concreet en gespecificeerd aangeboden.



Disfunctioneren

34. TAC stelt dat Sari herhaaldelijk te laat verscheen bij trainingen en ook de trainingstijden niet volledig benutte.
35. Sari betwist dat hij niet goed zou functioneren. Hij stelt daartoe dat hij altijd (ruim) voorafgaand aan de trainingen aanwezig was en dat hij de trainingen vulde naar zijn inzicht. Daarnaast stelt Sari dat TAC hem nimmer op beweerd disfunctioneren heeft aangesproken.
36. De Arbitragecommissie is van oordeel dat het beweerdelijk disfunctioneren niet is komen vast te staan. Het ontbreekt aan verslagen en/of vastlegging van gesprekken waarbij over het (dis)functioneren van Sari is gesproken en handvatten voor Sari om zijn vermeende disfunctioneren te verbeteren. Het beweerdelijk disfunctioneren van Sari kan derhalve geen grond vormen voor een ontslag op staande voet van Sari door TAC, nog daargelaten dat disfunctioneren, behoudens bijzondere omstandigheden, in beginsel niet als dringende reden zal kwalificeren nu de wet daarvoor een andere beëindigingsroute voorschrijft.

Gebrek aan inzet en integriteit

37. TAC stelt dat zij een gebrek aan motivatie bij Sari vaststelt en dat Sari spelers en staf negatief beïnvloedt ten opzichte van het bestuur.
38. Sari betwist dat er een gebrek aan motivatie is en dat hij spelers en staf negatief heeft beïnvloed ten opzichte van het bestuur.
39. Het gebrek aan motivatie is evenmin komen vast te staan. Uit door partijen overgelegde stukken, waaronder de e-mail van 10 november 2025 van Sari aan het bestuur van TAC en het appverkeer tussen het bestuur van TAC en Sari, volgt dat het bestuur en Sari verschillend denken over communicatie over het vertrek van Sari bij TAC en het motiveren van spelers. Daarbij heeft Sari getracht punten van verbetering ten opzichte van de organisatie van TAC aan het bestuur voor te leggen.



Uit deze stukken kan niet worden opgemaakt dat Sari spelers en staf negatief heeft beïnvloed ten opzichte van het bestuur. Ten overvloede merkt de Arbitragecommissie nog op dat ook twijfelachtig is of deze ontslaggrond wel voldoende concreet is uitgewerkt om te voldoen aan de strenge eisen die gelden voor de mededeling van een dringende reden.

Tegenvallende sportieve resultaten en beïnvloeding van aanwezigheid van spelers

40. TAC stelt dat het selectiebeleid en de aansturing van Sari hebben geleid tot aantoonbaar tegenvallende sportieve resultaten. Daarnaast stelt TAC dat spelers in toenemende mate wegbleven van trainingen en activiteiten, hetgeen direct verband hield met de door Sari gecreëerde situatie.
41. Sari stelt dat een arbeidsovereenkomst geen resultaatsverplichting impliceert en hij altijd geprobeerd heeft de spelers te motiveren.
De resultaten zijn niet alleen afhankelijk van de inhoud en omvang van de trainingen, maar ook van belevingsfactoren waar het bestuur invloed op heeft, zoals trainingskampen, kleding en teamactiviteiten.
42. De Arbitragecommissie overweegt in dit verband het volgende.
Uit de overgelegde stukken en hetgeen door partijen tijdens de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, blijkt niet dat er een oorzakelijk verband is tussen de sportieve resultaten van TAC en de werkwijze van Sari. Gelet op de gemotiveerde betwisting door Sari heeft TAC niet voldoende onderbouwd dat Sari van de ontstane situatie een verwijt kan worden gemaakt, laat staan een voldoende ernstig verwijt om als dringende reden te kwalificeren.
43. Op grond van het vorenstaande komt de Arbitragecommissie dan ook tot het oordeel dat een dringende reden om de arbeidsovereenkomst met Sari met onmiddellijke ingang op te zeggen, ontbrak. De bij het ontslag opgegeven ontslaggronden zijn niet komen vast te staan en voor zover zij wel zijn komen vast te staan kunnen zij, noch ieder voor zich, noch in onderling verband beschouwd, het gegeven ontslag als dringende reden dragen.



De Arbitragecommissie heeft daarbij acht geslagen op alle omstandigheden van het geval, het korte dienstverband van Sari daaronder begrepen. Het verzoek om het ontslag te vernietigen ligt reeds daarmee voor toewijzing gereed.

44. Ten overvloede overweegt de Arbitragecommissie dat het ontslag op staande voet evenmin onverwijld is gegeven. Uit de overgelegde stukken van partijen en hetgeen tijdens de mondelinge behandeling naar voren is gekomen, volgt dat de gestelde verwijten ten aanzien van het functioneren van Sari en daarmee samenhangende gedragingen reeds geruime tijd voor het gegeven ontslag op 24 maart 2026 bekend waren. De Arbitragecommissie is niet gebleken van een onderzoek door TAC waarvan de resultaten eerst kort voor 24 maart 2026 bekend werden.

Loon

45. Sari verzoekt doorbetaling van zijn salaris tot en met de einddatum van de arbeidsovereenkomst, bestaande uit vier maandelijks vergoedingen van elk € 1.100,-- netto per maand, derhalve in totaal € 4.400,-- netto. Gelet op de vernietiging van het ontslag op staande voet, zal de Arbitragecommissie de loonvordering toewijzen. De Arbitragecommissie ziet geen aanleiding om de loonvordering van Sari te matigen (ex artikel 7:680a BW).

Vakantietoelage

46. Sari heeft een bedrag van € 880,-- netto gevorderd met betrekking tot vakantietoelage. Deze vordering is door TAC erkend en zal door de Arbitragecommissie dan ook, zoals hieronder vermeld, worden toegewezen.

Verklaring inhoudingen door TAC

47. Sari heeft verzocht dat TAC aan Sari verklaart dat zij het bruto equivalent van de genoemde netto bedragen en vakantietoelage de verplichte inhoudingen heeft afgedragen aan de competente instanties.



48. TAC heeft geen verweer gevoerd tegen deze vordering van Sari. De Arbitragecommissie zal het verzoek als onbetwist toewijzen.

Communicatie websites

49. Op 24 maart 2026 is op de website van Haaglandenvoetbal.nl en van Haagamateurvoetbal.nl een bericht verschenen met de strekking dat TAC per direct afscheid neemt van Sari. Sari stelt dat deze berichtgeving afkomstig is van TAC. Het besluit van TAC "per direct" het dienstverband met Sari te beëindigen heeft een negatieve connotatie en diffamerende werking.
50. Uit hetgeen door partijen tijdens de mondelinge behandeling naar voren is gebracht, volgt dat TAC de genoemde websites een mail heeft gestuurd met de strekking dat het bestuur van TAC heeft besloten het dienstverband met Sari per direct te beëindigen.
51. De Arbitragecommissie overweegt dat het bericht waarin is opgenomen dat het besluit door het bestuur van TAC is genomen om "per direct" het dienstverband met de hoofdtrainer te beëindigen inderdaad, zoals Sari stelt, een negatieve connotatie heeft en de belangen van Sari schaadt. Een beëindiging "per direct" duidt op een ontslag op staande voet en zulk een ontslag hangt vaak samen met ernstig verwijtbaar handelen van de werknemer (zie HR 13 juli 2018, ECLI:NL:HR:2018:1209, rov. 3.7.2). Door publiekelijk bekend te maken dat Sari's dienstverband "per direct" is beëindigd, is dus de suggestie gewekt dat hij zich ernstig verwijtbaar heeft gedragen jegens TAC. Het ontslag op staande voet is evenwel, naar blijkt uit het voorgaande, evident ten onrechte gegeven, zodat de gewekte suggestie misleidend is. De Arbitragecommissie zal de door Sari verzochte publicatie dan ook toewijzen, zoals hieronder opgenomen.



Wettelijke rente en de wettelijke verhoging

52. TAC heeft als gevolg van vernietiging van het ontslag het loon van Sari niet (tijdig) voldaan. Daarmee is de vordering tot vergoeding van de wettelijke rente ex artikel 6:119 BW toewijsbaar. Ten aanzien van de wettelijke verhoging ex artikel 7:625 BW ziet de Arbitragecommissie aanleiding de wettelijke verhoging te matigen tot 25 %.

Proceskosten

53. TAC zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten.

De beslissing

Rechtdoende als goede personen naar billijkheid

De Arbitragecommissie:

- a. vernietigt het door TAC aan Sari op staande voet verleende ontslag;
- b. veroordeelt TAC tot betaling aan Sari van de vier maandelijkse vergoedingen ad € 1.100,-- netto, derhalve in totaal € 4.400,-- netto, een en ander te vermeerderen de wettelijke rente vanaf het tijdstip van opeisbaarheid van de betreffende vergoedingen tot de dag van algehele voldoening;
- c. veroordeelt TAC tot betaling aan Sari van € 880,-- netto ter zake vakantietoeslag, een en ander te vermeerderen de wettelijke rente vanaf het tijdstip van opeisbaarheid tot de dag van algehele voldoening;
- d. veroordeelt TAC tot betaling van de wettelijke verhoging ex artikel 7:625 BW aan Sari over elk bedrag van het niet betaalde maandelijkse loon vanaf het tijdstip van opeisbaarheid tot de dag der algehele betaling, gemaximeerd tot 25 %;



- e. veroordeelt TAC om schriftelijk aan Sari te verklaren dat zij over het bruto equivalent van de netto vergoedingen en vakantietoeslag, de verplichte inhoudingen heeft afgedragen aan de competentie instanties;
- f. veroordeelt TAC op haar website in de maand augustus en september 2026 een tekst te plaatsen met de navolgende inhoud:

“TAC’90 en Abdullah Sari gaan in goed overleg uit elkaar. TAC’90 betreurt het dat zij over het beëindigen van de arbeidsovereenkomst onjuiste berichten heeft verspreid. Partijen wensen op sportieve wijze uiteen te gaan en wensen elkaar daarbij succes in de toekomst”.
- g. veroordeelt TAC de hiervoor sub f. genoemde tekst op haar kosten eveneens te (laten) plaatsen op de websites van Haaglanden Voetbal en van Het Haags Amateurvoetbal;
- h. veroordeelt TAC in de kosten van het geding, aan de zijde van de KNVB begroot op € 450,-- en aan de zijde van Sari begroot op € 450,--.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 31 juli 2026.