



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

**ARBITRAAL VONNIS**

nr. 1648

d.d. 17 juni 2026

in de zaak van:

**Stichting Businessclub Sparta Nijkerk,**

statutair gevestigd te Nijkerk,

verzoekster,

gemachtigden: mr. P.Chr. Snijders en

mr. J.M. Baltus,

tegen:

**Pieter Thomas Veenstra,**

wonende te Almere,

verweerder,

gemachtigde: mr. S. Feller,



## ARBITRAAL VONNIS NR. 1648

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mr. A.A. van Rossum, voorzitter, wonende te Utrecht, mr. dr. J.J.M. de Laat, wonende te Zeist, arbiter, mr. R. Janssen, wonende te Ommel, arbiter, en mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

**Stichting Businessclub Sparta Nijkerk,**

statutair gevestigd te Nijkerk,

verzoekster,

gemachtigden: mr. P. Chr. Snijders en mr. J.M. Baltus,

tegen:

**Pieter Thomas Veenstra,**

wonende te Almere,

verweerder,

gemachtigde: mr. S. Feller,

### Het verloop van de procedure

1. Bij verzoekschrift met 10 bijlagen van 23 maart 2026 heeft verzoekster (hierna te noemen: "Sparta Nijkerk") zich op het standpunt gesteld dat tussen haar en verweerder (hierna te noemen: "Veenstra") in oktober 2025 een rechtsgeldige arbeidsovereenkomst tot stand is gekomen strekkende tot verlenging van de bestaande arbeidsovereenkomst voor de seizoenen 2026/2027 en 2027/2028 en dat het niet nakomen daarvan, waaronder begrepen het contracteren met een andere vereniging, kwalificeert als een toerekenbare tekortkoming subsidiair onregelmatige opzegging, meer subsidiair een onrechtmatige daad aan de zijde van Veenstra. Ter zitting heeft Sparta Nijkerk dit verzoek beperkt. Sparta Nijkerk verzoekt de Arbitragecommissie om voor recht te verklaren dat tussen haar en Veenstra in oktober 2025 een rechtsgeldige arbeidsovereenkomst tot stand is gekomen



streckende tot verlenging van de bestaande arbeidsovereenkomst voor de seizoenen 2026/2027 en 2027/2028 en dat het niet nakomen daarvan, waaronder begrepen het contracteren met een andere vereniging, kwalificeert als een onregelmatige opzegging van Veenstra.

Voorts heeft Sparta Nijkerk de Arbitragecommissie voorwaardelijk verzocht voor het geval Veenstra zich gedurende deze overeenkomst aansluit bij een andere (amateur)vereniging, om hem te veroordelen om binnen 7 dagen na dagtekening van het arbitraal vonnis aan Sparta Nijkerk te voldoen een gefixeerde schadevergoeding ter hoogte van € 16.000,00 althans een door de Arbitragecommissie in goede justitie te bepalen bedrag, Veenstra te veroordelen tot betaling van de wettelijke rente over de genoemde schadevergoeding vanaf het opeisbaar worden van die schadevergoeding tot aan de dag der algehele voldoening en Veenstra te veroordelen in de kosten van deze procedure te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 14 dagen na dagtekening van het te wijzen arbitraal vonnis tot aan de dag der algehele voldoening.

2. Bij verweerschrift met 10 bijlagen van 14 april 2026 heeft Veenstra de Arbitragecommissie primair verzocht om de verzoeken van Sparta Nijkerk af te wijzen. Subsidiair heeft Veenstra verzocht (i) om de verzoeken van Sparta Nijkerk af te wijzen althans de door Sparta Nijkerk verzochte schadevergoeding te matigen tot het vastgestelde loon voor drie maanden althans door een door de Arbitragecommissie in goede justitie te bepalen bedrag, (ii) voor recht te verklaren dat de nieuwe arbeidsovereenkomst strekkende tot verlenging inmiddels is opgezegd en dat de arbeidsverhouding tussen partijen op 1 juli 2026 zal eindigen alsmede (iii) Sparta Nijkerk te veroordelen tot verlening van medewerking aan de tijdige overschrijving van Veenstra naar SC Spakenburg, zulks op straffe van verbeurte van een onmiddellijke opeisbare dwangsom van € 5.000,00 per dag dat Sparta Nijkerk in gebreke blijft hieraan te voldoen althans op straffe van een door de Arbitragecommissie in goede justitie te bepalen dwangsom. Veenstra heeft



daarnaast – primair en subsidiair – verzocht om Sparta Nijkerk te veroordelen in de kosten van het geding te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 14 dagen na dagtekening van het te wijzen arbitraal vonnis tot aan de dag der algehele voldoening.

3. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 19 mei 2026. Sparta Nijkerk is verschenen middels de heren Nonkes (voorzitter Sparta Nijkerk), de heer Van de Water (bestuurslid Sparta Nijkerk) en de heer Al Haydar (technisch manager Sparta Nijkerk), bijgestaan door mrs. Snijders en Baltus. Veenstra is in persoon verschenen vergezeld van zijn gemachtigde mr. Feller.
4. Gemachtigden hebben gepleit aan de hand van pleitaantekeningen die aan het procesdossier zijn toegevoegd.

### **Bevoegdheid**

5. Beide partijen zijn lid van de KNVB. Ingevolge artikel 8 van de statuten van de KNVB juncto artikel 1 van het Arbitragereglement is de Arbitragecommissie bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen.

### **Kern van het geschil**

6. Partijen twisten over de vraag of zij een verlengde arbeidsovereenkomst hebben gesloten en voor zover dat het geval zou zijn hoe hoog de door Veenstra aan Sparta Nijkerk te betalen gefixeerde schadevergoeding zou behoren te zijn. Partijen twisten niet over de vraag dat voor zover een verlengde arbeidsovereenkomst tot stand is gekomen deze door Veenstra is opgezegd en de arbeidsverhouding hoe dan ook tussen partijen per 1 juli 2026 eindigt.



## Feiten en omstandigheden

7. De Arbitragecommissie gaat bij de beoordeling uit van onderstaande feiten en omstandigheden die naar het oordeel van de Arbitragecommissie voldoende zijn komen vast te staan.
  - A. Partijen hebben in het voorjaar 2025 een arbeidsovereenkomst gesloten voor bepaalde tijd, van 1 juli 2025 tot en met 30 juni 2026.
  - B. In het najaar 2025 zijn partijen in overleg getreden over de verlenging van bedoelde arbeidsovereenkomst. Op 1 oktober 2025 heeft Sparta Nijkerk bij e-mail aan Veenstra een voorstel gestuurd voor de verlenging van de arbeidsovereenkomst voor de seizoenen 2026/2027 en 2027/2028. Daarbij is een overzicht gevoegd “*Voorstel seizoen 2026 - 2028*” met een specificatie van relevante financiële afspraken, waaronder de vaste vergoeding en start- en winstpremies. Voorts is in de begeleidende e-mail door de heer Al Haydar een voorstel gedaan voor een transfer- en vergoedingenclausule voor het geval gedurende de looptijd van de nieuw af te sluiten arbeidsovereenkomst een andere club interesse toont in het aantrekken van Veenstra.
  - C. Op 15 oktober 2025 hebben partijen (telefonisch) een en ander doorgesproken.
  - D. Op 16 oktober 2025 heeft de heer Al Haydar per Whatsapp aan Veenstra medegedeeld:

*“Wij kunnen ons vinden in het voorstel van 15 maart. Ik heb deze zojuist op de mail naar jou doorgezet.”*

Waarop Veenstra hem meldt:

*“Oke top!”*



E. Bij e-mail d.d. 16 oktober 2025 heeft de heer Al Haydar aan Veenstra bericht:

*“Goedemorgen Pieter,*

*Fijn dat we gisteren de gelegenheid hadden om met elkaar in gesprek te gaan en elkaars standpunten beter te begrijpen. Het is prettig om te merken dat van beide kanten de wens sterk leeft om de samenwerking ook in de komende jaren voort te zetten.*

*Jouw ambitie om als profvoetballer door te breken is duidelijk voelbaar en laat zien wat voor type speler jij bent. Zoals eerder aangegeven, juichen wij deze ambitie volledig toe en willen wij je daarin zoveel mogelijk ondersteunen.*

*Mijn insteek is niet om een blokkade te vormen als er zich een mooie kans voordoet, maar wel om heldere afspraken te hebben waar we samen op kunnen terugvallen.*

*Goed dat we het eens zijn over de duur van het contract en de daarbij behorende vergoeding.*

*Wat betreft artikel 1.4 (vrijwarings- en opstapclausule) stel ik het volgende voor:*

- Tot 15 maart van elk voetbalseizoen in de komende twee jaar kun je kosteloos overstappen naar een club in de KKD of Eredivisie. Dit geldt ook voor clubs op het hoogste of één na hoogste niveau in andere Europese competities.*
- Na 15 maart blijft een overstap mogelijk, maar dan tegen een gelimiteerde afkoopsom van €15.000,-. Dit geldt voor de periode van 16 maart t/m 31 augustus van elk seizoen.*

*De afkoopsom is bedoeld als dekking, zodat wij de mogelijkheid hebben om eventueel een nieuwe spits aan te trekken. Mocht onze scouting op dat moment een optie vinden die goedkoper is, dan zullen we daar uiteraard coulant mee omgaan.*



*Als jullie je in dit voorstel kunnen vinden, hoor ik dat graag even kort per mail. De definitieve wijziging in het contract verwerken we zodra Carlo terug is van vakantie. Het ondertekenen is dan nog slechts een formaliteit.”*

F. Op 21 oktober 2025 heeft Veenstra aan de heer Al Haydar daarop bericht:

*“Goedenavond Mo,*

*We kunnen ons vinden in het voorstel. Zou je het kunnen laten verwerken in het contract, dan kan ik hem ondertekenen!”*

G. De volgende dag heeft Al Haydar aan Veenstra gemaaild:

*“Goedemorgen Pieter,*

*Geweldig, gefeliciteerd en thanks voor het vertrouwen.*

*Contract ontvang je uiterlijk begin volgende weekend, dan is Carlo terug.”*

H. Op 27 oktober 2025 zendt de heer Schreurs (Penningmeester Sparta Nijkerk) het navolgende bericht aan Veenstra:

*“Beste Pieter,*

*Wat mooi en fijn dat wij overeenstemming hebben kunnen bereiken over het met 2 jaar verlengen van jouw overeenkomst. Evenals vorig seizoen formaliseren wij dit digitaal. In bijlage tref je deze overeenkomst dan ook aan, ik wil je verzoeken deze digitaal te ondertekenen en te retourneren. Ik feliciteer jou (en onszelf) met deze verlenging.”*



Als bijlage is een arbeidsovereenkomst voor de bepaalde duur van 2 jaren bijgesloten.

- I. Bij Whatsappbericht van 30 oktober 2025 bericht de heer Al Haydar Veenstra:

*“Morge! Hoe is de kuit?”*

*“Heb je nog naar het contract kunnen kijken?”*

Veenstra appt op dezelfde dag terug:

*“Me kuit is beter! Ik had hem nog niet doorgestuurd naar mijn vader. Daarna kunnen we het afronden.*

*Ik wil wel graag mededelen dat ik benaderd ben door de tc van rijnsburgse boys.”*

Daarop reageert Al Haydar:

*“Terechte compliment voor je spel!*

*Betekent dit iets voor onze afspraak?”*

Op dat laatste appt Veenstra terug:

*“Nee ze willen me graag bellen.”*

- J. Begin november 2025 heeft de heer Al Haydar een aantal keren (telefonisch) gesproken met de Veenstra. In die gesprekken heeft Veenstra aangegeven er nog niet aan toe te zijn om de overeenkomst te ondertekenen. Uiteindelijk hebben partijen afgesproken eind december 2025 nader met elkaar door te praten.



K. Partijen hebben in december 2025 nog nader overleg gevoerd. Op 28 december 2025 bericht de heer Al Haydar per WhatsApp bericht Veenstra:

*“Hoi Pieter, ik heb niks van je vernomen gisteren, wij gaan ervan uit dat je vertrekt.”*

L. Veenstra antwoord hierop:

*“Mo, ik vind het heel jammer dat ik je op dit moment dit antwoord moet geven. Ik ben de snelle tijdslijnen van de derde divisie nog niet gewend en mijn gedachten moeten nog rijpen. Ik ben ook nu niet actief opzoek naar een andere club. Ik wil me eerst gewoon even focussen op het voetbal.”*

M. Op 30 december 2025 appt Veenstra aan de heer Al Haydar:

*“Hoi Mo,*

*Om onduidelijkheid te voorkomen.*

*Volgens mij hebben wij het volgende besproken en afgesproken.*

*Sparta Nijkerk gaat op zoek naar een nieuwe spits.*

*Mijn lopende contract wordt op dit moment niet verlengd.*

*In de komende tijd probeer ik mijn gedachten op orde te krijgen en een visie te creëren over mijn toekomst. Hiermee neem ik het risico dat Sparta Nijkerk inmiddels een nieuwe spits heeft aangenomen.*

*Ik heb aangegeven dat mijn ambitie om weer het betaalde voetbal te halen de reden is om (nog) niet in te gaan op het voorstel van Sparta Nijkerk. Ik wil voorkomen dat een nieuw contract mijn ambitie om het profvoetbal te halen in de weg staat.*

*Heb ik het goed samengevat?*

*Groet, Pieter”*



N. Daarop reageert de heer Al Haydar per WhatsApp:

*“Goedemorgen Pieter,*

*Even voor de duidelijkheid en om misverstanden te voorkomen: we hebben afgelopen oktober gewoon een overeenkomst gesloten. Daarin ben je akkoord gegaan met de voorwaarden, namelijk dat je tot 15 maart gratis een overstap naar een BVO mag maken. Na 15 maart geldt er een clause van 15.000 euro voor het betaald voetbal. Voor amateurvoetbal is er geen clause, dus als er daar iets speelt, moet een club zich gewoon melden en kunnen we over een afkoopsom praten.*

*Nogmaals, onze intentie is niet om jouw droom van het betaald voetbal in de weg te zitten. We willen en zo mogelijk zullen ons altijd constructief opstellen als die kans zich voordoet. Maar de onzekerheid nu, en het gevoel dat je eigenlijk niet bij Sparta wilt blijven, maakt dat wij gewoon verder gaan zoeken naar een nieuwe spits. Als jij je focus weer volledig op Sparta kunt leggen, kunnen we altijd in gesprek blijven. En als er een club komt buigen we ons daarover. Maar tot die tijd is dit gewoon hoe het zit.”*

O. Bij e-mailbericht van 12 januari 2026 appt Veenstra aan de heer Al Haydar:

*“Beste Mo,*

*In vervolg op mijn eerdere berichten informeer ik je langs deze weg over mijn definitieve beslissing om mijn huidige contract bij Sparta Nijkerk niet te verlengen en niet in te gaan op jullie voorstel.*

*Ik ga ervan uit dat dit voldoende informatie is voor jou, en vraag je dit per ommegaande te bevestigen per Whatsapp of per mail.”*



P. Daarop reageert Schreurs namens Sparta Nijkerk op 14 januari 2026:

*“Allereerst mijn excuus dat mijn reactie wat op zich heeft laten wachten, maar ben erg druk deze maand.*

*Dank voor je bericht, maar ik wil aangeven dat het bericht van Pieter zeker niet voldoende is en dat wij niet aldus kunnen bevestigen.*

*Zoals ik tijdens ons gesprek in Nijkerk, 22 december jl, reeds heb aangegeven is er in onze optiek sprake van een overeenkomst, zie de mail van Pieter d.d. 21 oktober jl  
( )*

*Een e-mail als bovenstaand kan als een rechtsgeldige afspraak worden beschouwd. In het Nederlands recht geldt immers contractvrijheid en vormvrijheid: afspraken hoeven niet per se op papier te staan om toch geldig te zijn (zelfs mondeling akkoord is een overeenkomst, met een wat lastigere bewijslast dan schriftelijk zoals hier is gebeurd).*

*Een overeenkomst komt tot stand door een aanbod en de aanvaarding daarvan (artikel 6:217 van het Burgerlijk Wetboek). Deze e-mail dient in dit geval als een duidelijke aanvaarding van de eerder besproken voorwaarden (het aanbod).*

*Ik begrijp dat dit vervelend is/kan zijn, we zijn dan ook niet perse onwelwillend tegen een vertrek/overstap naar een andere club, maar dat niet zonder de afkoopsom zoals die is afgesproken, middel de besproken clause.*

*Ik neem aan dat ik je zo voldoende heb bericht.”*

Q. Partijen hebben daarna nog overlegd over een minnelijke regeling maar hebben die niet bereikt.



## Beoordeling van het geschil

8. De Arbitragecommissie heeft allereerst te beoordelen of tussen partijen een (verlengde) arbeidsovereenkomst tot stand is gekomen voor de seizoenen 2026/2027 en 2027/2028. De Arbitragecommissie oordeelt dat dit het geval is.
9. Het uitgewerkte aanbod voor de verlengde arbeidsovereenkomst vervat in de mail van 1 oktober 2025 van de heer Al Haydar, het WhatsAppbericht van de heer Al Haydar van 16 oktober 2025 waaruit volgt dat de aanpassing van de overstap/vertrekclausule was voorgesteld door/namens Veenstra, het nadere mailbericht van de heer Al Haydar van 16 oktober 2025 enerzijds en de uitdrukkelijke bevestiging van Veenstra per WhatsAppbericht d.d. 21 oktober 2025 luidende: *“Wij kunnen ons vinden in het voorstel. Zou je het kunnen laten verwerken in het contract, dan kan ik hem ondertekenen!”* anderzijds, zijn naar het oordeel van de Arbitragecommissie niet anders te kwalificeren dan een voldoende gespecificeerd aanbod van Sparta Nijkerk en de aanvaarding daarvan door Veenstra.
10. Dat Veenstra de overeenkomst om hem moverende redenen niet heeft willen ondertekenen maakt niet dat tussen partijen geen overeenkomst is gesloten. Voor het tot stand komen van een arbeidsovereenkomst geldt geen schriftelijkheidsvereiste.
11. De na 21 oktober 2025 gevoerde gesprekken zijn naar het oordeel van de Arbitragecommissie niet te kwalificeren als een wederzijdse heronderhandeling als gevolg waarvan tussen partijen het gerechtvaardigd vertrouwen mocht ontstaan dat geen overeenkomst tot stand was gekomen, althans dat deze was vervallen.
12. Ook door partijen gedane uitlatingen in de pers maken dit in dit geval niet anders.
13. Daarmee staat vast dat tussen partijen een verlengde arbeidsovereenkomst voor de duur van 2 jaren tot stand is gekomen.



14. Het bericht van 12 januari 2026 van Veenstra waarin hij Sparta Nijkerk mededeelt definitief niet te zullen verlengen is naar het oordeel van de Arbitragecommissie te beschouwen als een opzegging van die – verlengde – arbeidsovereenkomst. Veenstra heeft blijkens zijn opzegging beoogd dat hij de tussen partijen thans vigerende arbeidsovereenkomst uitdient en de arbeidsverhouding tussen partijen derhalve eindigt per 1 juli 2026. De Arbitragecommissie zal in de beslissing – voor zover nodig – die einddatum bevestigen.
15. Partijen zijn echter geen tussentijdse opzegmogelijkheid overeengekomen. In artikel 7:677 lid 4 BW is bepaald dat de partij die de arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd die niet tussentijds kan worden opgezegd, opzegt aan de wederpartij een vergoeding verschuldigd is gelijk aan het bedrag van het in geld vastgestelde loon over de termijn dat de arbeidsovereenkomst zou hebben geduurd indien deze van rechtswege zou zijn geëindigd. De rechter kan de vergoeding, bedoeld in dit lid, matigen indien dit met het oog op de omstandigheden billijk voorkomt, maar niet tot minder dan het in geld vastgestelde loon voor drie maanden.
16. De Arbitragecommissie stelt vast dat op grond van een ministeriële regeling voor voetballers in het betaald voetbal de hiervoor bedoelde wettelijke schadevergoeding kan worden vastgesteld op een hoger bedrag dan het loon over de resterende contractduur (zie hierna randnummer 20).
17. De Arbitragecommissie meent dat gelet op de omstandigheden van dit geval (zie hierna) het billijk is de wettelijke schadevergoeding in casu te matigen tot € 7.000,00, in dit geval overeenkomend met het vaste basissalaris dat Veenstra bij Sparta Nijkerk zou hebben verdiend in het seizoen 2026/2027.
18. De Arbitragecommissie heeft daarbij het volgende meegewogen.
19. Sparta Nijkerk stelt zich onder meer op het standpunt dat het redelijk is dat de Arbitragecommissie niet tot matiging van de schadevergoeding overgaat nu Sparta Nijkerk nog geen andere spits heeft kunnen aantrekken.



Ter zitting is evenwel gebleken dat Sparta Nijkerk reeds begin 2026 een andere spits had aangetrokken doch met die spits een afspraak had gemaakt over een gelimiteerde vertreksom en die betreffende som door een andere vereniging (SV Spakenburg) aan Sparta Nijkerk is betaald. Hoewel de Arbitragecommissie meeweegt dat het opzeggen van een arbeidsovereenkomst in een relatief laat stadium matiging van de gefixeerde schadevergoeding gebruikelijk minder voor de hand doet liggen is dat hier niet aan de orde. Sparta Nijkerk wist immers vanaf begin januari 2026 definitief dat Veenstra het contract niet wilde verlengen. De Arbitragecommissie meent dat het 'afkopen' van het contract van de door haar gehaalde nieuwe spits conform de met die spits gemaakte afspraken niet in het nadeel van Veenstra behoort te werken.

Bij de omvang van de matiging kan gebruikelijk voorts een rol spelen in welke mate sprake is van een moedwillige schending van gemaakte contractuele afspraken door de opzeggende partij en de mate waarin diens contractspartij heeft bijgedragen aan de grond voor het niet-doen honoreren van de contractuele afspraken. In casu overweegt de Arbitragecommissie dat Sparta Nijkerk niet in relevante mate heeft bijgedragen aan het door Veenstra niet (willen) nakomen van de gemaakte verleningsafspraken. Wel weegt de Arbitragecommissie – zij het beperkt – mee dat Veenstra zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat een mondelinge afspraak niet bindend is te achten. Hoewel de Arbitragecommissie best wil aannemen dat Veenstra hiervan op enig moment intrinsiek van overtuigd was, moet dit voor zijn rekening blijven.

Voorts speelt een rol dat uit de stukken volgt dat Sparta Nijkerk niet alleen herhaaldelijk heeft uitgesproken te willen meewerken aan een overstap van Veenstra van Sparta Nijkerk naar een BVO (ook als dat ertoe zou leiden dat Sparta Nijkerk geen enkele transfervergoeding zou ontvangen (voor 15 maart van ieder seizoen)) maar bovendien dat Sparta Nijkerk blijkens het bepaalde in artikel 1.3/1.4 van de nieuwe overeenkomst steeds bereid was/is om mee te werken aan een tussentijds vertrek van Veenstra; sterker ter zitting is door de heer Al Haydar desgevraagd aan



de Arbitragecommissie gezegd dat hij er bij het sluiten van het contract van uitging dat Veenstra het contract van twee jaar om die reden (tussentijds vertrek) niet zou uitdienen. Dat heeft – in het amateurvoetbal - naar het oordeel van de Arbitragecommissie een zeker dempend effect op de gefixeerde schadevergoeding.

Zwaarder laat de Arbitragecommissie bij de matiging meewegen dat uit de onderliggende correspondentie volgt dat gedurende een aanzienlijke periode Sparta Nijkerk zich niet – laat staan hard – op het standpunt heeft gesteld dat tussen partijen reeds een verlengde arbeidsovereenkomst was overeengekomen; dat is Sparta Nijkerk immers eerst gaan doen nádat Veenstra haar definitief had medegedeeld de arbeidsovereenkomst definitief niet te gaan ondertekenen. Ook toen heeft Sparta Nijkerk Veenstra echter niet voorgehouden wat in de visie van Sparta Nijkerk de consequentie daarvan zou zijn. Sparta Nijkerk heeft Veenstra op geen enkel moment nadat zij van Veenstra zijn weerstand tegen het ondertekenen en nakomen van de overeenkomst had vernomen voorgehouden dat zij de gefixeerde schadevergoeding zou vorderen en Veenstra deze haar verschuldigd zou zijn. Zelfs na de definitieve kennisgeving van Veenstra in januari 2026 heeft Sparta Nijkerk zich niet op dat standpunt gesteld; destijds heeft de heer Schreurs Veenstra op 14 januari 2026 (enkel) voorgehouden: *“Ik begrijp dat dit vervelend is/kan zijn, we zijn dan ook niet perse onwelwillend tegen een vertrek/overstap naar een andere club, maar dat niet zonder de afkoopsom zoals die is afgesproken, middels de besproken clause.”*

De in de verlengde arbeidsovereenkomst opgenomen transfer en vergoedingsclausule gaan overigens niet uit van een concreet bedrag voor een overstap naar een andere amateurclub; voor een overstap naar een BVO gold bovendien tot 15 maart dat geen enkele vergoeding verschuldigd was.

In lijn met het oordeel van het Gerechtshof Den Haag van 12 december 2023 (ECLI:NL:GHDHA:2023:2782) meent de Arbitragecommissie dat nu Sparta Nijkerk heeft nagelaten Veenstra te berichten dat zij aanspraak zou maken op de gefixeerde schadevergoeding en dat die vergoeding € 16.000,00 bedroeg, Sparta Nijkerk Veenstra geen gelegenheid heeft geboden om over de gevolgen van de opzegging



na te denken, daarover juridisch advies in te winnen en zijn opzegging – voor zover mogelijk- te heroverwegen. De Arbitragecommissie meent dat in de verhoudingen zoals aan de orde dat redelijkerwijs van Sparta Nijkerk had mogen worden verlangd, nu zij in deze procedure op deze – forse – vergoeding inzet.

De Arbitragecommissie heeft voorts meegewogen dat – gelet op de bedoeling van de wetgever - ook in gevallen waarbij sprake is van contractspelers in dienst van een amateurvereniging of een daaraan gelieerde stichting die actief (de facto) op een niveau dat relatief dicht ligt bij het niveau van betaald voetbal er minder aanleiding bestaat om over te gaan tot (forse) matiging van wettelijke schadevergoeding mede met het oog op het bepaalde in artikel 7:677 lid 6 BW.

20. Veenstra heeft in het kader van zijn verzoek tot matiging van de vergoeding een beroep gedaan op zijn moeizame financiële omstandigheden maar heeft ondanks verzoeken van de Arbitragecommissie deze commissie niet geïnformeerd over zijn salaris dat hij gaat verdienen bij SV Spakenburg en ook de Arbitragecommissie niet anderszins van financiële informatie voorzien, zodat de Arbitragecommissie dit verzoek niet meeweegt.
21. Gelet op de bedoeling van partijen zal de Arbitragecommissie Sparta Nijkerk veroordelen om mee te werken aan de overschrijving van Veenstra ten behoeve van het nieuwe seizoen. De Arbitragecommissie gaat er vanuit dat Sparta Nijkerk daaraan volledig zal meewerken en ziet derhalve geen aanleiding tot het opleggen van een dwangsom.
22. Veenstra zal nu hij in overwegende mate in het ongelijk is gesteld, worden veroordeeld in de kosten van de procedure.



## **De beslissing**

### **Rechtdoende als goede personen naar billijkheid**

De Arbitragecommissie verklaart voor recht dat tussen Sparta Nijkerk en Veenstra in oktober 2025 een rechtsgeldige arbeidsovereenkomst tot stand is gekomen strekkende tot verlenging van de bestaande arbeidsovereenkomst voor de seizoenen 2026/2027 en 2027/2028 en Veenstra deze overeenkomst onregelmatig heeft opgezegd.

De Arbitragecommissie veroordeelt Veenstra voorwaardelijk, voor het geval Veenstra zich gedurende deze overeenkomst aansluit bij een andere amateurvoetbalvereniging, binnen 7 dagen na dagtekening om binnen 7 dagen daarna aan Sparta Nijkerk te voldoen een bedrag van € 7.000,00. Voorts wordt Veenstra veroordeeld tot betaling van de wettelijke rente over deze schadevergoeding vanaf het moment dat deze opeisbaar is geworden, tot aan de dag der algehele voldoening.

De Arbitragecommissie verklaart voor recht dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen op 1 juli 2026 eindigt en veroordeelt Sparta Nijkerk om mee te werken aan de overschrijving van Veenstra, zodat hij voor een andere vereniging kan uitkomen in het seizoen 2026/2027.

Veenstra wordt veroordeeld in de kosten van deze procedure zijnde € 450,00 aan de zijde van de KNVB en € 750,00 voor de kosten aan de zijde van Sparta Nijkerk.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 17 juni 2026.