



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL
KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht van 12 maart 2026 is FC Groningen in staat van beschuldiging gesteld op grond van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal, ('RTBV'), voor wanordelijkheden door de aanhang van FC Groningen ter gelegenheid van de op 21 december 2025 gespeelde wedstrijd Go Ahead Eagles – FC Groningen, te weten het afsteken van vuurwerk.

De aanklager betaald voetbal, ('de aanklager'), heeft FC Groningen, mede gelet op de aard en ernst van het strafbare feit en rekening houdend met de strafkaart, waarop aantekeningen van vuurwerk bij uitwedstrijden staan van 8 januari 2024, 6 mei 2024 en 26 november 2024, met ingang van 18 maart 2026 de navolgende straf aangeboden:

- Opschorting van het recht van FC Groningen tot het verkrijgen van toegangskarten voor de eerstvolgende uitwedstrijd van het 1^e elftal in de competitie, bekercompetitie of play-offs van de KNVB vier weken na 18 maart 2026.

Het schikkingsvoorstel is door FC Groningen niet geaccepteerd waarna de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, ('de tuchtcommissie'), is voorgelegd.

De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de tuchtzaak mondeling behandeld op donderdag 28 mei 2026. Zij heeft bij die gelegenheid FC Groningen gehoord, vertegenwoordigd door de heer I. de Jonge, bedrijfsjurist, en mevrouw N. van der Werf, manager Publiek & Veiligheid.

2. Standpunt en vordering van de aanklager

De aanklager is op grond van de stukken in het dossier, waaronder het wedstrijdverslag en de foto's, van oordeel dat het aan FC Groningen tenlastegelegde bewezen dient te worden geacht.

Disculpatielat

Volgens vaste rechtspraak van de tuchtcommissie en de commissie van beroep ligt de disculpatielat hoog. Op grond van artikel 20 RTBV is een betaald voetbalorganisatie risicoaansprakelijk voor wanordelijkheden door haar aanhang. Disculpatie is alleen mogelijk wanneer aannemelijk wordt gemaakt dat vóór, tijdens en na de wedstrijd zodanig stringente maatregelen zijn getroffen dat misdragingen praktisch uitgesloten waren. In dit geval acht de aanklager dat niet aannemelijk.

Volgens de aanklager blijkt uit vaste jurisprudentie dat een hoge disculpatielat geldt. Daarbij geldt dat bij ineffectieve eerdere maatregelen strengere maatregelen moeten worden overwogen en dat recidiverende clubs extra waakzaam moeten zijn. FC Groningen heeft eerder te maken gehad met wanordelijkheden, waarvoor oplopende sancties zijn opgelegd. Ook in deze zaak gaat het opnieuw om vuurwerk bij een uitwedstrijd. Ook staat volgens de aanklager vast dat een groot spandoek is gebruikt om supporters aan het zicht te onttrekken bij voorbereidende handelingen. Volgens vaste rechtspraak brengen spandoeken aanzienlijke risico's mee en weegt de sfeermatige meerwaarde niet op tegen deze risico's.

Van steeds strengere maatregelen is op het gebied van het voorkomen van vuurwerk is daarom niet gebleken. Wel heeft FC Groningen zich behoorlijk ingespannen om achteraf nog tot herkenningen te komen. Dit is helaas onvoldoende gelukt, mede gelet op slechte beelden, maar ook op het de faciliterende rol die het spandoek heeft verricht.

Van een situatie dat FC Groningen zich kan disculperen ten aanzien van het vuurwerk, is gelet op het voorgaande geen sprake.

Strafmaatoverwegingen

Dit betreft de vierde keer in twee jaar dat vuurwerk wordt afgestoken bij een uitwedstrijd van FC Groningen en laatst een onvoorwaardelijke uitwedstrijd zonder publiek is opgelegd. Er staat op dit moment geen voorwaardelijke straf open. De aanklager heeft daarom als schikkingsvoorstel één uitwedstrijd zonder publiek, geheel onvoorwaardelijk, gedaan. Gezien de strafkaart acht de aanklager dit passend en eist dezelfde straf bij de tuchtcommissie.

3. Verweer van en namens FC Groningen

FC Groningen erkent dat vuurwerk is afgestoken. Een club is verantwoordelijk voor wanordelijkheden door haar supporters, tenzij zij aantoonbaar dat zij vóór, tijdens en na de wedstrijd voldoende stringente maatregelen heeft genomen. FC Groningen stelt dat zij vóór, tijdens en na de wedstrijd voldoende verstrekkende en stringente maatregelen heeft getroffen en onderbouwd dit als volgt.

Voor de wedstrijd

Uit het wedstrijdverslag blijkt dat de supportersbussen vroeg arriveerden, waardoor er voldoende tijd was voor grondige controles. Deze visitering werd volledig uitgevoerd door Go Ahead Eagles, zonder betrokkenheid van FC Groningen. Daarbij zijn tassen onvoldoende gecontroleerd, ondanks signalen dat drie grote rugzakken zijn binnengelaten zonder dat deze zijn geopend. Het visiteren en controleren van supporters valt niet onder de verantwoordelijkheid van FC Groningen. Daarnaast is de wedstrijd niet vertraagd door vuurwerk, maar door herstelwerkzaamheden aan een net. Na het afsteken van fakkels is direct ingegrepen door het vuurwerk te doven. Tijdens de wedstrijd deden zich geen nieuwe incidenten voor. FC Groningen heeft wel direct camerabeelden opgevraagd en actie ondernomen om daders te identificeren.

Tijdens en na de wedstrijd

Tijdens en direct na de wedstrijd heeft FC Groningen de beschikbare camerabeelden onderzocht. Twee dagen later is de KNVB Taskforce ingeschakeld om te ondersteunen bij het identificeren van de daders. De Taskforce heeft ter plaatse onderzoek gedaan, maar concludeerde dat de beeldkwaliteit onvoldoende was voor een goede dossieropbouw. Daarbij werd vastgesteld dat de supporters doelbewust herkenning hebben bemoeilijkt en dat de foullering, met name van tassen, tekortschoot.

Conclusie

FC Groningen stelt dat zij vóór, tijdens en na de wedstrijd voldoende verstrekkende en stringente maatregelen heeft getroffen, zodat de kans op wanordelijkheden zo klein mogelijk was. Daarbij geldt dat disculpatie ziet op een inspanningsverplichting en niet op een resultaatsverplichting. Het feit dat de daders niet zijn geïdentificeerd, betekent niet automatisch dat de club tekort is geschoten. FC Groningen heeft zich aantoonbaar ingespannen en kan daarom niet worden verweten dat zij onvoldoende maatregelen heeft genomen.

Mocht de tuchtcommissie toch oordelen dat de disculpatie niet is gehaald, dan verzoekt FC Groningen de straf te matigen. De richtlijnen laten ruimte voor afwijking, afhankelijk van de aard en ernst van het incident. In dit geval ging het om relatief minder gevaarlijk vuurwerk (rookpotten en fakkels) en betrof het bovendien het eerste incident bij een uitwedstrijd in ruim een jaar, na een zichtbare verbetering.

Gelet op het geheel is FC Groningen van oordeel dat zij zich heeft gedisculpeerd en dat de gevorderde sanctie in ieder geval te zwaar is en gematigd dient te worden.

4. Bewezenverklaring

De tuchtcommissie acht het tenlastegelegde bewezen. De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- Het wedstrijdverslag van 21 december 2025;
- De wedstrijdrapportage van de auditor van 21 december 2025;
- De foto's in het dossier;
- Het verweer van FC Groningen op zitting.

5. Het inhoudelijk oordeel van de tuchtcommissie

Disculpatielat

De tuchtcommissie stelt vast dat sprake is geweest van wanordelijkheden in de zin van het RTBV. Dit wordt door FC Groningen ook niet betwist. De vraag is vervolgens of FC Groningen zich kan disculperen. De tuchtcommissie beantwoordt deze vraag ontkennend.

De lat voor een club om zich te disculperen ligt, zoals door de aanklager is gesteld en zoals uit de jurisprudentie van de tuchtcommissie en de commissie van beroep naar voren komt, erg hoog. De tuchtcommissie dient op grond van het disculpatie criterium – in tuchtrechtelijke zin – te oordelen of de club voor, tijdens én na de wedstrijd dusdanig verstrekkende en stringente maatregelen heeft genomen dat de kans dat haar aanhang zich zou misdragen te verwaarlozen was. Dit betreft een cumulatief criterium en het niet behalen van dit criterium kan leiden tot een bewezenverklaring van het aan de club ten laste gelegde.

De tuchtcommissie oordeelt dat na de wedstrijd FC Groningen heeft voldaan aan het criterium. Met betrekking tot de maatregelen voor en tijdens de wedstrijd, voldoet FC Groningen niet aan het criterium. De tuchtcommissie overweegt hieromtrent het volgende.

Voor en tijdens de wedstrijd

De tuchtcommissie stelt vast dat FC Groningen weliswaar maatregelen heeft getroffen, maar dat deze ontoereikend zijn geweest. Al tijdens de tussenstop in Raalte werd een fakkel in één van de bussen van de supporters aangetroffen. Bij de instroom werd vervolgens weer vuurwerk gevonden; de betreffende persoon wist, na tussenkomst van andere supporters, te ontkomen en het uitvak in te vluchten. Daarnaast is tijdens de instroom ook een fakkel ontstoken in de wc-unit, hetgeen volgens de veiligheidsorganisatie van Go Ahead Eagles leidde tot een negatieve sfeer. Uit het dossier blijkt voorts dat voorafgaand aan de wedstrijd contact is geweest over door FC Groningen-supporters voorgenomen sfeeracties. De uiteindelijk door FC Groningen goedgekeurde actie bestond uit een groot spandoek met de tekst “Groene magie” over de volle breedte van het gastenvak, ondersteund door pvc-buizen en vergezeld van tientallen groene vlaggen. Bij aanvang van de wedstrijd werden vervolgens door FC Groningen-supporters meer dan zestien groene fakkels ontstoken, wat leidde tot aanzienlijke rookontwikkeling op het veld.

De tuchtcommissie neemt kennis van het standpunt van FC Groningen dat de visitering door de thuisclub gebrekkig is uitgevoerd en dat zij daarop geen invloed heeft gehad. Dit laat echter onverlet dat, mede gelet op de tuchtrechtelijke voorgeschiedenis van FC Groningen en de hiervoor geschetste signalen, van haar een verhoogde inspanningsverplichting mocht worden verwacht om de kans op wanordelijkheden te minimaliseren. Juist nu voorafgaand aan de wedstrijd op meerdere momenten fakkels zijn aangetroffen en zelfs al een fakkel was ontstoken, hadden deze omstandigheden voor FC Groningen aanleiding moeten zijn om aanvullende of verscherpte maatregelen te treffen.

Daar komt bij dat de tuchtcommissie het tuchtrechtelijk verwijtbaar acht dat tijdens de wedstrijd niet adequaat en tijdig is ingegrepen. Hoewel de tuchtcommissie begrijpt dat niet direct wordt opgetreden op het moment dat fakkels worden afgestoken, geldt dit niet voor de periode daaraan voorafgaand waarin een – niet door FC Groningen goedgekeurd - groot spandoek werd uitgerold. Supporters hebben onder dit doek de gelegenheid gehad zich te vermommen om identificatie te voorkomen. Juist gelet op de voorafgaande incidenten had FC Groningen in deze situatie behoren in te grijpen, althans daartoe een serieuze poging moeten ondernemen. Daarbij weegt mee dat het spandoek – zoals voorzienbaar was en ook daadwerkelijk is gebeurd – werd gebruikt om toezicht en handhaving te bemoeilijken.

Gelet op het voorgaande is de tuchtcommissie van oordeel dat FC Groningen er niet in is geslaagd om, zowel voorafgaand aan als tijdens de wedstrijd, alle redelijkerwijs van haar te verlangen maatregelen te treffen ter beperking van het risico op wanordelijkheden. De tuchtcommissie komt daarom tot de conclusie dat FC Groningen zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Strafmaat

Bij de strafoplegging betreft de tuchtcommissie alle relevante feiten en omstandigheden, waaronder de strafkaart van FC Groningen en hetgeen uit het dossier en ter zitting naar voren is gekomen. De tuchtcommissie stelt daarbij vast dat FC Groningen na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen, maar dat de club

voor en tijdens de wedstrijd onvoldoende maatregelen heeft getroffen en daarom tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld.

Uit de door de aanklager overgelegde strafkaart blijkt dat FC Groningen in de afgelopen twee jaar viermaal tuchtrechtelijk is bestraft voor wanordelijkheden tijdens uitwedstrijden. Onder deze omstandigheden moet worden aangenomen dat de club voldoende is gewaarschuwd. Op grond van de geldende richtlijnen uit het Handboek Competitiezaken Betaald Voetbal 2025/2026 kan, naast een eventuele omzetting van een voorwaardelijke straf, een uitwedstrijd zonder publiek worden opgelegd als een club binnen een periode van twee jaar ten minste viermaal wordt bestraft voor vuurwerk gerelateerde wanordelijkheden.

Gelet op deze uitgangspunten, de omvang van de strafkaart en de hoeveelheid afgestoken vuurwerk, is de tuchtcommissie van oordeel dat een lichtere straf geen recht doet aan de ernst van de verweten gedraging. Dat sprake is van het eerste incident bij een uitwedstrijd in ruim een jaar, maakt dit niet anders. De tuchtcommissie onderkent dat een collectieve straf ook supporters treft die geen aandeel hebben gehad in de wanordelijkheden. Nu echter een groot deel van de daders niet is geïdentificeerd, is een uitsluitend persoonsgerichte aanpak niet mogelijk.

Gelet op het voorgaande acht de tuchtcommissie de navolgende straf passend en geboden.

6. De kwalificatie

Het bewezenverklarde levert een overtreding van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a RTBV op.

7. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. Het bewezenverklarde is strafbaar, zoals onder 6. omschreven. FC Groningen is ten aanzien van de overtreding ook strafbaar.

FC Groningen wordt veroordeeld tot:

- Opschorting van het recht van FC Groningen tot het verkrijgen van toegangskaarten voor de eerstvolgende uitwedstrijd van het 1^e elftal in de competitie, bekercompetitie of play-offs van de KNVB. In beginsel betreft dit de uitwedstrijd ADO Den Haag – FC Groningen d.d. 16 augustus 2026 in de competitie van de KNVB.

FC Groningen wordt veroordeeld in de kosten van de mondelinge behandeling welke met FC Groningen in rekening-courant zullen worden verrekend.

Aldus beslist op 28 mei 2026 door de heer mr. M. Nan, voorzitter, mevrouw mr. R. Tamminga en de heer R. Stolte, leden, bijgestaan door de heer mr. M. Faouzi, secretaris.