



**TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL**  
**KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND**

**1. Het verloop van de procedure**

Per e-mailbericht van 29 maart 2026 is de heer K. van Veen ('de speler'), door de aanklager betaald voetbal, ('de aanklager'), in staat van beschuldiging gesteld. De speler wordt verweten dat hij zich tijdens de wedstrijd FC Eindhoven – Helmond Sport van 24 april 2026 schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler en/of onbehoorlijk gedrag richting de arbitrage door op een agressieve en/of intimiderende wijze te kennen geven het niet eens te zijn met een beslissing van de arbitrage.

De aanklager heeft via FC Eindhoven aan de speler een schikkingsvoorstel gedaan. Het schikkingsvoorstel hield in dat, gelet op de aard en de ernst van het strafbare feit en rekening houdend met zijn blanco strafkaart, de speler met ingang van 29 april 2026 wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het eerste elftal van zijn club 4 (vier) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan 1 (één) wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van 1 (één) jaar.

Het door de aanklager aangeboden schikkingsvoorstel is door FC Eindhoven, namens de speler, niet geaccepteerd met als gevolg dat de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, ('de tuchtcommissie'), is voorgelegd.

De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 30 april 2026. Zij heeft bij die gelegenheid de speler, en namens FC Eindhoven, de heer P. Bijvelds, algemeen directeur FC Eindhoven ('de heer Bijvelds'), gehoord. De heer L.J. Gerrets, scheidsrechter ('de scheidsrechter'), is als getuige gehoord.

*Verklaring getuige*

In antwoord op de vragen van de aanklager en de heer Bijvelds stelt de scheidsrechter dat hij, anders dan de andere officials, goed en vrij zicht had op de overtreding. Hij heeft waargenomen dat de speler een gestrekt been had en de noppen gericht waren op de tegenstander en hij verklaart daarbij – boven de schoen van de tegenspeler – een contactmoment te hebben waargenomen. Die elementen maken dat de term ernstig gemeen spel zoals bedoeld in Spelregel 12 van de Spelregels veldvoetbal 2025/'26 ('Spelregel 12') gerechtvaardigd is.

De scheidsrechter verklaart verder dat de speler na het geven van de rode kaart boos was en bleef. De scheidsrechter constateerde vervolgens dat de speler na te zijn weggezonden, kennelijk als gevolg van zijn frustratie, naar de 4<sup>e</sup> official liep en daarna naar de assistent-scheidrechter, waarbij hij dicht bij – bijna hoofd tegen hoofd – de assistent-scheidsrechter ging staan. Voordat de speler het veld uiteindelijk verliet gaf hij nog een harde trap tegen een stoel.

**2. Standpunt en vordering van de aanklager**

De aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht, omdat de speler zich schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel en zich onbehoorlijk heeft gedragen richting de arbitrage door op een agressieve en/of intimiderende wijze te kennen geven het niet eens te zijn met een beslissing van de arbitrage.

*Ernstig gemeen spel*

De aanklager stelt dat in Spelregel 12 is omschreven wanneer er sprake is van ernstig gemeen spel. Volgens de aanklager is op de tv-beelden te zien dat de speler met beide benen naar voren het duel aangaat waarvan één been volledig gestrekt en naar voren gericht. Uit de tv-beelden maakt de aanklager ook op dat er sprake is van een contactmoment met de tegenspeler en dat de bal niet wordt geraakt, hetgeen ook blijkt uit het feit dat de tegenspeler ten val komt en zijn been vastgrijpt.

### *Onbehoorlijk gedrag richting arbitrage*

De aanklager stelt dat het gedrag van de speler vervolgens richting de arbitrage onbehoorlijk is geweest, zoals omschreven in Spelregel 12. De speler heeft een voorbeeldfunctie en dient zich ten alle tijde behoorlijk te gedragen. Het doet er volgens de aanklager dan ook niet toe of de beslissing van de arbitrage al dan niet terecht is.

### *Strafmaatoverweging*

Ten aanzien van de strafmaat stelt de aanklager dat de straf in het schikkingsvoorstel als volgt is opgebouwd. Voor (regulier) ernstig gemeen spel is de richtlijn 3 (drie) wedstrijden uitsluiting, waarvan 1 (één) wedstrijd voorwaardelijk. Daarbij is 1 (één) wedstrijd extra toegevoegd vanwege het gedrag van de speler daarna. De aanklager handhaaft de eis voor het opleggen van een uitsluiting voor de duur van 4 (vier) wedstrijden, waarvan 1 (één) wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van 1 (één) jaar.

## **3. Standpunt speler**

De speler verzoekt de tuchtcommissie hem vrij te spreken van het aan hem tenlastegelegde.

De speler betwist de kwalificatie ernstig gemeen spel. Volgens de speler heeft hij de tegenspeler niet geraakt. Er was sprake van een normale sliding en niet van een gestrekt been. De speler houdt aanvankelijk zijn been laag en het optillen van het been gaat heel natuurlijk en gebeurt pas als hij voorbij de tegenspeler is. Volgens de speler wilde de tegenspeler eerst opstaan en toen hij zag dat er een rode kaart getrokken werd ging hij acteren. De tv-beelden maken duidelijk dat hij de tegenspeler niet heeft geraakt.

De speler vindt het opmerkelijk dat in de vier rapporten van de arbitrage, die afzonderlijk van elkaar gemaakt zijn, bij allen een verkeerde strafcode is aangevinkt. Daarbij is er maar één van de arbitrage die aangeeft dat het een rode kaart moest zijn. Volgens de speler blijkt uit de tv-beelden dat de scheidsrechter naar de situatie toeloopt, dan even oogcontact heeft met de 4<sup>e</sup> official en dan een wisselend gebaar als kaartwissel uitvoert en vervolgens een rode kaart toont.

Er was volgens de speler sprake van een derby met veel emotie. De speler vindt het opmerkelijk en weinig overtuigend dat de scheidsrechter ter zitting aangeeft dat zijn aandacht gewekt werd door de snelheid van de actie.

De speler stelt tot slot dat het in eerste instantie om de rode kaart ging, maar dat aan de speler ook 'onbehoorlijk gedrag' ten laste is gelegd. De speler vindt het teleurstellend dat hij daar in eerste instantie niet over heeft kunnen rapporteren.

## **4. Bewezenverklaring**

De tuchtcommissie acht het aan de speler ten laste gelegde bewezen. De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- De verklaring van de scheidsrechter, de heer L.J. Gerrets, zakelijk weergegeven luidende:

*"(...) De manier van inkomen wekte mijn aandacht. Deze was fors, een harde tackle, en ik zag dat de heer van Veen zijn been volledig gestrekt had naar de tegenstander, met de noppen gericht naar voren richting de tegenstander. Deze manier van inkomen beoordeelde ik als gevaarlijk, gepaard gaande met een buitensporige inzet en bracht de gezondheid van de tegenstander in gevaar. Ik zag vervolgens dat het slachtoffer hard werd geraakt op het onderbeen. (...)"*

*"(...) De speler was na het tonen van de rode kaart agressief richting assistent scheidsrechter 1, kwam met zijn hoofd dichtbij deze assistent scheidsrechter (...)"*

- De verklaring van de assistent-scheidsrechter, de heer D. Frijn, zakelijk weergegeven luidende:

*"De speler was het duidelijk niet eens met de rode kaart en kwam verhaal halen bij zowel de vierde official als bij mij als assistent 1, de speler kwam heel dicht bij mij staan (...)"*

- De verklaring van de 4<sup>e</sup> official, de heer M. Broekhuizen, zakelijk weergegeven luidende:

*"Zeer agressief. Speler haalde allereerst bij de scheidsrechter verhaal. Vervolgens kwam hij op mij als 4<sup>e</sup> official af en kwam hij dreigend dichtbij staan en uitte zijn onvrede. Vervolgens wendde hij zich tot de assistent scheidsrechter rechts van mij."*

- De tv-beelden.

## **5. Het inhoudelijk oordeel van de tuchtcommissie**

In deze zaak beoordeelt de tuchtcommissie of de speler zich schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel jegens een tegenspeler en/of onbehoorlijk gedrag richting de arbitrage, zoals door de aanklager ten laste is gelegd.

Op basis van de tv-beelden en de verklaringen in het dossier acht de tuchtcommissie beide onderdelen van het aan de speler ten laste gelegde wettig en overtuigend bewezen.

### *Ernstig gemeen spel*

Volgens Spelregel 12 is sprake van ernstig gemeen spel wanneer een speler een duel aangaat met buitensporige inzet of daarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt. Conform vaste jurisprudentie van de tuchtcommissie en de commissie van beroep kan voor een bewezenverklaring voorwaardelijk opzet voldoende zijn: het bewust aanvaarden van de aanmerkelijke kans dat een bepaald gevolg intreedt. De intentie van de speler is daarbij niet bepalend; bepalend zijn de uiterlijke verschijningsvormen van de actie en de mate van geaarzetting. De tuchtcommissie weegt deze samen met andere relevante factoren, zoals snelheid en intensiteit van de actie, noppengebruik, kans om de bal te kunnen spelen, buitensporige inzet en eventueel letsel.

Op basis van de tv-beelden en de verklaringen in het dossier oordeelt de tuchtcommissie dat de speler het risico heeft genomen dat de veiligheid van de tegenspeler in gevaar zou komen. De speler gaat immers met gestrekt been en noppen vooruit het duel aan waarbij hij niet de bal, maar wel de speler raakt. De tuchtcommissie is, vanwege de relatief beperkte snelheid waarmee dit gepaard ging, van oordeel dat er geen sprake is van buitensporige inzet maar wel dat de speler de veiligheid van de tegenspeler in gevaar heeft gebracht. De tuchtcommissie is daarom van oordeel dat er sprake is van voorwaardelijk opzet. Het verweer van de speler dat er geen sprake is van een gestrekt been en dat hij de tegenspeler niet heeft geraakt, wordt door de tuchtcommissie, op basis van de beelden, verworpen.

De tuchtcommissie is op grond van het hiervoor genoemde van oordeel dat de overtreding van de speler gekwalificeerd moet worden als 'ernstig gemeen spel'.

### *Onbehoorlijk gedrag richting arbitrage*

Ten aanzien van het gedrag van de speler richting de arbitrage, stelt de tuchtcommissie met de aanklager vast dat dit onbehoorlijk is geweest, hetgeen blijkt uit de tv-beelden, de rapportages van de arbitrage en de verklaring van de scheidsrechter ter zitting. Of de beslissing van de arbitrage al dan niet terecht was doet niets aan af aan het door de aanklager terecht gemaakte verwijt van onbehoorlijk gedrag. De speler had zijn emoties moeten bedwingen.

De tuchtcommissie acht bewezen dat de speler zich schuldig heeft gemaakt aan onbehoorlijk gedrag richting de arbitrage door op een agressieve en intimiderende wijze te kennens te geven het niet eens te zijn met een beslissing van de arbitrage.

### *Strafmaatmotivering*

Bij de strafoplegging houdt de tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan, de blanco strafkaart van de speler en met hetgeen ter zitting naar voren is gekomen.

De tuchtcommissie oordeelt dat er weliswaar sprake is van ernstig gemeen spel, maar, nu volgens de tuchtcommissie van buitensporige inzet geen sprake is, moet een lichtere straf opgelegd worden voor dit deel van het tenlastegelegde. Voor deze overtreding legt de tuchtcommissie een uitsluiting op voor de duur van 2 (twee) wedstrijden, waarvan 1 (één) wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van 1 (één) jaar.

Voor het onbehoorlijke gedrag is de tuchtcommissie van oordeel dat de eis van de aanklager (een uitsluiting voor de duur van 1 wedstrijd), vanwege de aard, de ernst en de herhaling bij meerdere officials, passend en geboden is.

Gelet op vorenstaande komt de tuchtcommissie daarmee tot de volgende beslissing.

## **6. De beslissing**

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. De speler is met betrekking tot de overtredingen strafbaar.

De speler wordt met ingang van 1 mei 2026 uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off-en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het eerste elftal van zijn club 3 (drie) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan 1 (één) wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één jaar.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van FC Eindhoven.

Aldus beslist op 29 april 2026 door de heer mr. M.P. Nan, voorzitter, de heer mr. N.J. Batelaan en de heer F.M.L. van den Elzen, leden, bijgestaan door mevrouw M.D. Verhoeven, secretaris.