



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht van 20 maart 2026 is de heer de Zeeuw (hierna: 'betrokkene'), door de aanklager betaald voetbal, (hierna: 'de aanklager'), in staat van beschuldiging gesteld op grond van artikel 19 van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal (hierna: 'RTBV') juncto Hoofdstuk IV sub a en/of sub b en/of sub c en/of sub g van de Gedragscode Officials Betaald Voetbal. Betrokkene wordt verweten dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan onbehoorlijk gedrag richting de arbitrage, bestaande uit één of meer van de volgende gedragingen:

- Het op agressieve en publiek waarneembare wijze uiten van kritiek op de arbitrage; en/of
- Het beledigen van een assistent-scheidsrechter met de woorden "Je bent een grote pannenkoek"; en/of
- Het zonder uitnodiging betreden van de kleedruimte van de arbitrage na afloop van de wedstrijd; en/of
- Het op luidruchtige en dwingende toon een discussie willen voeren over een spelsituatie in de 85^e minuut van de wedstrijd, op een moment waarop de arbitrage had aangegeven hier niet voor open te staan.

De aanklager heeft met voornoemd e-mailbericht via FC Dordrecht aan betrokkene een schikkingsvoorstel gedaan. Het schikkingsvoorstel hield in dat, gelet op de aard en de ernst van het strafbare feit, betrokkene met ingang van 23 maart 2026 de volgende straf zou worden opgelegd: een onvoorwaardelijke geldboete van €1.000,=.

Het door de aanklager aangeboden schikkingsvoorstel is door FC Dordrecht, namens betrokkene, niet geaccepteerd met als gevolg dat de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, (hierna: 'de tuchtcommissie'), is voorgelegd.

De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 16 april 2026. Zij heeft bij die gelegenheid betrokkene gehoord.

2. Standpunt en vordering van de aanklager

De aanklager stelt dat het ten laste gelegde bewezen is. De overtreding betreft het op verbale wijze in diskrediet brengen van de arbitrage. Dit is in strijd met de al jarenlang bestaande Gedragscode van de KNVB. Deze Gedragscode, die herhaaldelijk is vernieuwd en bevestigd, onderstreept het belang van respect binnen het betaald voetbal.

De aanklager baseert zich op meerdere bewijsmiddelen, waaronder audio-opnamen, verklaringen van officials en de verklaring van betrokkene zelf. Hoewel betrokkene ontkent dat zijn uitlating beledigend bedoeld was, acht de aanklager de woorden "je bent een grote pannenkoek" wel degelijk beledigend. Daarbij weegt mee dat betrokkene zelf direct aangaf te weten dat zijn gedrag niet was toegestaan.

Bij het bepalen van de straf wordt rekening gehouden met verschillende vormen van recidive, aldus de aanklager. Ook wanneer geen sprake is van formele recidive binnen een vastgestelde termijn (proeftijd), kan eerdere bestraffing wel degelijk mee worden gewogen. De herhaling van soortgelijk gedrag door betrokkene maakt een voorwaardelijke straf minder passend, aangezien een voorwaardelijke straf juist bedoeld is om herhaling te voorkomen.

In dit geval is daarom gekozen voor een onvoorwaardelijke geldboete van € 1.000,=. Daarbij is meegewogen dat betrokkene een voorbeeldfunctie vervult binnen het betaald voetbal. Het verbaal beledigen van een assistent-scheidsrechter past niet bij die functie en wordt als ernstig afkeurenswaardig beschouwd.

Gelet op het belang van handhaving van de Gedragscode en het feit dat betrokkene eerder voor een soortgelijke overtreding is bestraft, is een schikking van € 1.000,= aangeboden. Deze is niet geaccepteerd. De aanklager handhaaft de eis tot oplegging van een onvoorwaardelijke geldboete van € 1.000,=.

3. Standpunt betrokkene

Betrokkene erkent de ten late gelegde gedragingen, met name ook dat hij de betreffende uitlating niet had moeten doen en betwist de feiten als zodanig niet. Zijn bezwaar richt zich uitsluitend op de zwaarte van de opgelegde straf. Hij acht het onredelijk dat een eerdere, voorwaardelijke geldboete van € 1.000,- met een proeftijd van twee jaar, opgelegd in januari 2023, thans alsnog wordt meegewogen, terwijl inmiddels meerdere jaren zijn verstreken zonder nieuwe incidenten.

Volgens betrokkene had in deze zaak kunnen worden volstaan met een lagere onvoorwaardelijke boete, eventueel in combinatie met een nieuwe voorwaardelijke straf. Hij benadrukt zijn lange staat van dienst en het uitblijven van herhaald wangedrag. De kern van zijn betoog is dat hij de verantwoordelijkheid voor zijn handelen accepteert, maar de opgelegde geldboete disproportioneel acht in het licht van het tijdsverloop en de aard van het feit.

4. Bewezenverklaring

De tuchtcommissie acht het aan betrokkene ten laste gelegde bewezen. De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- De verklaring van betrokkene ter zitting;
- De verklaringen in het dossier van de KNVB-officials; en
- De audio opname.

5. Het inhoudelijk oordeel van de tuchtcommissie

Betrokkene is in staat van beschuldiging gesteld op grond van artikel 19 van het RTBV juncto Hoofdstuk IV sub a en/of sub b en/of sub c en/of sub g van de Gedragscode Officials Betaald Voetbal. Betrokkene wordt verweten dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan onbehoorlijk gedrag richting de arbitrage.

De tuchtcommissie oordeelt dat betrokkene zich schuldig heeft gemaakt aan het aan hem tenlastegelegde en overweegt hieromtrent het navolgende.

Tuchtrechtelijk verwijt in de zin van het RTBV en de Gedragscode

In gevolge artikel 19 lid 1 onder b RTBV en met inachtneming van de bepalingen in artikel 27 en 29 RTBV is het handelen of nalaten waardoor de belangen van de sectie betaald voetbal of de voetbalsport in het algemeen worden geschaad strafbaar. Voor het vaststellen van een overtreding op grond van artikel 19 RTBV lid 2 is opzet, schuld, nalatigheid of onzorgvuldigheid vereist. Uit paragraaf IV van de Gedragscode blijkt dat de Gedragscode wordt overtreden wanneer sprake is van een bewuste gedraging zoals benoemd in sub a tot en met sub g van deze paragraaf.

Uit de tenlastelegging komt naar voren dat de aanklager op grond van sub a en/of sub b en/of sub c en/of sub g betrokkene in staat van beschuldiging stelt, namelijk het op verbale wijze in diskrediet brengen van de arbitrage. De tuchtcommissie toetst of de door betrokkene geuite bewoordingen kunnen worden beschouwd als een bewuste gedraging gericht op het in diskrediet brengen van de arbitrage. De tuchtcommissie is van oordeel dat dit in onderhavige zaak het geval is.

De tuchtcommissie oordeelt dat van een algemeen directeur in algemene zin verwacht mag worden dat hij zich bewust is van de gevolgen van zijn – publieke – uitingen.

Strafmaatmotivering

Bij de strafoplegging houdt de tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het bewijs dat het ten laste gelegde is begaan, de strafkaart van betrokkene en met hetgeen ter zitting naar voren is gekomen. De tuchtcommissie acht op basis van alle specifieke omstandigheden in dit geval een deels voorwaardelijke geldboete passend.

De tuchtcommissie acht op basis van het voorgaande de navolgende straf passend en geboden.

6. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. Betrokkene is met betrekking tot de overtreding strafbaar.

Betrokkene wordt veroordeeld tot: een geldboete van €1.000,= waarvan € 500,= voorwaardelijk met een proeftijd van twee jaar.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van FC Dordrecht.

Aldus beslist op 16 april 2026 door de heer M. Nan, voorzitter, mevrouw mr. R. Tamminga en de heer R. Stolte leden, bijgestaan door de heer mr. M. Faouzi, secretaris.