



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1644

d.d. 9 maart 2026

in de zaak van:

de heer **J.D. Penate Huguet**,
wonende te Rotterdam,
verzoeker,
gemachtigde: mr. U. Karatas,

tegen:

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid
Voetbalvereniging Nieuwenhoorn,
gevestigd te Hellevoetsluis,
verweerder,
gemachtigde: mr. Ph. Ekering,



ARBITRAAL VONNIS NR. 1644

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit prof. mr. S.F. Sagel, voorzitter, wonende te Leiden, mr. A.C. Huisman, wonende te Deurningen, arbiter, mr. dr. J.J.M. de Laat, wonende te Zeist, arbiter, en mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

de heer **J.D. Penate Huguet**,
wonende te Rotterdam,
verzoeker,
gemachtigde: mr. U. Karatas,

tegen:

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **Voetbalvereniging Nieuwenhoorn**,
gevestigd te Hellevoetsluis,
verweerster,
gemachtigde: mr. Ph. Ekering,

Het verloop van de procedure

1. Bij verzoekschrift d.d. 12 januari 2026 met 3 producties heeft verzoeker, hierna te noemen "**Penate**", de Arbitragecommissie verzocht voor recht te verklaren dat tussen Penate en verweerster, hierna te noemen "**Nieuwenhoorn**" een arbeidsovereenkomst heeft bestaan voor de duur van twee jaar (seizoenen 2025/2026 en 2026/2027) en dat Nieuwenhoorn deze arbeidsovereenkomst bij e-mail van 16 november 2025 in strijd met artikel 7:671 BW heeft opgezegd.

Voorts heeft Penate de Arbitragecommissie verzocht om Nieuwenhoorn te veroordelen tot betaling aan Penate van (i) de gefixeerde schadevergoeding van € 7.128,00 bruto althans een door de Arbitragecommissie in goede justitie te



bepalen vergoeding, (ii) de wettelijke transitievergoeding, (iii) een billijke vergoeding van € 7.500,00 bruto, (iv) achterstallig loon ad € 1.080,00 bruto en tot terugbetaling van onrechtmatige inhoudingen, telkens te vermeerderen met de wettelijke verhoging van ex artikel 7:625 BW.

Penate heeft de Arbitragecommissie ook verzocht om Nieuwenhoorn in de kosten van de procedure te veroordelen.

De in het verzoekschrift opgenomen vordering van Penate om Nieuwenhoorn te veroordelen om onmiddellijke en onvoorwaardelijke medewerking te verlenen aan de overschrijving/vrijgave van Penate naar een andere vereniging heeft Penate ter zitting ingetrokken.

2. Bij verweerschrift met 1 productie d.d. 28 januari 2026 heeft Nieuwenhoorn de vorderingen van Penate betwist en de Arbitragecommissie verzocht deze af te wijzen onder veroordeling van Penate in de kosten van de procedure.
3. Penate heeft op 30 januari 2026 een tweetal nadere producties in het geding gebracht die aan het procesdossier zijn toegevoegd.
4. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 2 februari 2026.
Penate is in persoon verschenen vergezeld van zijn gemachtigde mr. Karatas.
Nieuwenhoorn is verschenen middels haar voorzitter, de heer Kruisbergen, hierna te noemen: "**Kruisbergen**". Mr. Ekering heeft als gemachtigde van Nieuwenhoorn opgetreden.
Mr. Ekering heeft gepleit aan de hand van spreek aantekeningen, welke aan het procesdossier zijn toegevoegd.

Bevoegdheid

5. Beide partijen zijn lid van de KNVB. Ingevolge artikel 8 van de statuten van de KNVB juncto artikel 1 van het Arbitragereglement is de Arbitragecommissie bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen.



Kern van het geschil

6. Partijen twisten over de vraag of het ontslag op staande voet dat Nieuwenhoorn Penate heeft gegeven op 16 november 2025 rechtsgeldig is te achten en – als dat niet het geval zou zijn – wat daarvan dan de (financiële) consequenties behoren te zijn.

Feiten en omstandigheden

7. De Arbitragecommissie gaat bij de beoordeling van onderstaande feiten en omstandigheden uit die naar het oordeel van de Arbitragecommissie voldoende zijn komen vast te staan.
- a. Penate is bij de aanvang van het seizoen 2024/2025 als voetballer toegetreden tot de selectie van Nieuwenhoorn op basis van een maandelijkse vergoeding van € 210,00. In september 2024 heeft Nieuwenhoorn daartoe een schriftelijke overeenkomst opgesteld die Penate heeft ondertekend.
- b. Op 4 februari 2025 heeft de voorzitter van Nieuwenhoorn, Kruisbergen, Penate per appbericht medegedeeld:

“Ik schrijf je deze app als laatste en finale standpunt van vvNieuwenhoorn.

Het laatste voorstel van Dimitry was:

- contract voor 2 jaar, met ontbinding als je werkelijk een aanbod krijgt van positie-verbetering naar een hogere divisie*
 - Voor dit seizoen verhoging naar €300,- per maand per 1 maart*
 - Voor het seizoen 2025-2026: vaste vergoeding: € 4.000,-*
 - ook seizoen 25-26: bonus: € 500,- cash bij 10 assists én € 500,- cash bij 10 goals (uitbetaling aan het einde van het seizoen)*
- Uiteraard evalueren we in het eerste jaar jouw prestaties en verdere ontwikkeling.*



Wij zouden niet goed bezig zijn als deze prestaties/ontwikkeling in het eerste contractjaar positief blijven dat we dan niet naar verbeterde voorwaarden voor het tweede jaar zouden kijken.

Bij een overeenkomst voor 1 jaar blijven de voorwaarden gehandhaafd, zoals deze ook door Dimitry als eerste zijn aangeboden

Dus:

- contract van 1 jaar*
- Voor dit seizoen verhoging naar € 300,- per maand per 1 maart*
- Voor het seizoen 2025-2026: vaste vergoeding: € 4.000,-."*

- c. Op 5 februari 2025 bericht Penate aan Kruisbergen:

"Ik heb contact gehad met TC.. donderdag na het training heb ik soort gesprek met Ergun en daar zal ik de besluit nemen als ik mijn contract verlengd."

- d. Kruisbergen reageert als volgt:

"Goedemorgen Jesus.

Dankjewel voor jouw berichtje. Je hebt inmiddels gesprekken gevoerd met Rody, Dimitry, Ergün en mij.

De standpunten zijn duidelijk en ook de intenties (van beide partijen) om verder te gaan.

De voorwaarden zijn ook erg helder en de keuze is aan jou."

- e. Op 6 februari 2025 bericht Penate aan Kruisbergen:

"Kees goedenavond ..



Ik heb net met Ergun gesproken.

We zijn rond ik teken voor 2 jaar.”

- f. Daarop bevestigt Kruisbergen de tussen partijen gemaakte afspraken per e-mail. Een nadere vastlegging heeft niet plaatsgevonden.

- g. Op 8 juni 2025 bericht Kruisbergen via Whatsapp Penate:

“Goedemiddag Jesus, ik wil je uitnodigen voor een gesprek met Ergün en ondergetekende om over de toekomst en met name volgend seizoen te praten. Dit gesprek staat gepland dinsdagavond 10 juni a.s. om 20.00 uur. Wanneer dit jou niet schikt hoor ik graag een aantal tijdstippen waarop je wel kunt.”

- h. En op 11 juni 2025 stuurt Kruisbergen Penate per Whatsapp:

“Ik stuur je dit bericht om namens vv Nieuwenhoorn duidelijkheid te geven over ons standpunt. Ik doe dit via WhatsApp, omdat ik heb gemerkt dat dit blijkbaar de meest effectieve manier van communiceren is.

Wat betreft de voetbaltechnische kant: Ergün heeft naar mijn mening helder uitgelegd hoe er binnen de club wordt gekeken naar de kwaliteit op de vleugelposities. Mede daarom is er – op verzoek van de trainer – gezocht naar versterking voor jouw positie.

Gisteravond is gebleken dat de plannen en uitgangspunten voor versterking van de trainer voor komend seizoen niet met jou werden besproken.

Tegelijkertijd echter bevestigde je wel contact te hebben gehad met de beoogde kandidaat-speler.



Voorrts dan je houding, instelling en gedrag tijdens de wedstrijd van afgelopen woensdag tegen VOC die absoluut niet gepast was. De trainer zou jou hierover donderdag aanspreken en dit is –zo heb ik begrepen- niet gebeurd, ondanks de gemaakte afspraken hierover met de trainer.

Vervolgens blijkt jouw gedrag van afgelopen zaterdag. Dit is volstrekt onacceptabel en wordt door vv Nieuwenhoorn niet geaccepteerd of getolereerd.

Het spijt me dat ik degene moet zijn om volstrekte duidelijkheid te moeten vastleggen omdat anders wellicht de indruk bestaat dat de voetbaltechnische aspecten moeten worden geklaard voor komend seizoen. Helaas ben ik degene die de boodschap duidelijk moet brengen.

Jouw gedragingen én handelen maken dat ik geen spelerscontract teken (met bijbehorende voorwaarden, al dan niet aangepast) zolang er geen passende afspraken zijn over jouw gedrag én er geen duidelijkheid is over jouw rol binnen het team. Zoals ik stelde in het gesprek van gisteravond: geen €400,00 plus bonus voor reservebank.

Ik realiseer mij dat snelheid is geboden, gelet op sluitingstermijn van 15 juni a.s.

Ik wil echter voorkomen dat er geen klare wijn wordt geschonken.

Vandaar dit bericht, zodat je zelf alle facetten en overwegingen kunt afwegen bij jouw beslissing.”

- i. Op 11 juni 2025 is op de website van Voetbal Rotterdam een bericht geplaatst met als titel “Jesús Penate vertrekt bij Nieuwenhoorn”.
- j. Penate heeft zijn werkzaamheden bij Nieuwenhoorn na 15 juni 2025 voortgezet.



- k. Penate is het overgrote deel van de maand september 2025 niet in Nederland doch wegens familieomstandigheden in Aruba geweest (oogoperatie van zijn moeder). Daarna bij terugkeer heeft de trainer van Nieuwenhoorn Penate geïnstrueerd om eerst wedstrijden te gaan spelen in het belofte elftal (O23), om wedstrijdritme op te doen na een blessure. In de daaropvolgende weken heeft Penate soms bij O23 gespeeld en soms – als invaller – in het eerste team. Op 25 oktober 2025 en 8 november 2025 heeft Penate ondanks verzoeken daartoe niet voor O23 gespeeld vanwege zorgtaken voor zijn kind.

- l. De trainer heeft Penate op vrijdag 14 november 2025 opgeroepen voor het spelen van een O23 wedstrijd. Penate heeft gereageerd als volgt:

“Ik ga niet. Je kan ook je keuze maken dat ik niet bij een meer gaat spelen. Dan kan ik inleveren. Je praat een ding en doet andere dus maak je keuze ik heb het aan jouw gelaten. Je kon als volwassene gwn aangeven hoe en wat. Dat vroeg ik jou. Ik ga niet spelen met jongens van 15 jaar.”

Daarop heeft de trainer Penate opnieuw verzocht om mee te gaan spelen met O23. Penate reageerde als volgt:

“Mooie pratjes zijn voor onzekere personen. Je pratjes gaan niet mee met wat je echt in je hoofd hebt en want je met anderen praat. Daarom heb ik helemaal geen vertrouwen in wat je zegt. Dus ones again .. ik ga niet naar O23. Doordat moet ik inleveren? Ik doe t is voor mij geen probleem zij ik al. Ik blijf mijn ding doen totdat jij het anders aangeeft Als jij aangeeft dat ik moet inleveren. Doe ik dat zonder moeite.”

- m. Penate is niet verschenen bij de daaropvolgende wedstrijd van O23.



- n. Op 16 november 2025 heeft Kruisbergen Penate via email als volgt bericht:

“Beste Jesus,

Sinds de start van het seizoen hebben we meerdere gesprekken gevoerd over jouw houding, inzet en functioneren binnen de seniorenselectie. Ondanks herhaaldelijke afspraken bleven dezelfde punten terugkeren, waaronder discussie over gemaakte afspraken, het op peil brengen van conditie en wedstrijdritme en recent afwezigheid bij training en wedstrijdmomenten. Daarnaast het je geweigerd te spelen bij O23, wat de samenwerking verder onder druk heeft gezet.

Hierdoor heeft vv Nieuwenhoorn besloten de samenwerking met jou per direct te beëindigen.”

- o. Bij brief d.d. 1 december 2025 is namens Penate door mr. Karatas betwist dat sprake is van een rechtsgeldige beëindiging van de arbeidsovereenkomst en zijn diverse vorderingen aangekondigd. Partijen hebben geen minnelijke regeling getroffen.

Beoordeling

8. Blijkens het door partijen over en weer in de stukken gestelde en ter zitting verhandelde gaan partijen er – naar het oordeel van de Arbitragecommissie terecht – over en weer vanuit dat tussen hen een arbeidsovereenkomst heeft bestaan.
9. Partijen verschillen van mening of de arbeidsovereenkomst rechtsgeldig wegens een dringende reden op 16 november 2025 is beëindigd. In de ontslagbrief is als grond voor het ontslag opgenomen: “Sinds de start van het seizoen hebben we meerdere gesprekken gevoerd over jouw houding, inzet en functioneren binnen de seniorenselectie.



Ondanks herhaaldelijke afspraken bleven dezelfde punten terugkeren, waaronder discussie over gemaakte afspraken, het op peil brengen van conditie en wedstrijdritme en recent afwezigheid bij training en wedstrijdmomenten. Daarnaast het je geweigerd te spelen bij O23, wat de samenwerking verder onder druk heeft gezet.

Hierdoor heeft vv Nieuwenhoorn besloten de samenwerking met jou per direct te beëindigen.”

10. In de ontslagbrief is door Nieuwenhoorn een samenstel van gronden voor de beëindiging genoemd. Worden er verschillende ontslaggronden aan een ontslag op staande voet ten grondslag gelegd, dan dienen deze in beginsel allen komen vast te staan, tenzij (i) het vaststaande gedeelte op zichzelf als een dringende reden kan worden beschouwd, (ii) de werkgever heeft gesteld en ook aannemelijk gemaakt dat hij de werknemer ook uitsluitend om die reden op staande voet zou hebben ontslagen en (iii) dit laatste voor de werknemer in het licht van de gehele inhoud van de aanzegging en de overige omstandigheden van het geval duidelijk moet zijn geweest (o.a. Hoge Raad 16 juni 2006, JAR 2006/171).
11. Aan het ontslag op staande voet zijn in het mailbericht van 16 november 2025 door Nieuwenhoorn verschillende redenen ten grondslag gelegd waarvan naar het oordeel van de Arbitragecommissie alleen is komen vast te staan dat Penate ondanks de oproep van de trainer op 14 november 2025 de wedstrijd van O23 in het aansluitende weekend niet heeft gespeeld. De overige door Nieuwenhoorn genoemde elementen zijn, ook als gevolg van de betwisting daarvan door Penate en het ontbreken van enige nadere onderbouwing aan de zijde van Nieuwenhoorn niet komen vast te staan.
12. Het voorgaande maakt, dat het ontslag op staande voet niet rechtsgeldig is, nu – wat er ook zij van de weigering om gehoor te geven aan de onder 11 bedoelde oproep – hoe dan ook niet is voldaan aan de hiervoor onder 10 met (ii) en (iii) aangeduide vereisten.



Nieuwenhoorn heeft namelijk niet gesteld, noch aannemelijk gemaakt, dat alleen die weigering voor haar ook reden voor ontslag op staande voet zou zijn geweest, noch dat dat zulks voor Penate ten tijde van het ontslag op staande voet duidelijk was. Zulks maakt dat het ontslag op staande voet niet rechtsgeldig is te achten.

13. Overigens heeft Penate ter zitting ook gesteld dat het hem door de veelheid van ontslagredenen niet duidelijk was waarom hij nu op staande voet was ontslagen, hetgeen de Arbitragecommissie – gelet op de vrij algemeen geformuleerde tekst van de ontslagmededeling – navolgbaar acht. Dat zo zijnde, voldoet het ontslag op staande voet ook niet aan de daarvoor geldende mededelingseis, die de werkgever ertoe noopt de dringende reden(en) bij het geven van het ontslag, of onverwijld daarna, op een zodanige wijze mee te delen dat het de werknemer "onmiddellijk duidelijk" is waarom hij wordt ontslagen (HR 7 november 2014, ECLI:NL:HR:2014:3126).
14. Het vorenstaande maakt dat de Arbitragecommissie voor recht zal verklaren dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen door Nieuwenhoorn in strijd met het bepaalde in artikel 7:671 BW is opgezegd.
15. De partij die een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd opzegt is aan de wederpartij een vergoeding verschuldigd gelijk aan het bedrag van het in geld vastgestelde loon over de termijn dat de arbeidsovereenkomst geduurd zou hebben indien deze van rechtswege zou zijn beëindigd (ex art. 7:677 lid 4 BW). De Arbitragecommissie kan deze vergoeding matigen indien dit gelet op de omstandigheden van het geval billijk voorkomt, maar niet tot minder dan het in geld vastgestelde loon voor drie maanden.
16. In de stukken en ter zitting is door Nieuwenhoorn niet betwist dat het aanbod tot contractsverlenging dat op 4 februari 2025 door Nieuwenhoorn aan Penate is gedaan door deze is aanvaard. Daarmee is tussen partijen een arbeidsovereenkomst voor de duur van twee jaren (en derhalve tot einde seizoen 2026/2027) tot stand gekomen.



Dat deze arbeidsovereenkomst door partijen in strijd met de KNVB reglementen ten onrechte niet aan de KNVB is gemeld, doet daaraan niet af.

17. Penate heeft onbetwist gesteld dat het loon over de nog resterende contractstermijn € 7.128,00 bruto bedraagt. Nieuwenhoorn heeft de Arbitragecommissie verzocht om de vergoeding te matigen.
18. De Arbitragecommissie meent dat de aan de orde zijnde omstandigheden maken dat het billijk is om de vergoeding te matigen. Daarbij speelt een rol dat Penate de Arbitragecommissie heeft verteld dat in de tussen partijen gesloten overeenkomst voor het seizoen 2024/2025, welke overeenkomst niet aan de Arbitragecommissie is overgelegd, de verplichting was opgenomen om ook wedstrijden in O23 te spelen. Vaststaat dat Penate op 14 november 2025 ondanks een herhaalde oproep van de trainer dat in het weekend daarna te doen, heeft geweigerd om in het O23 team van Nieuwenhoorn te spelen. Door Penate is niet betwist dat het aanvangstijdstip van de betreffende onder O23 wedstrijd 16.30 uur was zodat het door hem gestelde met betrekking tot zijn zorgverplichting voor zijn dochter (welke volgens Penate maakt dat hij niet aan wedstrijden kan deelnemen met een aanvangstijd van 12.30 uur) ten aanzien van die wedstrijd geen rol speelt als redelijke grond om de hem gegeven opdracht te weigeren. Penate heeft ook in zijn Whatsappberichten aan de trainer destijds de zorgtaken voor zijn dochter niet als reden genoemd voor zijn weigering. De Arbitragecommissie meent dat de weigering van Penate om te spelen ten onrechte was en de toon van zijn berichten aan de trainer onjuist, want ongepast, was.
19. Uit de stukken en hetgeen wat ter zitting is gewisseld is gebleken dat het plaatsen van het artikel op de website van Voetbal Rotterdam op 11 juni 2025 door of namens Penate is geschied. Dit artikel heeft ook naar zijn aard voor een zekere verwijdering tussen partijen gezorgd.



20. Dat Penate – lopende het voetbalseizoen 2025/2026 – om hem moverende redenen heeft besloten ongeveer een maand (september 2025) naar Aruba te gaan, waarna een blessure/fitheidproblemen zijn ontstaan, is naar het oordeel van de Arbitragecommissie niet zozeer verwijtbaar aan Penate maar valt wel in zijn risicosfeer. Die afwezigheid heeft de verhoudingen tussen partijen verder verslechterd.
21. Gelet op alle bovengenoemde omstandigheden acht de Arbitragecommissie het billijk om de vergoeding voor de onregelmatige opzegging van de arbeidsovereenkomst te matigen tot € 2.808,00 (bruto), zijnde het salaris dat Penate zou zijn toegekomen indien het dienstverband gedurende het huidige voetbalseizoen zou zijn doorgelopen.
22. De Arbitragecommissie ziet gelet op de elementen die ten grondslag zijn gelegd aan het billijkheidsoordeel van de Arbitragecommissie over de vergoeding ex artikel 7:677 lid 4 BW, alsmede gelet op de uit hoofde van die bepaling toegekende vergoeding, aanleiding de billijke vergoeding op nihil te stellen.
23. Penate heeft ook achterstallig loon gevorderd. Ter zitting is door de Arbitragecommissie vastgesteld dat Nieuwenhoorn het Penate toekomstende loon over de maand oktober 2025 heeft betaald. Nieuwenhoorn heeft – ten onrechte – aan Penate geen salaris betaald over de periode 1 tot 16 november 2025. Het over die periode verschuldigd loon ad € 200,00 bruto plus 8% vakantiegeld zal worden toegekend.
24. Ten aanzien van het loon over september 2025 geldt dat Penate het grootste deel van die maand afwezig is geweest. Penate heeft over deze maand zijn volledige salaris gevorderd, Nieuwenhoorn meent dat hem geen loon toekomt. De Arbitragecommissie oordeelt dat de keuze van Penate om naar Aruba te gaan, als gevolg waarvan hij voor Nieuwenhoorn geen arbeid heeft verricht, redelijkerwijs voor rekening van Penate dient te blijven.



Over de delen van september 2025 waarin Penate wel heeft gewerkt komt Penate wel salaris toe. Ex aequo et bono – omdat niet volledig duidelijk is geworden welke periode Penate in september 2025 heeft gewerkt – bepaalt de Arbitragecommissie het loon van Penate over die maand op € 100,00 (inclusief vakantiegeld).

25. De Arbitragecommissie wijst een wettelijke verhoging over deze loonbedragen toe van 25%. Voor een andere, een hogere of lagere wettelijke verhoging ziet de Arbitragecommissie geen aanleiding.
26. Penate heeft niet onderbouwd dat sprake is geweest van onrechtmatige inhoudingen op het salaris zodat de vorderingen van Penate ter zake worden afgewezen.
27. Naar het oordeel van de arbitragecommissie is geen sprake geweest van ernstig verwijtbaar handelen van Penate. Dat maakt dat Nieuwenhoorn de wettelijke transitievergoeding aan Penate is verschuldigd. Uit de Nayak-uitspraak van de Hoge Raad (ECLI:NL:HR:2020:1286) volgt dat bij onregelmatige opzegging de transitievergoeding moet worden berekend per de datum waarop de arbeidsovereenkomst zou zijn geëindigd als er regelmatig zou zijn beëindigd. Uitgaande van de huidige beloning (€ 4.000,00 bruto per jaar) en de contractuele einddatum (1 juli 2027) bedraagt de transitievergoeding € 342,89 bruto.
28. Ter zitting heeft Penate zijn vordering met betrekking tot de overschrijving naar een andere vereniging ingetrokken zodat de Arbitragecommissie daarover niet hoeft te oordelen.
29. Nieuwenhoorn zal als de in overwegende mate in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld tot betaling van de kosten van rechtsbijstand van Penate ad € 176,00 alsmede tot betaling van de kosten van de KNVB ad € 450,00.



De beslissing

Rechtdoende als goede personen naar billijkheid

De Arbitragecommissie verklaart voor recht:

- dat tussen Penate en Nieuwenhoorn een arbeidsovereenkomst in de zin van artikel 7:610 heeft bestaan en deze gold voor de duur van twee jaren.
- dat Nieuwenhoorn de arbeidsovereenkomst bij e-mail van 16 november 2025 in strijd met artikel 7:671 BW heeft opgezegd.

De Arbitragecommissie veroordeelt Nieuwenhoorn tot betaling aan Penate van:

- de gefixeerde schadevergoeding ex artikel 7:677 lid 4 BW en matigt deze vergoeding naar billijkheid tot een bedrag van € 2.808,00 bruto.
- achterstallig loon ad € 316,00, vermeerderd met een wettelijke verhoging van 25%.
- de wettelijke transitievergoeding ad € 342,89 bruto.
- de kosten van de procedure zijnde € 176,00.

Voorts wordt Nieuwenhoorn veroordeeld in de kosten van de KNVB ad € 450,00.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 9 maart 2026.