

TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL
KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht van 4 december 2025 is FC Emmen in staat van beschuldiging gesteld op grond van artikel 13 van het Reglement voor het toernooi om de Eurojackpot KNVB Beker seizoen 2025/2026 juncto artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal, ('RTBV'), voor wanordelijkheden door de aanhang van FC Emmen ter gelegenheid van de op 28 oktober 2025 gespeelde wedstrijd Hoogeveen – FC Emmen, te weten het afsteken van vuurwerk.

De aanklager betaald voetbal, ('de aanklager'), heeft FC Emmen, mede gelet op de aard en ernst van het strafbare feit, met ingang van 10 december 2025 de navolgende straf aangeboden:

- Een voorwaardelijke geldboete van € 3.750,-, met een proeftijd van twee (2) jaar;

Het schikkingsvoorstel is door FC Emmen niet geaccepteerd waarna de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, ('de tuchtcommissie'), is voorgelegd.

De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de tuchtzaak mondeling behandeld op donderdag 29 januari 2025. Zij heeft bij die gelegenheid FC Emmen gehoord, vertegenwoordigd door de heer J. Boers, manager veiligheidszaken, en de heer J. Teniglo, veiligheidscoördinator.

2. Standpunt en vordering van de aanklager

De aanklager is op grond van de stukken in het dossier, waaronder het wedstrijdverslag, de foto's en de schriftelijke reactie van FC Emmen, van oordeel dat het aan FC Emmen tenlastegelegde bewezen dient te worden geacht.

Disculpatielat

Volgens vaste rechtspraak van de tuchtcommissie en de commissie van beroep ligt de disculpatielat hoog. Op grond van artikel 20 RTBV is een betaald voetbalorganisatie risicoaansprakelijk voor wanordelijkheden door haar aanhang. Disculpatie is alleen mogelijk wanneer aannemelijk wordt gemaakt dat vóór, tijdens en na de wedstrijd zodanig stringente maatregelen zijn getroffen dat misdragingen praktisch uitgesloten waren. In dit geval acht de aanklager dat niet aannemelijk.

Ondanks een 1-op-1 foullering aan de zijde van FC Emmen zijn toch fakkels het stadion binnengekomen en is vuurwerk afgestoken. Daarnaast zijn na afloop geen daders geïdentificeerd of bestraft. FC Emmen heeft wel gesteld dat er beelden van de wanordelijkheden zijn gemaakt, maar deze zijn niet overgelegd. Daardoor kan de aanklager niet controleren of die beelden daadwerkelijk bestaan of bruikbaar waren voor identificatie.

Van het treffen van steeds strengere maatregelen is volgens de aanklager op het gebied van het voorkomen van vuurwerk niet gebleken. Van een situatie dat FC Emmen zich kan disculperen ten aanzien van het vuurwerk, is gelet op het voorgaande geen sprake.

Strafmaatoverweging

Ten aanzien van de strafeis voert de aanklager aan dat, omdat het om een eerste incident bij een uitwedstrijd gaat en gezien de omvang van het vuurwerk, een coulant schikkingsvoorstel is gedaan. De richtlijn schrijft in beginsel een onvoorwaardelijke geldboete voor. De aanklager acht het daarom opmerkelijk dat FC Emmen het voorwaardelijke schikkingsvoorstel niet heeft geaccepteerd. De weigering vormt voor de aanklager aanleiding om van het eerdere voorstel af te wijken en de strafeis te verhogen. De aanklager vordert op zitting een geldboete van € 3.750,-, geheel onvoorwaardelijk.

3. Verweer van en namens FC Emmen

FC Emmen erkent dat haar aanhang vuurwerk heeft afgestoken. Echter, FC Emmen is primair van mening dat zij dient te worden vrijgesproken van het tenlastegelegde, omdat zij zich kan disculperen ten aanzien van de wanordelijkheden. FC Emmen stelt dat zij voldoende maatregelen heeft genomen voorafgaand, tijdens en na de wedstrijd. Daarnaast stelt FC Emmen dat de straf die door de aanklager is voorgesteld niet op zijn plaats is, gelet op alle maatregelen die zij in het kader van de wedstrijd heeft getroffen.

Voor, tijdens en na de wedstrijd

Voorafgaand aan de bekerwedstrijd heeft FC Emmen samen met VV Hoogeveen, politie en gemeente tweemaal overleg gevoerd op het sportcomplex van VV Hoogeveen. Daarbij is specifiek gekeken naar de inrichting van het amateurcomplex, publieksstromen, veiligheidsrisico's en taakverdeling. Deze overleggen hebben volgens FC Emmen geleid tot een gezamenlijk organisatie- en veiligheidsplan, waarin de inzet van stewards, toegangscontrole, scheiding van supportersgroepen, communicatie en calamiteitenprocedures zijn vastgelegd.

Op de wedstrijddag heeft FC Emmen, anders dan bij reguliere KKD-wedstrijden, volledige stewardinzet geleverd voor het uitvak. De stewards verzorgden de instroom met 100% foullering, begeleidden de doorstroom en hielden toezicht bij hekken, horecaplein en uitvak. Drie uur voor de wedstrijd vond opnieuw een operationeel overleg plaats om de afspraken te bevestigen en de uitvoering af te stemmen. Omdat bekend was dat VV Hoogeveen niet over vaste camerabewaking beschikt, heeft FC Emmen twee medewerkers aangewezen om beeldmateriaal te maken. De gemaakte beelden bleken echter niet geschikt voor identificatie, aldus FC Emmen.

Na afloop van de wedstrijd vond buiten het terrein een tweede incident plaats, toen twee groepen personen kort met elkaar de confrontatie zochten. Bij aankomst van de stewards was de situatie reeds beëindigd. In de week na de wedstrijd is in de veiligheidsdriehoek een spoedevaluatie gehouden. Daarbij is vastgesteld dat er geen bruikbare beelden beschikbaar zijn vanuit VV Hoogeveen en dat FC Emmen geen identificeerbaar materiaal of getuigenverklaringen kan leveren. De politie onderzoekt nog of elders beschikbare beelden (bijvoorbeeld bodycams) personen kunnen identificeren. Indien dat het geval is, zal FC Emmen passende maatregelen treffen.

4. Bewezenverklaring

De tuchtcommissie acht het tenlastegelegde bewezen. De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- Het wedstrijdverslag van 28 oktober 2025;
- Het verweer van FC Emmen op zitting.

5. Het oordeel van de tuchtcommissie

De tuchtcommissie stelt vast dat sprake is geweest van wanordelijkheden in de zin van het RTBV. Dit wordt door FC Emmen niet betwist. De vraag is vervolgens of FC Emmen zich kan disculperen. De tuchtcommissie beantwoordt deze vraag ontkennend.

Voor en tijdens de wedstrijd

Uit het verweer leidt de tuchtcommissie af dat FC Emmen maatregelen heeft getroffen om onregelmatigheden te voorkomen, maar dat deze maatregelen ontoereikend zijn geweest. Uit het dossier blijkt immers dat meerdere fakkels het amateurcomplex zijn binnengebracht en zijn afgestoken. Hoewel de tuchtcommissie begrijpt dat de mogelijkheden tot foulleren beperkt kunnen zijn, heeft FC Emmen onvoldoende inzichtelijk gemaakt hoe is geprobeerd te voorkomen dat vuurwerk het amateurcomplex werd binnengebracht, mede gezien de 1-op-1 foullering.

Daarnaast acht de tuchtcommissie het tuchtrechtelijk verwijtbaar dat – ondanks volledige stewardinzet voor het uitvak – op het moment van het afsteken van vuurwerk slechts één steward aanwezig was. FC Emmen stelt dat er beelden zijn gemaakt, maar deze zijn niet in het dossier aangetroffen noch ter zitting overgelegd. Dat deze

beelden bovendien volgens de club niet bruikbaar waren voor identificatie, rekent de tuchtcommissie de club in tuchtrechtelijke zin eveneens aan.

Identificatie en bestraffing van daders

Dat FC Emmen tot op heden geen enkele betrokkene heeft kunnen identificeren of een stadionverbod heeft opgelegd, acht de tuchtcommissie laakbaar. Op een deel van de beschikbare beelden in het dossier zijn personen zonder gezicht bedekkende kleding zichtbaar, die derhalve – althans deels – identificeerbaar hadden moeten zijn. Op basis van het schriftelijk verweer en hetgeen ter zitting is verklaard, is niet aannemelijk geworden dat FC Emmen alle mogelijke maatregelen heeft getroffen om – onder andere aan de hand van deze beelden – daders op te sporen en te bestraffen.

De tuchtcommissie komt tot het oordeel dat FC Emmen op grond van de stukken in het dossier en hetgeen op zitting is aangevoerd zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Strafmaat

Bij de strafoplegging betreft de tuchtcommissie alle relevante omstandigheden, waaronder de strafkaart van FC Emmen en hetgeen uit het dossier en zitting is gebleken. De tuchtcommissie concludeert dat FC Emmen voor, tijdens en na de wedstrijd onvoldoende maatregelen heeft getroffen. Hoewel de aanklager ter zitting een verhoogde strafeis heeft gevorderd, ziet de tuchtcommissie aanleiding hiervan – in het voordeel van FC Emmen – af te wijken. Daarbij wordt rekening gehouden met het feit dat het gaat om de eerste wanordelijkheid tijdens een uitwedstrijd, de omvang van het afgestoken vuurwerk en de logistieke beperkingen op het amateurcomplex.

De tuchtcommissie acht op basis hiervan de navolgende straf passend en geboden.

6. De kwalificatie

Het bewezenverklaarde levert een overtreding van artikel 13 van het Reglement voor het toernooi om de Eurojackpot KNVB Beker seizoen 2025/2026 juncto artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a RTBV op.

7. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 5. is vermeld. Het bewezenverklaarde is strafbaar, zoals onder 6. omschreven. FC Emmen is ten aanzien van de overtreding ook strafbaar.

FC Emmen wordt veroordeeld tot:

- Een geldboete van € 3.750,-, geheel voorwaardelijk, met een proeftijd van (2) twee jaar.

FC Emmen wordt veroordeeld in de kosten van de mondelinge behandeling welke met FC Emmen in rekening-courant zullen worden verrekend.

Aldus beslist op 29 januari 2026 door de heer mr. M. Nan, voorzitter, mevrouw mr. R. Tamminga en de heer R. Roelofs, leden, bijgestaan door de heer mr. M. Faouzi, secretaris.