



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1639

d.d. 16 januari 2026

in de zaak van:

Aysar Tekfaoui,
wonende te Vianen,
verzoeker,
wettelijk vertegenwoordigd door
de heer Hamid Tekfaoui;

tegen:

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid
V.V. Brederodes,
gevestigd te Vianen,
verweester;



ARBITRAAL VONNIS NR. 1639

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mr. J.A. Schuman, voorzitter, wonende te Utrecht, mr. F.H.A. ter Huurne, wonende te Naarden, arbiter, mr. R. Janssen, wonende te Lage Mierde, arbiter, en mr. drs. G. Barendregt, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

Aysar Tekfaoui,

wonende te Vianen,

verzoeker,

wettelijk vertegenwoordigd door

de heer Hamid Tekfaoui;

tegen:

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid

v.v. Brederodes,

gevestigd te Vianen,

verweerster;

Het verloop van de procedure

1. Verzoeker, hierna te noemen: "**Tekfaoui**", heeft op 18 september 2025 een verzoekschrift met 7 bijlagen bij de KNVB ingediend, gericht tegen verweerster, hierna te noemen: "**Brederodes**". Nadat hij zijn vorderingen heeft gewijzigd, verzoekt hij om:
 1. Het besluit van 12 september 2025 van Brederodes te vernietigen en de 'laatste waarschuwing' ongeldig te verklaren.



2. In de overwegingen van de Arbitragecommissie vast te stellen dat:
 - a. Het handelen van trainer Rob van der Sluijs (hierna te noemen: **“Trainer”**) in strijd was met de pedagogische zorgplicht en de KNVB-gedragcode.
 - b. Het bestuur van Brederodes tekort is geschoten in haar zorgplicht door niet tijdig in te grijpen bij signalen van wangedrag, vergelding en machtsmisbruik.
 - c. De communicatie van het bestuur (inclusief de brief van 2 december 2025) heeft bijgedragen aan een onterechte en schadelijke framing van een ouder die misstanden meldt.
 3. Aan Brederodes te gelasten om:
 - a. De vernietiging van het besluit en de inhoud van dit vonnis schriftelijk en via e-mail kenbaar te maken aan alle ouders/verzorgers van de (voormalige) JO8-1 selectie.
 - b. Dit vonnis te agenderen op de eerstvolgende Algemene Ledenvergadering (ALV) van Brederodes, onder het kopje ‘Verantwoording bestuur’, teneinde verantwoording af te leggen aan de leden over deze kwestie.
 4. Verweerster te veroordelen in de volledige proceskosten van deze arbitrageprocedure.
 5. Een billijke vergoeding voor smartengeld aan Tekfaoui toe te kennen voor de door hem geleden emotionele schade, vernedering en het langdurige verlies van voetbalplezier.
2. Tekfaoui heeft, na indiening van het verzoekschrift, nadere stukken ingediend bij de Arbitragecommissie. Dit betreft:
- Aanvullend verzoekschrift van Tekfaoui van 12 november 2025 met 3 bijlagen.
 - Aanvullend verzoekschrift van Tekfaoui van 19 november 2025 met 1 bijlage.
 - Aanvullend verzoekschrift van Tekfaoui van 23 november 2025 met 1 bijlage.
 - Aanvullend verzoekschrift van Tekfaoui van 2 december 2025 met 2 bijlagen.



3. Brederodes heeft op 1 december 2025 een aan de heer Hamid Tekfaoui (hierna te noemen: “**vader Tekfaoui**”) gerichte brief met bijlage ingediend bij de Arbitragecommissie. Voorts heeft Brederodes op 7 december 2025 een (aanvullend) verweerschrift ingediend bij de Arbitragecommissie met het verzoek om de vorderingen van Tekfaoui af te wijzen.
4. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 8 december 2025. Tekfaoui is middels zijn wettelijk vertegenwoordiger vader Tekfaoui verschenen. Namens Brederodes zijn verschenen de heer R. Kreeftmeijer, voorzitter van Brederodes, en de heer R. Klinkien, bestuurslid van Brederodes.
5. Partijen hebben tijdens de mondelinge behandeling hun standpunten toegelicht. Vervolgens hebben partijen gebruikgemaakt van de mogelijkheid te re- en dupliceren, waarbij zij over en weer hebben kunnen reageren op hetgeen door de wederpartij en de leden van de Arbitragecommissie tijdens de mondelinge behandeling naar voren is gebracht.
6. Na het sluiten van de mondelinge behandeling is vonnis gevraagd. Daarbij is aan Tekfaoui een termijn gegeven van één week om zich uit te laten over een voorstel tot mediation. Op 11 december 2025 heeft Tekfaoui de Arbitragecommissie geïnformeerd dat hij niet wil dat het vonnis wordt aangehouden in afwachting van de uitkomst van mediation. Voorts heeft Tekfaoui zijn vorderingen gewijzigd en aanvullende stukken ingediend.
7. De Arbitragecommissie heeft partijen geïnformeerd dat zij vonnis wijst op basis van de vorderingen en stukken die voor of tijdens de mondelinge behandeling zijn ingediend. De Arbitragecommissie slaat geen acht op nadien ingediende stukken. Evenmin kan Tekfaoui zijn vordering na het sluiten van de mondelinge behandeling wijzigen (artikel 59 Arbitragereglement).



Bevoegdheid

8. Partijen zijn lid van de KNVB. Op grond van artikel 1 lid 1 onder a van het Arbitragereglement is de Arbitragecommissie bevoegd te oordelen over het onderhavige geschil. Geen van partijen heeft zich op de onbevoegdheid van de Arbitragecommissie beroepen.

Kern van het geschil

9. Het geschil tussen partijen spitst zich toe op de vraag of de verwijdering van Tekfaoui door Brederodes uit het team JO8-1 bij beslissing van 12 september 2025 terecht, c.q. proportioneel was.

Feiten en omstandigheden

10. De Arbitragecommissie gaat bij de beoordeling uit van onderstaande feiten en omstandigheden nu deze naar het oordeel van de Arbitragecommissie in de procedure voldoende vast zijn komen te staan.
11. Tekfaoui is lid van Brederodes en minderjarig (zeven jaar).
12. Op 2 augustus 2025 heeft vader Tekfaoui met de Trainer een WhatsApp-conversatie gevoerd waaruit volgt dat zij van mening verschillen over (onder meer) de positie van Tekfaoui binnen het team JO8-1 en de deelname aan oefenwedstrijden en toernooien.
13. Op 3 augustus 2025 heeft vader Tekfaoui een e-mail verzonden aan het bestuur van Brederodes. In de e-mail is onder meer opgenomen:



‘Recent heb ik met Rob een gesprek gevoerd over de speeltijd van Aysar tijdens (oefen)wedstrijden. Ik heb mijn bezorgdheid geuit over het feit dat Aysar onevenredig vaak als keeper wordt ingezet en minder speeltijd als veldspeler krijgt, wat mogelijk zijn ontwikkeling belemmert. Deze zorgen sluiten aan bij eerdere signalen over ongelijke behandeling binnen het team, waarover ik reeds een klacht heb ingediend die nog in behandeling is bij de hoofdtrainer Mark van Kessel. In het specifieke geval van een oefenwedstrijd in Den Bosch heeft Aysar slechts vijf minuten als veldspeler gespeeld, terwijl hij de rest van de tijd wissel stond of keepste, wat naar mijn mening wijst op een structureel probleem.’

en:

‘In reactie op mijn klacht heeft Rob aangegeven dat hij Aysar niet langer zal uitnodigen voor oefenwedstrijden en toernooien die hij zelf organiseert, omdat mijn feedback discussie zou veroorzaken.’

en:

‘Graag zou ik een gesprek met u of een vertegenwoordiger van het bestuur plannen om deze kwestie verder te bespreken. Daarnaast verzoek ik u om mij te informeren over het beleid van Brederodes met betrekking tot bovenstaande punten.’

14. Na deze brief heeft de technisch coördinator onderbouw van Brederodes contact gehad vader Tekfaoui over zijn email aan het bestuur.
15. Op 4 september 2025 heeft een ouderbijeenkomst plaatsgevonden voor ouders van het team JO8-1 van Brederodes. In deze ouderbijeenkomst is door de trainer voorgesteld om Tekfaoui uit het team te verwijderen.
16. Op 6 september 2025 heeft vader Tekfaoui een e-mail verzonden aan het bestuur van Brederodes waarin (onder meer) het navolgende is opgenomen:



‘Met deze brief spreek ik mijn diepe teleurstelling en grote zorgen uit over de manier waarop vv Brederodes is omgegaan met de behandeling van mijn zoon Aysar (JO8-1) en met mijn eerdere klachten.’

en:

- ‘ Ik heb bij Mark een melding gemaakt van structureel ongelijke behandeling Rob's agressieve bejegening van Aysar (en andere kinderen).’*

en:

- ‘ Tijdens een ouderbijeenkomst samen met Mark stelde Rob zelfs voor om Aysar uit het team te verwijderen.’*

17. Op 10 september 2025 heeft de technisch coördinator onderbouw van Brederodes aan vader Tekfaoui het besluit meegedeeld dat Tekfaoui uit JO8-1 wordt verwijderd. Het bestuur heeft zulks bij e-mail van 12 september 2025 bevestigd. In deze e-mail is (onder meer) opgenomen:

*‘Namens het bestuur van v.v. Brederodes delen wij u mede dat wij hebben besloten dat Ayser per **12 september 2025** niet langer deel zal uitmaken van team JO8-1. Deze beslissing is genomen naar aanleiding van een onhoudbare situatie tussen u als ouder versus de trainer/coach JO8-1, overige ouders binnen het JO8-1 team en technisch coördinator onderbouw.*

Hoewel wij het betreuren dat dit besluit noodzakelijk is, zien wij geen mogelijkheden tot verbetering van de huidige omstandigheden. Het bestuur biedt u de mogelijkheid om Ayser over te plaatsen naar team JO8-2 of JO8-3, welke beide eveneens selectievoetbal spelen.



*Wij benadrukken dat dit voorstel tevens geldt als een **laatste waarschuwing**. Indien zich bij een ander team een vergelijkbare situatie voordoet, zal dit leiden tot een definitief vertrek van Aysar bij v.v. Brederodes.'*

18. Op 1 december 2025 heeft Brederodes een brief verzonden aan vader Tekfaoui waarin (onder meer) is opgenomen:

'Conclusie en voorstel

Het is ons duidelijk geworden dat bij de besluitvorming niet de juiste stappen zijn gevolgd. Daar waar u meerdere malen heeft aangedrongen op ingrijpen door het bestuur, had het op onze weg gelegen met u in gesprek te gaan over de situatie, zeker toen u vroeg om een oplossing waarin u ook zelf de bereidheid had om uw zoon uit het team van JO8-1 te halen en over te plaatsen naar een ander team of zelfs een andere vereniging. Voor die gang van zaken bieden wij u onze excuses aan. Dit klemmt te meer nu uw zoon, die met de gang van zaken niets van doen heeft, hiervan de gevolgen heeft moeten ondervinden.

Wij zouden graag alsnog met u in gesprek gaan om te zien of we in goed overleg tot een oplossing kunnen komen. Ons idee zou zijn om zo'n gesprek te laten begeleiden door een mediator, waarvan wij uiteraard de kosten zullen dragen.

Mocht u de bereidheid hebben om te kijken of mediation een oplossing kan bieden, dan heeft dat onze voorkeur boven een ontmoeting bij de raad van arbitrage. Wij zouden samen met u aan de raad van arbitrage kunnen vragen om de zitting aan te houden en te verplaatsen naar een later tijdstip, voor het geval we in mediation niet tot een oplossing kunnen komen.

Wij vernemen graag uw reactie op dit voorstel.'



Standpunten van partijen

19. Vader Tekfaoui legt - samengevat en voor zover voor de beoordeling van deze zaak van belang - aan zijn vorderingen het volgende ten grondslag.

Binnen Brederodes zijn vier samenhangende patronen die een 'systeemfalen' blootleggen.

Allereerst is er sprake van onterechte vergelding richting de ouder die misstanden meldt. Tekfaoui is als gevolg van de melding van vader Tekfaoui uitgesloten van deelname aan het team JO8-1.

Daarnaast heeft, onder meer tijdens de bijeenkomst op 6 september 2025 de Trainer misbruik gemaakt van zijn machtspositie door andere ouders voor te houden dat hij zijn positie ter beschikking zou stellen, indien Tekfaoui onderdeel zou blijven van het team JO8-1.

Voorts heeft het bestuur van Brederodes geen actie ondernomen naar aanleiding van de brieven van vader Tekfaoui aan het bestuur over de ontstane situatie en het bezwaar tegen verwijdering uit JO8-1.

Ten slotte wordt vader Tekfaoui geframed als 'het probleem', terwijl Tekfaoui en andere kinderen uit JO8-1 slachtoffer zijn.
21. Brederodes voert – samengevat en voor zover voor de beoordeling van deze zaak van belang – het volgende verweer.
22. Brederodes erkent, met betrekking tot het besluit om Tekfaoui te verwijderen uit JO8-1, dat zij "stappen heeft gemist" in het besluitvormingsproces. Brederodes vindt niet dat zij de zaak onnodig lang heeft laten liggen en wel heeft opgetreden na ontvangen signalen. Brederodes wil onder leiding van een mediator met vader Tekfaoui in gesprek.
23. Brederodes stelt dat de Arbitragecommissie de handelwijze van de trainer niet kan beoordelen en niet bevoegd is daarover een uitspraak te doen.



Het bestuur betwist voorts dat de Arbitragecommissie de bevoegdheid zou hebben om een maatregel op te leggen die inhoudt dat de beslissing van de Arbitragecommissie aan de ouders uit het team JO8-1 moet worden toegezonden. Voorts kan de Arbitragecommissie evenmin beslissen wat er bij de Algemene Ledenvergadering van Brederodes wordt voorgelegd.

24. Ten slotte stelt Brederodes dat Tekfaoui geen immateriële schade heeft geleden. Tekfaoui zou per 1 januari 2026 een plek hebben bij een andere vereniging en geen nadelige gevolgen ondervinden van de beslissing van het bestuur om hem uit het team JO8-1 te verwijderen.

Beoordeling van het geschil

25. De Arbitragecommissie stelt voorop dat het bestuur van een voetbalvereniging ruime bevoegdheid heeft om het beleid binnen een vereniging en de orde te bepalen en om ter zake besluiten te nemen.
- Die vrijheid is echter niet onbeperkt. Naast de wet, statuten en reglementen wordt deze vrijheid beperkt door de norm dat een bestuur dient te handelen zoals van een zorgvuldig bestuur in redelijkheid mag worden verlangd.
26. Naar het oordeel van de Arbitragecommissie hoeven niet alle (orde)maatregelen die door het bestuur (kunnen) worden genomen, vooraf schriftelijk te zijn vastgelegd en uitgewerkt. Indien dat wel is gebeurd, dienen die vastgelegde regels door een zorgvuldig en redelijk handelend bestuur tot uitgangspunt genomen te worden (mits die regels niet in strijd zijn met de hiervoor bedoelde wettelijke en statutaire bepalingen). Daarnaast geldt dat maatregelen proportioneel moeten zijn.
27. In zijn algemeenheid geldt dat het omgaan met ouders van minderjarige jeugdspelers voor trainers (en kader) van een voetbalclub niet steeds eenvoudig is. Van ouders mag een ondersteunende en positieve bijdrage worden verlangd. Zij dienen het gezag van de coach en trainer in beginsel te respecteren en niet (steeds) de discussie te zoeken.



Vanuit het perspectief van een vereniging is het naar het oordeel van de Arbitragecommissie ook begrijpelijk dat de vereniging zuinig is op trainers en technisch kader, dat vrijwel zonder uitzondering, bestaat uit vrijwilligers.

28. In de onderhavige zaak stelt de Arbitragecommissie vast dat het besluit van 12 september 2025 tot verwijdering van Tekfaoui uit het team JO8-1 geen voetbaltechnische achtergrond had en niet het gevolg is geweest van onjuist gedrag van (de pas zevenjarige) Tekfaoui. De (orde)maatregel is louter ingegeven door de door Brederodes gestelde onhoudbare situatie tussen vader Tekfaoui en de Trainer.
29. Brederodes heeft tijdens de mondelinge behandeling erkend dat het proces met betrekking tot de beslissing niet zorgvuldig is verlopen. Maar Brederodes houdt die beslissing wel in stand omdat zij die beslissing niet onbegrijpelijk vindt, mede omdat een onvoorwaardelijke terugkeer van Tekfaoui in het team JO8-1 niet voor de hand ligt op basis van het door Brederodes vastgestelde verschil van inzicht tussen vader Tekfaoui en de Trainer.
30. Dat er in deze zaak sprake is van een verschil van inzicht en een onwerkbaar situatie tussen de trainer en vader Tekfaoui, kan de Arbitragecommissie bevestigen. Dit blijkt voldoende uit de stukken in deze zaak en staat tussen partijen in wezen ook niet ter discussie.
31. De Arbitragecommissie meent echter dat in het onderhavige geval waarin er sprake is van een onwerkbaar verhouding tussen de trainer en vader Tekfaoui, van een redelijk handelend bestuur in ieder geval mag worden verwacht dat zij een poging zou hebben gedaan om de verhoudingen te herstellen en niet de indiening van het verzoekschrift in de onderhavige procedure af te wachten.
32. Bovendien merkt de Arbitragecommissie op dat de maatregel zoals door het bestuur genomen in het besluit van 12 september 2025 van aanvang af niet wenselijk is geweest.



Hoewel het bestuur van een vereniging een ruime vrijheid toekomt bij de inrichting van zijn activiteiten en het treffen van maatregelen gericht tegen een jeugdlid in gevallen waarin een ouder over de schreef is gegaan, verdient het naar het oordeel van de Arbitragecommissie de voorkeur om eerst de ouder aan te spreken en die zo nodig 'te bestraffen' alvorens maatregelen te treffen die (vooral en uitsluitend) het kind treffen. Dit kan door bijvoorbeeld de ouder (schriftelijk) te waarschuwen of gedurende een periode aan de ouder op te leggen dat de wedstrijden van het kind niet kunnen worden bijgewoond of de trainer/coach gedurende een bepaalde periode niet dient te worden aangesproken.

33. Uitgangspunt dient in de visie van de Arbitragecommissie te zijn dat pas nadat blijkt dat dergelijke maatregelen niet of onvoldoende effect hebben, verdergaande maatregelen die ook de positie van het kind raken aan de orde (kunnen) komen. De Arbitragecommissie heeft zonder meer begrip voor de soms moeilijke situatie waarin bestuursleden en overige vrijwilligers hun werkzaamheden voor voetbalverenigingen verrichten en dat soms duidelijke maatregelen moeten worden genomen om ervoor te zorgen dat de voetbalvereniging op een goede wijze kan blijven functioneren. Maar het kind als eerste straffen voor het gedrag van ouders, acht de Arbitragecommissie in zijn algemeenheid onwenselijk.
34. Tekfaoui verzoekt de vernietiging van het besluit en "de laatste waarschuwing" ongeldig te verklaren. Tekfaoui verzoekt niet om te worden teruggeplaatst in team JO8-1, omdat hij per 1 januari 2026 bij een andere voetbalvereniging zal gaan voetballen.
35. De Arbitragecommissie oordeelt dat het besluit van Brederodes tot verwijdering van Tekfaoui uit het team JO8-1 gelet op het bovenstaande geen stand kan houden en zal in de beslissing (het dictum) het besluit vernietigen.



Zorgplicht en onvoldoende ingrijpen

36. Tekfaoui heeft verzocht vast te stellen dat het handelen van de Trainer in strijd was met pedagogische zorgplicht en de KNVB-gedragscode. De Arbitragecommissie kan niet beoordelen of in de verhouding tussen Tekfaoui en de Trainer een onwerkbaar situatie is ontstaan of dat de trainer Tekfaoui onjuist of onheus heeft bejegend. Daarnaast geldt dat de Trainer geen partij is in deze procedure zodat daarover ten aanzien van hem geen oordeel wordt geveld.
37. Tekfaoui heeft voorts gevorderd dat de Arbitragecommissie vaststelt dat Brederodes tekortgeschoten is in de zorgplicht door niet tijdig in te grijpen en de communicatie van het bestuur van Brederodes heeft bijgedragen aan 'framing' van een ouder die misstanden meldt. De Arbitragecommissie heeft hiervoor overwogen dat de besluitvorming binnen Brederodes niet zorgvuldig is geweest en daarom het besluit dient te worden vernietigd.
- Ten aanzien van de vorderingen over de communicatie tussen het bestuur en vader Tekfaoui geldt dat deze vorderingen de belangen raken van vader Tekfaoui en niet van Tekfaoui. Deze vorderingen gaan het geschil tussen Tekfaoui en Brederodes te buiten.
- Daarnaast is vader Tekfaoui geen lid van de KNVB, zodat de Arbitragecommissie niet bevoegd is om daarover te oordelen.

Informeren leden Brederodes

38. Tekfaoui heeft de Arbitragecommissie verzocht Brederodes te gelasten de vernietiging van het besluit en de inhoud van het vonnis kenbaar te maken aan alle ouders/verzorgers van de (voormalige) JO8-1 selectie, alsmede het vonnis te agenderen op de eerstvolgende Algemene Ledenvergadering van Brederodes.
39. Brederodes stelt dat de Arbitragecommissie geen bevoegdheid heeft om deze maatregelen op te leggen en dat het vonnis van de Arbitragecommissie openbaar is zodat degenen die daarvan kennis willen nemen dat kunnen doen.



40. De Arbitragecommissie heeft hiervoor overwogen dat aan het besluit van 12 september 2025 gebreken kleven, zowel procedureel als inhoudelijk. Brederodes had eerst vader Tekfaoui moeten aanspreken en zo nodig ten aanzien van hem maatregelen moeten nemen.
- Het vonnis van de Arbitragecommissie is openbaar en wordt gepubliceerd op de website van de KNVB. Desgewenst kunnen betrokken partijen op die manier kennisnemen van het vonnis van de Arbitragecommissie.
- Niet gesteld of gebleken is dat het besluit van 12 september 2025 door Brederodes openbaar is gemaakt via communicatiekanalen, zoals bijvoorbeeld de website van de vereniging. Tekfaoui heeft gelet op het vorenstaande onvoldoende belang bij een vordering tot openbaarmaking en/of rectificatie.
- Ten aanzien van het agenderen van het vonnis op de agenda van de Algemene Ledenvergadering geldt dat dit niet tot de bevoegdheid van de Arbitragecommissie behoort, aangezien de bevoegdheid om een onderwerp op de agenda te zetten van een Algemene Ledenvergadering behoort tot (onder meer) het bestuur en leden van de vereniging. Bij het ingrijpen in de agendering van de vereniging, zou de Arbitragecommissie treden in beoordeling en vaststelling van rechtsgevolgen die niet ter vrije bepaling van partijen staan. Op grond van artikel 1 lid 3 onder b is de Arbitragecommissie daartoe niet bevoegd. Overigens is de Arbitragecommissie van oordeel dat ook ten aanzien van deze vordering Tekfaoui onvoldoende belang heeft, omdat niet gesteld noch gebleken is dat Tekfaoui als lid niet is of wordt toegelaten om agendapunten in te brengen voor een Algemene Ledenvergadering van Brederodes.

Smartengeld

41. Tekfaoui vordert een billijke vergoeding voor smartengeld voor door hem geleden schade, vernedering en langdurig verlies van voetbalplezier.
- Brederodes heeft betwist dat Tekfaoui immateriële schade heeft geleden en dat Tekfaoui inmiddels meetraint bij een andere club. Ter zitting is komen vast te staan dat Tekfaoui per 1 januari 2026 bij een andere voetbalvereniging zal spelen.



42. Een vordering tot immateriële schade kan worden toegewezen, indien een benadeelde partij (Tekfaoui) in zijn eer of goede naam is geschaad of op andere wijze in zijn persoon is aangetast.
- Uit de overgelegde stukken en hetgeen tijdens de mondelinge behandeling door partijen is aangevoerd en geantwoord op hetgeen door de leden van de Arbitragecommissie naar voren is gebracht, volgt dat Tekfaoui naar mededeling van vader Tekfaoui geen last of schade heeft overgehouden van de verwijten die vader Tekfaoui Brederodes maakt. Vader Tekfaoui heeft Tekfaoui buiten de zaak proberen te houden en met hem gezocht (met succes) naar een andere vereniging.
- De Arbitragecommissie is niet gebleken dat Brederodes Tekfaoui heeft vernederd in het openbaar of terechtgesteld, zoals vader Tekfaoui aanvoert. De Arbitragecommissie is daarmee niet gebleken dat Tekfaoui immateriële schade heeft geleden.

Proceskosten

43. De Arbitragecommissie zal Brederodes als de grotendeels in het ongelijk gestelde partij veroordelen in de kosten van de procedure, zowel aan de zijde van de KNVB als aan de zijde van Tekfaoui.

De beslissing

Rechtdoende als goede personen naar billijkheid

- a. De Arbitragecommissie vernietigt het besluit van 12 september 2025 en verklaart “de laatste waarschuwing” aan Tekfaoui ongeldig.
- b. De Arbitragecommissie veroordeelt Brederodes in de kosten van het geding, aan de zijde van de KNVB begroot op € 450,00 en aan de zijde van Tekfaoui begroot op € 450,00.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 16 januari 2026,