

TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL
KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per bericht van 4 september 2025 is NEC Nijmegen in staat van beschuldiging gesteld op grond van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal ('RTBV') voor wanordelijkheden door de aanhang van NEC Nijmegen gedurende de op 9 augustus 2025 gespeelde wedstrijd NEC Nijmegen – Excelsior Rotterdam, te weten het afsteken van vuurwerk.

De aanklager betaald voetbal ('aanklager'), heeft NEC Nijmegen een schikkingsvoorstel gedaan. Mede gelet op de aard en ernst van het strafbare feit en rekening houdend met de strafkaart waarop aantekeningen staan van 25 september 2024 en 28 mei 2025 voor het afsteken van vuurwerk, is NEC Nijmegen met ingang van 11 september 2025 het volgende voorstel gedaan:

- Een geldboete van € 7.500,-. Deze boete is geheel voorwaardelijk met een proeftijd van twee (2) jaar.

Het schikkingsvoorstel is door NEC Nijmegen niet geaccepteerd waarna de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal ('tuchtcommissie'), is voorgelegd.

De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 6 november 2025. Zij heeft bij die gelegenheid NEC Nijmegen gehoord, vertegenwoordigd door de heer W. van Schaik, algemeen directeur, de heer L. te Riele, manager algemene zaken en de heer T. Boeijen, veiligheidscoördinator.

2. Standpunt en vordering van de aanklager

De aanklager is op grond van de stukken in het dossier, waaronder het wedstrijdverslag, de foto's en de schriftelijke reactie van NEC Nijmegen, van oordeel dat het tenlastegelegde bewezen dient te worden geacht.

Disculpatielat

Volgens de aanklager is het de vraag of NEC Nijmegen zich kan disculperen. Het is vaste rechtspraak van de tuchtcommissie en de commissie van beroep betaald voetbal ('commissie van beroep'), dat strenge eisen worden gesteld aan de club om de aansprakelijkheid van de club voor het gedrag van haar supporters niet verloren te laten gaan. De lat om zich te kunnen disculperen ligt hoog.

Artikel 20 RTBV bepaalt dat een betaald voetbalorganisatie risicoaansprakelijk is voor wanordelijkheden door haar aanhang. Disculpatie is slechts mogelijk indien aannemelijk wordt gemaakt dat vóór, tijdens en na de wedstrijd maatregelen zijn getroffen van zodanig stringente en verstrekende aard dat misdragingen praktisch uitgesloten waren. Uit vaste jurisprudentie volgt dat bij eerdere ineffectieve maatregelen opschaling vereist is en dat bij recidive extra waakzaamheid geboden is.

NEC Nijmegen heeft eerder wanordelijkheden gekend (28 mei 2025 en 25 september 2024, beide betreft het afsteken van vuurwerk in een thuiswedstrijd). Het huidige verwijt betreft wederom het afsteken van vuurwerk in een thuiswedstrijd. Hoewel maatregelen zijn genomen, is bij deze seizoensopening, ondanks de verwachting van een vuurwerkactie, toegestaan dat grote spandoeken en vlaggen werden binnengebracht, waarvan één is misbruikt.

Gelet op de eerdere gevallen waarin vuurwerk is afgestoken en gelet op het feit dat dat ook nu verwacht – dan wel gevreesd – werd en desalniettemin toch spandoeken werden toegelaten, kan niet gesteld worden dat de maatregelen die in totaliteit getroffen zijn van dusdanig verstrekende en stringente aard geweest zijn dat de kans dat de aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is. NEC Nijmegen kan zich volgens de aanklager daarom niet disculperen.

Van steeds strengere maatregelen op het gebied van het voorkomen van vuurwerk is volgens de aanklager derhalve niets gebleken. Wel waren er stringente maatregelen met betrekking tot fouilleren voorafgaand aan de wedstrijd, is er achteraf een aantal herkenningen gedaan door NEC Nijmegen en zijn sancties opgelegd. Van een situatie dat NEC Nijmegen zich kan disculperen, is gelet op het voorgaande volgens de aanklager echter geen sprake.

Strafmaat

Zoals hierboven is aangegeven, is bij het aanbieden van het schikkingsvoorstel rekening gehouden met de genomen maatregelen door NEC Nijmegen. Dit maakt dat door de aanklager ten voordele van NEC Nijmegen iets van de richtlijn is afgeweken voor de strafmaat ten aanzien van het vuurwerk. Feit blijft volgens de aanklager wel dat dit de derde keer in een periode van 2 jaar is dat tijdens een thuiswedstrijd vuurwerk wordt afgestoken. De aanklager ziet geen reden om af te wijken van het schikkingsvoorstel en handhaaft dus zijn strafeis zoals deze in het schikkingsvoorstel is opgenomen.

3. Verweer van en namens NEC Nijmegen

NEC Nijmegen ontkent niet dat haar aanhang vuurwerk heeft afgestoken. NEC Nijmegen is echter primair van mening dat zij dient te worden vrijgesproken van het tenlastegelegde, omdat NEC Nijmegen zich kan disculperen ten aanzien van deze wanordelijkheden. NEC Nijmegen stelt dat zij voldoende maatregelen heeft genomen voorafgaand, tijdens en na de wedstrijd. Daarnaast stelt NEC Nijmegen dat de straf die door de aanklager is voorgesteld niet op zijn plaats is, gelet op alle maatregelen die zij in het kader van de wedstrijd heeft getroffen.

Door NEC Nijmegen wordt daarnaast aangegeven dat de club niet begrijpt dat de aanklager stelt dat vlaggen dan wel spandoeken verboden zouden moeten worden. Volgens NEC Nijmegen horen vlaggen en spandoeken bij het voetbal en kunnen deze niet verboden worden. Volgens NEC Nijmegen is dit door de KNVB zelf bij monde van de heer J. Paulsen enige tijd geleden bevestigd. NEC Nijmegen geeft aan dat de club ten aanzien van haar veiligheidsorganisatie het goed op orde heeft getuige ook de maatregelen die voor, tijdens en na deze wedstrijd zijn genomen.

Voor de wedstrijd

Door NEC Nijmegen is onder andere aangegeven dat voorafgaand aan de wedstrijd een uitgebreide schouw is uitgevoerd waarbij de spandoeken, de tribunes, de stoeltjes, de toiletten en de gracht en omgeving gecontroleerd werden op verboden voorwerpen. Daarnaast heeft er voorafgaand aan de wedstrijd ook een één op één fouillering plaatsgevonden door de aanwezige stewards of beveiligers. Naast de inzet van de vaste aantallen aan veiligheidspersoneel, heeft de hoofdsteward van de Gofferttribune deze wedstrijd tevens de beschikking gehad over extra beveiligers, omdat er in het seizoen 2024/'25 ook sprake was van een vuurwerkactie tijdens de eerste wedstrijd van het seizoen.

Tijdens de wedstrijd

Om de veiligheid van het personeel te waarborgen, is ervoor gekozen om niet in te grijpen bij een georganiseerde vuurwerkactie als deze. Naast het positioneren van de stewards en beveiligers, heeft NEC Nijmegen ook de camera-operator geïnstrueerd om verschillende camera's te positioneren. Tijdens de wedstrijd heeft de camera-operator ook veel tijd besteed aan het achterhalen, herleiden of identificeren van personen met een rol van betekenis tijdens deze georganiseerde vuurwerkactie. NEC Nijmegen geeft ook aan dat zij naar aanleiding van de vuurwerkactie aan de arbitrage hebben verzocht om het spel stil te leggen, maar dat is – tot haar verbazing – niet gebeurd.

Na de wedstrijd

Door NEC Nijmegen zijn er na de wedstrijd in totaal 8 (acht) sancties uitgedeeld waarvan vier stadionverboden. NEC Nijmegen benadrukt dat de personen die zijn geïdentificeerd en zijn bestraft onderdeel zijn van de fanatieke sfeergroep van NEC Nijmegen. NEC Nijmegen wil hiermee haar standpunt ten aanzien van het belang van het weren van vuurwerk kenbaar maken. Het gebruik en meenemen van vuurwerk in het stadion is niet acceptabel.

Strafmaat

NEC Nijmegen realiseert zich dat louter een voorwaardelijke geldboete is aangeboden, echter voelt het schikkingsvoorstel als een straf. NEC Nijmegen is het niet eens met het standpunt van de aanklager en meent

dat zij zich wel kan disculperen aan de hand van de door haar genoemde maatregelen vooraf, tijdens en na de wedstrijd. Met betrekking tot de strafkaart van NEC Nijmegen, stelt de club dat de aanklager bij het aanbieden van het schikkingsvoorstel uit moet gaan van een nieuw seizoen en de club niet tuchtrechtelijk verantwoordelijk moet houden voor veroordelingen te ver terug in het verleden.

4. Aanvullende reacties

Met betrekking tot het door NEC Nijmegen aangevoerde over haar strafkaart, stelt de aanklager dat in het laatste jaar twee relevante aantekeningen in de strafkaart vermeld staan over het afsteken van vuurwerk tijdens een thuiswedstrijd. Tegen deze achtergrond heeft de aanklager aangegeven dat, op het moment dat ook door de club zelf wordt verwacht dat tijdens de eerste wedstrijd van het seizoen vuurwerk zal worden afgestoken en de club vervolgens spandoeken dan wel vlaggen toelaat, het daaropvolgende tuchtrechtelijke risico voor rekening van de club komt.

NEC Nijmegen geeft als reactie aan voornoemd risico te hebben genomen, maar dat de club na de wedstrijd wel een aantal personen heeft geïdentificeerd en bestraft. Bovendien is er volgens NEC Nijmegen bij iedere sfeeractie een risico dat vuurwerk wordt afgestoken en derhalve niet alleen bij de eerste wedstrijd van het seizoen.

5. Bewezenverklaring

De tuchtcommissie acht het tenlastegelegde bewezen. De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- Het wedstrijdverslag van 9 augustus 2025;
- Het op zitting getoonde beeldmateriaal;
- De erkenning van de ten laste gelegde feiten door NEC Nijmegen ter zitting.

6. Het inhoudelijk oordeel van de tuchtcommissie

Disculpatielat

De tuchtcommissie stelt vast dat in deze zaak sprake is geweest van wanordelijkheden in de zin van het RTBV, hetgeen ook niet door NEC Nijmegen wordt betwist. Vervolgens zal de tuchtcommissie op basis van de tenlastelegging moeten oordelen of NEC Nijmegen zich met succes kan beroepen op disculpatie. De tuchtcommissie beantwoordt deze vraag ontkennend en oordeelt dat NEC Nijmegen zich niet met succes kan beroepen op disculpatie.

De lat voor een club om zich te disculperen ligt, zoals door de aanklager is gesteld en zoals uit de jurisprudentie van de tuchtcommissie en de commissie van beroep naar voren komt, erg hoog. De tuchtcommissie dient op grond van het disculpatie criterium – in tuchtrechtelijke zin – op grond van het dossier te oordelen of de club voor, tijdens én na de wedstrijd dusdanig verstrekkende en stringente maatregelen heeft genomen dat de kans dat haar aanhang zich zou misdragen te verwaarlozen was. Dit betreft een cumulatief criterium en het niet behalen van dit criterium kan leiden tot een bewezenverklaring van het aan de club ten laste gelegde.

De tuchtcommissie oordeelt dat tijdens en na de wedstrijd NEC Nijmegen hieraan heeft voldaan. Met betrekking tot de maatregelen voorafgaand aan de wedstrijd, haalt NEC Nijmegen de disculpatielat echter niet. De tuchtcommissie overweegt hieromtrent het volgende.

Vuurwerk en spandoeken/vlaggen

Zoals terecht door de aanklager gesteld, oordeelt ook de tuchtcommissie dat ondanks alle genomen maatregelen toch sprake is geweest van een aanzienlijke hoeveelheid vuurwerk, vlaggen en een spandoek waarbij een spandoek is gebruikt om het afsteken en doorgeven van het vuurwerk te verbergen.

Uit hetgeen NEC Nijmegen heeft aangevoerd, leidt de tuchtcommissie af dat de club wel maatregelen heeft genomen ter voorkoming of beperking van wanordelijkheden, maar zijn deze maatregelen niet voldoende geweest om de incidenten tijdens deze wedstrijd te kunnen voorkomen. Zoals op grond van de strafkaart van

NEC Nijmegen terecht door de aanklager is aangegeven, wordt NEC Nijmegen niet voor het eerst geconfronteerd met het afsteken van vuurwerk, diende de club daardoor extra waakzaam te zijn en moet NEC Nijmegen onderbouwd kunnen aantonen dat de club in tegenstelling tot de incidenten in het verleden in deze zaak strengere maatregelen heeft getroffen. De tuchtcommissie is op grond van het door NEC Nijmegen op zitting aangevoerde er niet van overtuigd dat NEC Nijmegen voldoende – extra – waakzaam is geweest dan wel strengere maatregelen heeft genomen.

De tuchtcommissie stelt vast dat het gebruik van vlaggen en spandoeken door supporters een aanzienlijk risico vormt voor een club, omdat vlaggen en spandoeken regelmatig worden ingezet om voorbereidende handelingen te verrichten voor het afsteken van vuurwerk en dit gebruik zowel de identificatie van personen bemoeilijkt als ook kan leiden tot gevaarlijke situaties. Gezien de eerdere incidenten, waaronder het ook afsteken van vuurwerk tijdens de eerste wedstrijd van het vorig seizoen, en de verwachting bij NEC Nijmegen dat opnieuw – tijdens de eerste wedstrijd van dit seizoen – vuurwerk zou worden afgestoken, had NEC Nijmegen een algeheel verbod op vlaggen en spandoeken moeten overwegen. Een dergelijk verbod zou aantonen dat de club proactief strengere maatregelen treft om misbruik te voorkomen, ook al is dit mogelijk impopulair bij supporters. Deze maatregel zou van toegevoegde waarde zijn naast de reeds getroffen maatregelen. Dat NEC Nijmegen deze maatregel heeft nagelaten, valt de club – in tuchtrechtelijke zin – te verwijten. Zoals de tuchtcommissie vaker in soortgelijke zaken heeft geoordeeld en benadrukt, stelt de tuchtcommissie dat de meerwaarde van vlaggen en doeken voor de sfeer niet opweegt tegen de risico's van het heimelijk proberen vuurwerk het stadion binnen te brengen respectievelijk vuurwerk af te steken.

Op basis van het bovenstaande, komt de tuchtcommissie tot het oordeel dat NEC Nijmegen zich niet kan disculperen en zich dus schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Strafmaat

Bij de strafoplegging houdt de tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het tenlastegelegde is begaan, de strafkaart en hetgeen uit het dossier en ter zitting naar voren is gekomen. De tuchtcommissie oordeelt dat NEC Nijmegen tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen, maar voorafgaand aan de wedstrijd tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld.

Hoewel de strafkaart van NEC Nijmegen niet in haar voordeel spreekt, heeft NEC Nijmegen wel aannemelijk gemaakt dat het veel tijd en geld investeert om wanordelijkheden te voorkomen en is dat ook het geval geweest met betrekking tot de wedstrijd tegen Excelsior Rotterdam. De tuchtcommissie volgt echter wel het standpunt van de aanklager dat NEC Nijmegen, als recidivist, met betrekking tot deze wedstrijd strengere en effectievere maatregelen had moeten nemen. Gezien de door NEC Nijmegen getroffen maatregelen in deze zaak, wijkt ook de tuchtcommissie, in navolging van de aanklager, ten voordele van NEC Nijmegen af van de richtlijn en is ook de tuchtcommissie van mening dat kan worden volstaan met een voorwaardelijke straf.

7. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 5. is vermeld. Het bewezenverklaarde is strafbaar.

NEC Nijmegen wordt veroordeeld tot:

- Een geldboete van € 7.500,-, geheel voorwaardelijk met een proeftijd van (2) twee jaar;

NEC Nijmegen wordt veroordeeld in de kosten van de mondelinge behandeling welke met NEC Nijmegen in rekening-courant zullen worden verrekend.

Aldus beslist op 6 november 2025 door de heer mr. M. Nan, voorzitter, de heer R. Stolte en de heer R. J.G. Roelofs, leden, bijgestaan door de heer mr. M. Faouzi, secretaris.