

TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL
KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 22 september 2025 is de heer T. Chery, hierna 'de speler', door de aanklager betaald voetbal, hierna 'de aanklager', ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd SC Heerenveen – NEC Nijmegen van 21 september 2025 schuldig heeft gemaakt aan een gewelddadige handeling ten opzichte van een tegenspeler.

De aanklager heeft met voornoemd e-mailbericht via NEC Nijmegen aan de speler een schikkingsvoorstel gedaan. Het schikkingsvoorstel hield in dat, gelet op de aard en de ernst van het strafbare feit en rekening houdend met zijn blanco strafkaart, de speler met ingang van 22 september 2025 wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het eerste elftal van zijn club 3 (drie) achtereenvolgende competitie, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan 1 (één) wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van 1 (één) jaar.

Het schikkingsvoorstel is door NEC Nijmegen, namens de speler, niet geaccepteerd met als gevolg dat de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de tuchtcommissie', is voorgelegd.

De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 25 september 2025. Zij heeft bij die gelegenheid de speler, bijgestaan door de heren mr. J.G. Kabalt en mr. P.M. Hoogstad, de gemachtigden, de heer R. Coolen, directeur voetbal van NEC, en de heer M. Nalbantoglu, teammanager van het eerste elftal, gehoord.

Bij de mondelinge behandeling is kennisgenomen van de tv-beelden van ESPN en de door de speler ingebrachte beelden.

2. Standpunt en vordering van de aanklager

De aanklager acht bewezen dat de speler zich schuldig heeft gemaakt aan een gewelddadige handeling.

Gewelddadige handeling

Volgens de aanklager is sprake van een gewelddadige handeling als sprake is van buitensporige inzet of geweld, niet in strijd om de bal, jegens een tegenstander, medespeler, official, toeschouwer of andere persoon. Ook het opzettelijk slaan in het gezicht of op het hoofd met hand of arm valt hieronder, tenzij de kracht verwaarloosbaar is.

Op het wedstrijdformulier is volgens de aanklager code 98 vermeld (andere gewelddadige handeling), omdat het geen standaard handeling zoals slaan of schoppen betrof. De aanklager baseert zich op de tv-beelden, de verklaringen van de arbitrage, de tegenstander en de speler. Na een fluitsignaal komt de speler aangerend en voert een rugbyachtige tackle uit, waarbij hij de tegenstander bij de nek grijpt. Het verweer van de speler – dat hij de bal wilde pakken – wordt als ongeloofwaardig beschouwd. Er was geen duel om de bal; het was een uiting van frustratie met buitensporige inzet en geweld, aldus de aanklager.

Strafmaat

Er is een schikkingsvoorstel gedaan van 3 (drie) wedstrijden uitsluiting, waarvan 1 (één) voorwaardelijk. Dit is geweigerd. Volgens de richtlijnen geldt bij 'contact' 4 (vier) wedstrijden, waarvan 1 (één) voorwaardelijk, en bij een poging hiertoe 3 (drie) wedstrijden, waarvan 1 (één) voorwaardelijk. Er is volgens de aanklager mild geoordeeld, omdat er geen sprake is van slaan of schoppen, en de omstandigheden – blessuretijd, achterstand en de grove overtreding op de medespeler – speelden mee. Omdat het voorstel is geweigerd en de aanklager geen reden heeft om van het beleid – dat bij het niet accepteren van het schikkingsvoorstel op zitting

automatisch wordt verhoogd – af te wijken, verzoekt de aanklager nu een onvoorwaardelijke uitsluiting van 3 (drie) wedstrijden.

3. Verklaring van en namens de speler

De speler verzoekt primair om vrijspraak van het tenlastegelegde: het plegen van een gewelddadige handeling jegens een tegenstander, en subsidiair, indien de tuchtcommissie tot een bewezenverklaring komt, verzoekt de speler de gevraagde straf te matigen, nu deze disproportioneel is.

Juridisch kader

Volgens spelregel 12 van de Spelregels Veldvoetbal 2025-2026, hierna 'de Spelregels', is sprake van een gewelddadige handeling bij buitensporige inzet of geweld, niet in strijd om de bal, ongeacht contact. Ook het opzettelijk slaan op het hoofd/gezicht met hand of arm valt hieronder, tenzij de hoeveelheid kracht die hierbij werd gebruikt verwaarloosbaar is. Buitensporige inzet betekent dat de speler de noodzakelijke inspanning ruimschoots overschrijdt en de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt. Bij de beoordeling zijn kracht, intensiteit en brutaliteit volgens de speler doorslaggevend. De speler is van mening dat de kwalificatie 'gewelddadige handeling' in dit geval onjuist is.

Vrijspraak

Op basis van de tv-beelden blijkt dat de speler in de 95e minuut, bij een 3-2 achterstand, reageert op een overtreding van de tegenstander op zijn medespeler, de heer Y. El Kachati, van NEC Nijmegen, hierna 'El Kachati'. De speler probeert snel het spel te hervatten en voorkomt dat de tegenstander de bal wegschiet. Daarbij pakt hij de tegenstander vast en beide spelers vallen. De bal wordt vervolgens door een andere speler alsnog weggeschoten. Er is geen sprake van buitensporige inzet of geweld, en de speler heeft niemand geslagen op het hoofd of gezicht. Zijn actie was onhandig, mogelijk dom, maar niet gevaarlijk of gewelddadig. Hij handelde in een spelsituatie en uit frustratie, niet met de intentie om een tegenstander te blesseren. De assistent-scheidsrechter, mevrouw F. Overtoom, beoordeelde de actie als gematigd in intensiteit en brutaliteit, passend bij een gele kaart. Ook de speler deelt deze visie. De kwalificaties van de arbitrage ("onacceptabel gedrag", "niet passend op het veld") zijn subjectief en betekenen niet automatisch dat een rode kaart gerechtvaardigd is. De actie lijkt meer op een opstootje (duwen, trekken), waarvoor doorgaans een gele kaart volstaat. Er is geen sprake van slaan, schoppen, kopstoot of blessure-opzet. De speler verzoekt om vrijspraak dan wel kwalificatie als een lichte overtreding waarvoor een gele kaart passend is.

Strafmaat

Indien de tuchtcommissie toch oordeelt dat sprake is van een gewelddadige handeling, dan benadrukt de speler dat er binnen deze categorie gradaties bestaan. In dit geval is er slechts sprake van een omverwerping zonder excessieve kracht of brutaliteit. Een straf van 3 (drie) wedstrijden onvoorwaardelijk is dan ook disproportioneel. In vergelijkbare gevallen van ernstig gemeen spel, waarbij de veiligheid van de tegenstander wél in gevaar kwam, wordt vaak volstaan met 2 (twee) wedstrijden, waarvan 1 (één) voorwaardelijk. Daarnaast wijst de speler op zijn blanco strafkaart: in 18 (achttien) seizoenen ontving hij slechts 1 (één) directe rode kaart. Ook was zijn gedrag na de actie voorbeeldig, omdat hij niet protesteerde en rustig het veld verliet. Gezien de beginselen van rechtsgelijkheid en rechtszekerheid, en vergelijkbare op zitting getoonde gevallen (allen zonder onvoorwaardelijke uitsluiting), zou de speler hooguit een voorwaardelijke straf mogen krijgen — en zelfs geen uitsluiting.

4. Aanvullende reacties

Aanvullende reactie van de aanklager

De aanklager blijft bij zijn standpunt dat sprake is geweest van zowel buitensporige inzet als geweld. Ten aanzien van de voor de speler 'ontlastende' verklaring van de assistent-scheidsrechter, mevrouw F. Overtoom, merkt de aanklager op dat de overige leden van de arbitrage tot een ander oordeel zijn gekomen. Wat betreft de vergelijking met andere zaken, waarvan tijdens de zitting tv-beelden zijn getoond, stelt de aanklager dat het hem tuchtrechtelijk niet meer vrijstaat om deze zaken, waarin destijds een gele kaart is getoond, opnieuw te beoordelen. Daarbij benadrukt hij dat elke zaak op haar eigen merites wordt beoordeeld en behandeld.

Aanvullende reactie van de speler

De speler stelt wederom dat geen sprake is van buitensporig inzet en geweld, nu de speler de noodzakelijke inspanning niet ver heeft overschreden en hij de gezondheid van de speler niet in gevaar heeft gebracht. De

speler stelt dat de verklaring van de assistent-scheidsrechter, mevrouw F. Overtoom, helder en duidelijk is en niet in verhouding staat met hetgeen aan de speler ten laste gelegd is. Ten aanzien van de vergelijking met andere zaken, stelt de speler dat het onwenselijk is dat in ernstigere gevallen lichtere straffen worden opgelegd, en acht dit niet in overeenstemming met een consistente en rechtvaardige tuchtrechtelijke beoordeling.

5. Bewezenverklaring

De tuchtcommissie acht het aan de speler ten laste gelegde bewezen. De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- De verklaring van de scheidsrechter, de heer J. van der Laan, zakelijk weergegeven luidende:

"(...) Na mijn fluitsignaal en nog voordat ik deze kaart kan tonen komt de betrokken speler (Chery) van NEC aansprinten en vliegt deze speler aan. Dit gaat op hoge snelheid. Met deze gewelddadige handeling met de arm om de nek/hals brengt hij deze speler hardhandig naar de grond (...)."

- De verklaring van de VAR, de heer E. Blank, zakelijk weergegeven luidende:

"(...) Na het fluitsignaal, dus op het moment dat het spel reeds stillag, pakte betrokkene de speler die de overtreding maakte bij de nek en zwiepte hem daarbij hard hardhandig naar de grond. (...) De plek waarbij hij zijn tegenstander vasthad, de nek, maakt het dat hier sprake is van een gewelddadige handeling".

- De verklaring van de tegenstander, de heer O. Braude, zakelijk weergegeven luidende:

"(...) then I feel someone run me down and throwing me on the ground (...)"

- De op zitting vertoonde tv-beelden.

6. Het oordeel van de tuchtcommissie

De tuchtcommissie heeft beoordeeld of de speler zich schuldig heeft gemaakt aan een gewelddadige handeling jegens een tegenspeler, zoals door de aanklager ten laste is gelegd. Op basis van de verklaringen van de scheidsrechter, de VAR, de tegenspeler en de tv-beelden komt de tuchtcommissie tot de conclusie dat het ten laste gelegde wettig en overtuigend bewezen is.

Volgens de Spelregels is sprake van een gewelddadige handeling wanneer een speler een buitensporige inzet of geweld gebruikt tegen een ander, zonder dat dit gebeurt in een poging om de bal te spelen. Ook het opzettelijk slaan in het gezicht of op het hoofd met hand of arm valt hieronder, tenzij de hoeveelheid kracht die hierbij wordt gebruikt verwaarloosbaar is.

In deze zaak hebben zowel de scheidsrechter als de VAR duidelijk verklaard. De tuchtcommissie acht deze verklaringen betrouwbaar, mede omdat zij geen belang hebben bij een belastende verklaring richting de speler. De tegenspeler heeft verklaard dat hij door de speler naar de grond is gegooid, en de speler heeft zelf erkend dat hij de tegenspeler heeft vastgepakt. Deze verklaringen worden bevestigd door de tv-beelden.

Uit de tv-beelden blijkt dat de speler, nadat de scheidsrechter had gefloten voor een overtreding op El Kachati, met hoge intensiteit op de tegenspeler afrent. Vervolgens pakt hij deze met beide armen vast ter hoogte van de nek of hals, waarna de tegenspeler hard ten val komt en met zijn hoofd op de grond terechtkomt. De tuchtcommissie oordeelt dat de speler hiermee de noodzakelijke inspanning ver heeft overschreden en de veiligheid van de tegenspeler in gevaar heeft gebracht. Dit valt onder een buitensporige inzet en wordt aangemerkt als een gewelddadige handeling.

Het verweer van de speler, dat hij handelde om het spel snel te hervatten en wilde voorkomen dat de bal werd weggeschoten, wordt door de tuchtcommissie verworpen. Uit de tv-beelden blijkt dat de handeling eerder voortkwam uit frustratie over de voorafgaande overtreding op El Kachati. Bovendien had de speler de tegenspeler op een minder risicovolle manier kunnen benaderen, bijvoorbeeld door hem bij zijn middel vast te pakken. Op het moment van de handeling was het spel bovendien al stilgelegd door de scheidsrechter, waardoor er – min of meer – geen sprake meer was van een strijd om de bal.

Alles afwegende komt de tuchtcommissie tot het oordeel dat de speler zich schuldig heeft gemaakt aan een gewelddadige handeling, bestaande uit buitensporige inzet jegens een tegenspeler.

Strafmaatmotivering

Bij het bepalen van de straf houdt de tuchtcommissie rekening met alle relevante feiten en omstandigheden waaronder het feit dat het ten laste gelegde heeft plaatsgevonden, de blanco strafkaart van de speler en hetgeen tijdens de zitting naar voren is gebracht. Hoewel de tuchtcommissie tot het oordeel komt dat sprake is van een gewelddadige handeling, ziet zij, in het voorgaande en rekening houdend met de aard en de ernst van de overtreding en de feitelijke wedstrijdssituatie ten tijde van het incident, aanleiding om de straf te matigen.

Alle omstandigheden overwegende, komt de tuchtcommissie tot de volgende beslissing.

7. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 5. is vermeld. De speler is met betrekking tot de overtreding strafbaar.

De speler wordt met ingang van 22 september 2025 uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off-en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het eerste elftal van zijn club 2 (twee) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan 1 (één) wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van 1 (één) jaar.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van NEC Nijmegen.

Aldus beslist op 25 september 2025 door mevrouw mr. R.M. Tamminga , voorzitter, de heer mr. N.J. Batelaan en de heer mr. M. Nan, leden, bijgestaan door de heer mr. M. Faouzi, secretaris.