



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1627

d.d. 23 september 2025

in de zaak van:

de heer **A. Achoukhi**,
wonende te Gorinchem,
verzoeker,

tegen:

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid
Gorinchemse Voetbalvereniging Raptim,
gevestigd te Gorinchem,
verweester,



ARBITRAAL VONNIS NR. 1627

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mr. H.J.A. Knijff, voorzitter, wonende te Den Haag, mr. A.C. Huisman, wonende te Deurningen, arbiter, de heer L. Nijboer, wonende te Drachten, arbiter, en mr. drs. G. Barendregt, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

de heer **A. Achoukhi**,
wonende te Gorinchem,
verzoeker,

tegen:

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **Gorinchemse Voetbalvereniging Raptim**,
gevestigd te Gorinchem,
verweerster,

Het verloop van de procedure

1. Verzoeker, hierna te noemen: "**Achoukhi**", heeft op 26 mei 2025 een verzoekschrift met bijlagen bij de KNVB ingediend, gericht tegen verweerster, hierna te noemen "**GVV Raptim**", na wijziging van eis, strekkende tot:
 - a. het (laten) instellen van een onafhankelijk onderzoek naar het functioneren van GVV Raptim tussen 1997 en heden;
 - b. opschorting van het huidige bestuur van GVV Raptim wegens onrechtmatige samenstelling en handelen in strijd met het verenigingsrecht;
 - c. het (laten) controleren van alle financiële transacties van GVV Raptim;
 - d. intrekking van de schorsing van het lidmaatschap van Achoukhi, aangezien dit zonder rechtsgrond is opgelegd;
 - e. veroordeling van GVV Raptim in de proceskosten.



2. Achoukhi heeft na indiening van het verzoekschrift nadere stukken ingediend bij de Arbitragecommissie. Dit betreft:
 - aanvullend verzoekschrift van Achoukhi van 2 juni 2025 naar aanleiding van correspondentie met de secretaris van de Arbitragecommissie (op de voet van artikel 34 lid 5 Arbitragereglement)
 - aanvullende toelichting van Achoukhi van 29 juni 2025;
 - nadere reacties van Achoukhi van 14 en 15 juli 2025.
3. GVV Raptim heeft op 11 juli 2025 een verweerschrift ingediend met bijlagen en met het verzoek om alle vorderingen van Achoukhi af te wijzen.
4. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 8 september 2025. Achoukhi is in persoon verschenen. Namens GVV Raptim zijn verschenen de heer G. van der Lugt, penningmeester van GVV Raptim en de heer I. Khan, lid van GVV Raptim.
5. Partijen hebben tijdens de mondelinge behandeling hun standpunten toegelicht. Vervolgens hebben partijen gebruik gemaakt van de mogelijkheid te re- en dupliceren, waarbij zij over en weer hebben kunnen reageren op hetgeen door de wederpartij en de leden van de Arbitragecommissie tijdens de mondelinge behandeling naar voren is gebracht.
6. Na het sluiten van de mondelinge behandeling ter zitting is vonnis gevraagd.

Bevoegdheid

7. Ten aanzien van de vraag of de Arbitragecommissie bevoegd is kennis te nemen van het onderhavige geschil overweegt zij het volgende.
8. De secretaris van de Arbitragecommissie heeft op 2 juni 2025 Achoukhi verzocht nader te onderbouwen op grond waarvan hij van mening is dat de



Arbitragecommissie bevoegd is om te oordelen in de onderhavige zaak onder verwijzing naar artikel 1 lid 3 onder b van het Arbitragereglement. Voorts is Achoukhi er door de secretaris op gewezen dat enkele vorderingen onvoldoende concreet waren om in behandeling te nemen. Achoukhi is daarmee verzocht zijn verzoekschrift aan te passen (ex artikel 34 lid 5 Arbitragereglement). Ook tijdens de mondelinge behandeling van 8 september 2025 is Achoukhi gewezen op de bevoegdheidsgrenzen van de Arbitragecommissie in relatie tot de door Achoukhi geformuleerde eisen.

9. Achoukhi stelt dat de Arbitragecommissie (onder meer) het besluit tot schorsing van zijn lidmaatschap bij GVV Raptim nietig dient te verklaren dan wel te vernietigen omdat dit besluit is genomen door één persoon, zonder betrokkenheid van een (rechtsgeldig) bestuur of ledenvergadering. Achoukhi stelt dat geschillen tussen leden van een voetbalvereniging enerzijds en de voetbalvereniging anderzijds aan de Arbitragecommissie kunnen worden voorgelegd. Achoukhi stelt dat zijn geschil, de schorsing van het lidmaatschap, een dergelijk geschil betreft en artikel 1 lid 3 aanhef en onder b van het Arbitragereglement niet van toepassing is. Voorts wenst Achoukhi de algemene gang van zaken binnen GVV Raptim voor te leggen aan de Arbitragecommissie.
10. GVV Raptim heeft geen, voor de Arbitragecommissie kenbaar, standpunt ingenomen met betrekking tot de bevoegdheid van de Arbitragecommissie.
11. De Arbitragecommissie stelt voorop dat artikel 1 lid 3 aanhef en onder b van het Arbitragereglement als volgt luidt:

“Artikel 1 lid 3

*In afwijking van het bepaalde in de leden 1 en 2 van dit artikel kunnen aan arbitrage op de voet van dit reglement niet worden onderworpen geschillen betreffende:
(...)*



- b. *de rechtsgevolgen van besluiten van een orgaan van een rechtspersoon genoemd in artikel 6 lid 2 onder a, b of c van de Statuten [van de KNVB], die niet ter vrije bepaling van de partijen staan.”*
12. In artikel 1020 lid 3 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) is bepaald dat de overeenkomst tot arbitrage niet mag leiden tot de vaststelling van rechtsgevolgen die niet ter vrije bepaling van partijen staan.
13. De vernietiging van een besluit van een rechtspersoon staat in verband met de rechtszekerheid niet ter vrije bepaling van partijen. De vernietiging heeft (vaak ingrijpende) rechtsgevolgen, zowel voor de rechtspersoon zelf als voor derden. De rechterlijke uitspraak waarin nietigheid van een besluit van een rechtspersoon wordt vastgesteld of waarin een dergelijk besluit wordt vernietigd, moet daarom naar haar aard gelden ten opzichte van een ieder en niet ten opzichte van degene die de vernietiging heeft verzocht. Voor die algemene werking is de tussenkomst van een burgerlijke rechter noodzakelijk. Dit volgt onder meer uit artikel 2:15 lid 3 BW en de uitspraak van de Hoge Raad van 10 november 2006 (NJ 2007/561).
14. De Arbitragecommissie is op grond van het vorenstaande niet bevoegd om te oordelen over geschillen betreffende de rechtsgevolgen van besluiten van het bestuur van GVV Raptim over het lidmaatschap van Achoukhi.
15. De vordering onder d. van Achoukhi heeft betrekking op een beslissing van het bestuur van GVV Raptim. Met zijn vordering beoogt Achoukhi de werking van dit besluit te vernietigen of op een andere wijze aan te tasten. Partijen hebben aldus een geschil over de rechtsgevolgen van een besluit van het bestuur, hetwelk een orgaan is van de rechtspersoon GVV Raptim. Deze rechtsgevolgen staan niet ter vrije bepaling van de partijen in deze procedure. De Arbitragecommissie is niet bevoegd van deze vordering kennis te nemen.
16. De vordering onder b. betreft opschorting van het huidige bestuur van GVV Raptim door de Arbitragecommissie. Indien de Arbitragecommissie zou oordelen over deze



vraag, leidt dat tot vaststelling van rechtsgevolgen die niet ter vrij beschikking van partijen staan. Toewijzing van de vordering zou (immers) leiden tot vaststelling van rechtsgevolgen die niet alleen Achoukhi en het bestuur raken, maar ook GVV Raptim en bij haar betrokken derden (zoals bijvoorbeeld andere leden).

Een beslissing over schorsing (of opschorting) van het bestuur dient naar zijn aard algemene werking te hebben. Voor die algemene werking is tussenkomst van de burgerlijke rechter noodzakelijk. De Arbitragecommissie is daarom niet bevoegd om kennis te nemen van deze vordering.

17. De vorderingen a. en c. hebben betrekking op de gang van zaken binnen de vereniging GVV Raptim met betrekking tot het functioneren van de vereniging en alle financiële transacties. De Arbitragecommissie is niet bevoegd om meer algemene vragen te beantwoorden en kan alleen beslissingen nemen over voldoende concrete, aan de Arbitragecommissie voorgelegde rechtstvorderingen. De Arbitragecommissie is van oordeel dat de vorderingen onder a. en c. geen (voldoende) concrete vorderingen zijn.
18. De Arbitragecommissie acht zich, gelet op het bovenstaande, niet bevoegd om kennis te nemen van het geschil en de vorderingen van Achoukhi en kan daarop dus ook niet beslissen.

Proceskosten

19. De Arbitragecommissie zal Achoukhi als de in het ongelijk gestelde partij veroordelen in de kosten van de procedure, zowel aan de zijde van de KNVB als aan de zijde van GVV Raptim.



De beslissing

Rechtdoende als goede personen naar billijkheid

- A. De Arbitragecommissie verklaart zich onbevoegd om van de verzoeken van Achoukhi kennis te nemen.
- B. De Arbitragecommissie veroordeelt Achoukhi in de kosten van het geding, aan de zijde van de KNVB begroot op € 200,-- en aan de zijde van GVV Raptim begroot op € 200,--.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 23 september 2025