



## **TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL**

### **KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND**

#### **1. Het verloop van de procedure**

Op 26 mei 2025 is aan de heer T. Jonker ('de speler') ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd SC Cambuur Leeuwarden O21 – Go Ahead Eagles O21 op 24 mei 2024 schuldig heeft gemaakt aan een gewelddadige handeling: het op agressieve wijze bij de hals beetpakken en/of schudden van een tegenspeler.

De aanklager betaald voetbal ('de aanklager') heeft via de club een schikkingsvoorstel gedaan: uitsluiting van deelname aan drie wedstrijden vanaf 26 mei 2025. De speler heeft dit voorstel niet geaccepteerd, waarna de zaak is voorgelegd aan de tuchtcommissie betaald voetbal ('de tuchtcommissie'). De mondelinge behandeling vond digitaal plaats op 26 mei 2025, in aanwezigheid van de speler, zijn teammanager J. Hofstee, en de aanklager. Ook zijn de door SC Cambuur Leeuwarden ingezonden beelden bekeken en zijn op verzoek van SC Cambuur Leeuwarden de speler en de heer A. van der Meer, teammanager, als getuige gehoord.

#### *Getuigenverklaringen*

De speler ontkent iemand bij de kraag te hebben gegrepen en stelt dat hij spelers uit elkaar wilde halen. Hij ontkent ook verhaal te zijn gaan halen bij de scheidsrechter na zijn verwijdering.

De heer Van der Meer, teammanager, verklaart de situatie zelf niet te hebben gezien. Hij sprak de scheidsrechter tijdens de rust, die volgens hem niet kon uitleggen waarom de rode kaart was gegeven. Van der Meer stelt dat de assistent-scheidsrechter bij de scheidsrechter aanwees wie de rode kaart moest krijgen.

#### **2. Vordering van de aanklager**

De aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht.

Volgens de aanklager komen uit het dossier een aantal verklaringen naar voren die onderdeel vormen voor de bewezenverklaring. De aanklager stelt hierbij dat de verklaring van de scheidsrechter, de verklaringen van de tegenspelers en de beelden van belang zijn.

Een speler maakt zich schuldig aan een gewelddadige handeling als hij buitensporige inzet of geweld gebruikt, of probeert te gebruiken, ten opzichte van een tegenstander, zonder dat dit in strijd is om de bal, ongeacht of er sprake is van contact. Daaraan toegevoegd maakt een speler zich ook schuldig aan een gewelddadige handeling als hij, niet in strijd om de bal, opzettelijk een tegenstander op het hoofd of in het gezicht slaat met zijn hand of arm, tenzij de hoeveelheid kracht die werd gebruikt verwaarloosbaar is.

Op basis van het bovenstaande, stelt de aanklager dat aan de hand van de verklaringen in het dossier en de beelden sprake is van een gewelddadige handeling. Volgens de aanklager blijkt namelijk uit de beelden dat de speler – na het ontstaan van een opstootje in het veld – vanuit de dug-out het veld instormt, op een agressieve wijze naar de tegenspelers rent en de tegenspelers – bij hun kragen – beetpakt en/of schudt. Volgens de aanklager handelt de speler op geen enkele wijze de-escalerend en blijkt uit de beelden niet dat hij dit opstootje wil sussen, maar zoekt hij volgens de aanklager vooral de confrontatie op met de tegenspelers.

De aanklager acht op grond van het bovenstaande het aan de speler ten laste gelegde daarom wettig en overtuigend bewezen.

#### *Strafmaatoverwegingen*

De aanklager stelt dat er voor dit soort handelingen geen specifieke richtlijnen zijn, maar zit het altijd in de marge tussen de 3 á 4 wedstrijden. De aanklager heeft verzocht om een uitsluiting van drie wedstrijden onvoorwaardelijk, omdat de speler begin 2024 ook al voor een – grotendeels – soortgelijk feit is veroordeeld. Hoewel dit feit niet is begaan in de proeftijd, wordt hij op basis van de reglementen van de KNVB wel als een recidivist aangemerkt. De aanklager ziet geen redenen om zijn strafeis op zitting te verhogen en handhaaft de straf zoals deze in het schikkingsvoorstel is aangeboden.

### **3. Verklaring van en namens de speler**

De speler betwist de beschuldiging en stelt dat er geen sprake was van een gewelddadige handeling richting de tegenstander.

Volgens hem ging het slechts om duw- en trekwerk binnen de dynamiek van een opstootje, waarbij hij niemand bij de kraag heeft gegrepen. Hij beweert juist geprobeerd te hebben de situatie te sussen. De speler stelt dat de scheidsrechter onvoldoende zelfstandig heeft geoordeeld en zich baseerde op aanwijzingen van de assistent. Hij ontkent nadrukkelijk een kopstoot te hebben gegeven en wijst erop dat meerdere spelers betrokken waren, maar alleen hij wordt bestraft.

Op basis hiervan vindt de speler dat hoogstens een gele kaart op zijn plaats was. Hij verzoekt de tuchtcommissie om vrijspraak wegens gebrek aan bewijs, of subsidiair om strafvermindering gezien de omstandigheden.

#### *Reactie van de aanklager*

Over het aandeel van andere spelers tijdens het opstootje, stelt de aanklager dat hij afgaat op de beoordeling van de scheidsrechter zoals hij dit in zijn schriftelijke verklaring heeft opgenomen. Daar is de aanklager dan ook vanuit gegaan. Daarnaast stelt de aanklager dat aan de speler niet is ten laste gelegd dat hij een kopstoot heeft uitgedeeld, maar dat hij tegenspelers bij de kraag heeft gepakt.

#### *Reactie van de speler*

De speler vraagt zich niet af waarom de andere spelers geen rood hebben gekregen, maar hij vraagt zich vooral af of de verweten gedraging een rode kaart waard is. Hij is namelijk van mening dat dit niet het geval is.

### **4. Bewezenverklaring**

De tuchtcommissie acht het ten laste gelegde bewezen.

De bewezenverklaring steunt op het navolgende:

- De schriftelijke verklaring van de scheidsrechter, de heer M. ter Velde, zakelijk weergegeven, luidende:  
  
*“Nog voor ik ze uit elkaar kon halen kwam deze nr24 er bovenop springen in zeer agressieve staat en probeerde tegenstanders aan te vallen. Hij greep met beide armen en vol gewicht iemand bij de borst/keel en voor mij was dat DIRECT aanleiding voor de rode kaart. Vervolgens kwamen er nog 10-15 man bovenop waarbij een deel probeerde te sussen en nr24 bleef doorgaan om mensen aan te vallen. Zelfs nadat hij was weggestuurd bleef hij langs het veld schelden naar de scheidsrechter, zeker 2 minuten lang.”*
- De inhoud van de schriftelijke verklaringen van de tegenspelers, de heer D. Ghafour en de heer H. Lacroix (pag. 17);
- De op zitting vertoonde beelden.

## **5. Het inhoudelijk oordeel van de tuchtcommissie**

De tuchtcommissie moet beoordelen of de speler zich schuldig heeft gemaakt aan een gewelddadige handeling, zoals ten laste gelegd. Op basis van het dossier acht de commissie dit wettig en overtuigend bewezen.

Zoals door de aanklager is aangegeven, maakt een speler zich schuldig aan een gewelddadige handeling als sprake is van buitensporig geweld of opzettelijk slaan in het gezicht of hoofd, buiten de strijd om de bal.

### *Wettig en overtuigend bewijs*

De verklaringen van de scheidsrechter en twee tegenspelers bevestigen dat de speler hen bij de kraag greep. De assistent-scheidsrechter verklaart dat de speler vanuit de dug-out het veld betrad en zich agressief met het opstootje bemoeide. Voor wat betreft het ten laste gelegde, het plegen van een gewelddadige handeling richting de tegenstander, heeft de scheidsrechter naar het oordeel van de tuchtcommissie stellig verklaard. De tuchtcommissie neemt daarbij in overweging dat de scheidsrechter geen enkel belang heeft om zijn verklaringen voor de speler belastend te maken.

Tot slot oordeelt de tuchtcommissie dat het aan de speler ten laste gelegde feit ook overtuigend op basis van de beelden bewezen kan worden. Immers, op grond van deze beelden kan de tuchtcommissie niet anders dan tot de conclusie komen dat op enig moment door de speler een gewelddadige handeling is gepleegd die niet te rijmen valt met de door de speler op zitting tijdens zijn verweer genoemde handelingen, namelijk dat er sprake zou zijn van een opstootje waarbij de speler vooral spelers uit elkaar heeft willen halen en de-escalerend wilde optreden. Deze stelling van de speler wordt door de tuchtcommissie verworpen. Uit de beelden blijkt, zoals ook door de aanklager is aangegeven, namelijk dat sprake was van een opstootje. Vervolgens is waar te nemen dat de speler vanuit de dug-out zich – op een agressieve wijze – richting het opstootje begeeft en op verschillende momenten tegenspelers bij hun kragen ter hoogte van de borst/keel pakt en op die wijze de confrontatie met hen aangaat én blijft aangaan. Van het sussen van het opstootje of het de-escalerend optreden, zoals hiervoor aangegeven, was op dat moment geen sprake, zo oordeelt de tuchtcommissie.

Op grond van het bovenstaande, acht de tuchtcommissie het dan ook wettig en overtuigend bewezen dat hier sprake is geweest van een gewelddadige handeling.

### *Strafmaatoverwegingen*

Bij de strafoplegging houdt de tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen. De tuchtcommissie acht het gedrag onacceptabel. Gezien de ernst van het feit en het recidivekarakter ziet zij geen reden af te wijken van de geëiste straf en komt de tuchtcommissie daarom tot de volgende beslissing.

## **6. De beslissing**

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. De speler is met betrekking tot de overtreding strafbaar.

De speler wordt met ingang van 26 mei 2025 uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het O21-elftal van zijn club 3 (drie) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld.

Aldus beslist op 26 mei 2025 door de heer mr. D. A. van Steenbeek, voorzitter, de heer mr. M. Nan en de heer B.W.P. van den Broek, leden, bijgestaan door de heer mr. M. Faouzi, secretaris.