



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL
KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per bericht van 10 april 2025 is Go Ahead Eagles in staat van beschuldiging gesteld op grond van artikel 13 van het Reglement voor het toernooi om de TOTO KNVB Beker seizoen 2024/'25 juncto 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal ('RTBV'). voor wanordelijkheden door de aanhang van Go Ahead Eagles gedurende de op 26 februari 2025 gespeelde wedstrijd PSV Eindhoven – Go Ahead Eagles, te weten;

- Het afsteken van vuurwerk bij opkomst van de spelers (sub a);
- Het klimmen op de lexaanwand (sub b).

De aanklager betaald voetbal ('aanklager'), heeft Go Ahead Eagles een schikkingsvoorstel gedaan. Mede gelet op de aard en ernst van het strafbare feit en rekening houdend met de strafkaart waarop aantekeningen staan van 11 december 2023 en 27 maart 2024 met betrekking tot het afsteken van vuurwerk, is Go Ahead Eagles met ingang van 20 maart 2025 het volgende voorstel gedaan:

- Een geldboete van € 10.000,-;
- Opschorting van het recht tot het verkrijgen van toegangskaarten voor een uitwedstrijd. Deze straf is in zijn geheel voorwaardelijk met een proeftijd van twee (2) jaar;
- Het opstellen van een plan van aanpak wanordelijkheden als bedoeld in artikel 21 lid 1 onder b jo 25A RTBV.

Het schikkingsvoorstel is door Go Ahead Eagles niet geaccepteerd waarna de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal ('tuchtcommissie'), is voorgelegd.

De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 15 mei 2025. Zij heeft bij die gelegenheid Go Ahead Eagles gehoord, vertegenwoordigd door de heer J.W. van Dop, algemeen directeur, de heer J. Human en de heer J. Deuzeman, beiden werkzaam bij de afdeling Veiligheidszaken.

2. Standpunt en vordering van de aanklager

De aanklager is op grond van de stukken in het dossier van oordeel dat het tenlastegelegde bewezen dient te worden geacht.

Volgens de aanklager is het de vraag of Go Ahead Eagles zich kan disculperen. Het is vaste rechtspraak van de tuchtcommissie en de commissie van beroep betaald voetbal ('commissie van beroep'), dat strenge eisen worden gesteld aan de club om de aansprakelijkheid van de club voor het gedrag van haar supporters niet verloren te laten gaan. De lat om zich te kunnen disculperen ligt hoog.

In artikel 20 RTBV is bepaald dat een betaald voetbalorganisatie verantwoordelijk is voor wanordelijkheden veroorzaakt door de aanhang van de desbetreffende betaald voetbalorganisatie. Enkel als de club aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is, kan zij zich disculperen. Volgens de aanklager is de hoge disculpatielat meerdere malen herhaald in uitspraken van de tuchtcommissie en de commissie van beroep. De



aanklager stelt ook in deze tuchtzaak dat aan de hand van jurisprudentie van de tuchtcommissie en de commissie van beroep een aantal elementen naar voren komt dat een rode lijn vormt in voornoemde uitspraken. Wanneer eerdere maatregelen geen doel hebben getroffen dient te worden gezien of andere stringenter maatregelen effectiever zijn en clubs die eerder te maken hebben gehad met wanordelijkheden dienen extra waakzaam te zijn, aldus de aanklager.

Het onder sub a ten laste gelegde

Wat het vuurwerk betreft, is volgens de aanklager gebleken dat er én grote doeken én een behoorlijk groot aantal fakkels het stadion mee in gekomen zijn. Volgens de aanklager is de fouillering daarmee kennelijk niet van een zodanige aard geweest dat deze doeken en fakkels zijn opgemerkt en in beslag genomen zijn. Daarbij valt het de aanklager op dat Go Ahead Eagles de fouillering kennelijk geheel aan – de stewards van – PSV Eindhoven heeft overgelaten, terwijl een deel van haar supporters met een eigen auto naar Eindhoven kwam. De combinatie van deze twee omstandigheden – gezien tegen de achtergrond van de eerdere aantekeningen voor vuurwerk tijdens een uitwedstrijd – maakt het dat Go Ahead Eagles niet de volledige verantwoordelijkheid heeft genomen om zelf alles te doen om de kans dat er vuurwerk het stadion in zou komen te minimaliseren.

Van steeds strengere maatregelen op het gebied van het voorkomen van vuurwerk is volgens de aanklager derhalve niets gebleken. Wel is er achteraf een beperkt aantal herkenningen gedaan door Go Ahead Eagles en zijn sancties opgelegd. Dit maakt dat ten voordele van Go Ahead Eagles ietwat van de richtlijn is afgeweken voor de strafmaat ten aanzien van het vuurwerk. Van een situatie dat Go Ahead Eagles zich kan disculperen ten aanzien van het onder sub a ten laste gelegde, is gelet op het voorgaande volgens de aanklager echter geen sprake.

Het onder sub b ten laste gelegde

Ten aanzien van het klimmen op de lexanwand is, ondanks de beelden, volgens de aanklager geen enkele – althans niet volgens het dossier – herkenning geweest. Wellicht niet op de beelden waarbij er een grote rookontwikkeling was tijdens het staan op de lexanwand, maar wel op de beelden van het eerste filmpje op p. 21 van het dossier. Daarop staat, zit en springt volgens de aanklager een groot aantal Go Ahead Eagles-supporters op de lexanwand. Van aanspreken of waarnemen van identiteiten door de stewards ten aanzien van deze personen lijkt op geen enkele manier sprake. De stewards staan met de rug er naar toe en lijken helemaal niets te doen, aldus de aanklager.

Ook hier is derhalve geen sprake van dusdanig getroffen maatregelen van verstrekkende en stringente aard dat de kans dat de aanhang zich misdraagt, te verwaarlozen is geweest. Van een situatie dat Go Ahead Eagles zich kan disculperen ten aanzien van het onder sub b ten laste gelegde, is gelet op het voorgaande dan ook geen sprake.

Strafmaat

De aanklager ziet geen reden om af te wijken van het schikkingsvoorstel en handhaaft dus zijn strafeis zoals deze in het schikkingsvoorstel is opgenomen.

3. Verweer van en namens Go Ahead Eagles

Go Ahead Eagles ontkent niet dat haar aanhang bij opkomst van de spelers vuurwerk heeft afgestoken noch dat een aantal van haar supporters op de lexanwand is geklommen. Go Ahead Eagles is echter primair van mening dat zij dient te worden vrijgesproken van het tenlastegelegde, omdat Go Ahead Eagles zich kan disculperen ten aanzien van deze wanordelijkheden. Go Ahead Eagles stelt dat zij voldoende maatregelen heeft genomen – die binnen haar macht lagen – voorafgaand, tijdens en na de wedstrijd. Daarnaast stelt Go Ahead Eagles dat de straf die door de aanklager is voorgesteld te hoog is, gelet op alle maatregelen die zij in het kader van de wedstrijd heeft getroffen. Om die reden verzoekt Go Ahead Eagles de tuchtcommissie subsidiair om een matiging van de voorgestelde straf.



Voor de wedstrijd

Door Go Ahead Eagles is aangegeven dat voorafgaand aan de wedstrijd besloten is om een gecombineerde auto- en busregeling toe te passen. Dit bood supporters meer ruimte en mogelijkheden om af te reizen naar Eindhoven. Om de reis soepel te laten verlopen vonden meerdere overleggen plaats tussen de ketenpartners. In Deventer besloot de gemeente echter om een andere vertrek- en terugkomstlocatie aan te wijzen. Hierdoor moest Go Ahead Eagles in overleg met de gemeente de externe locatie aanpassen zodat de reguliere kaartcontroles, identiteitscontroles en visitaties mogelijk waren. Hierdoor konden alle reguliere werkzaamheden van het veiligheidspersoneel zoals gebruikelijk doorgaan met als enige uitzondering het ontbreken van de beschikbare camerasystemen. Doordat Go Ahead Eagles de externe opstaplocatie zelf kon inrichten, kon zij alle essentiële controles uitvoeren. De volledige 1-op-1 fouillering vond plaats in Eindhoven. Er is door Go Ahead Eagles wel een 100% identiteitscontrole doorgevoerd bij zowel de supporters in de auto's als in de bussen.

Tijdens de wedstrijd

Tijdens de wedstrijd was het voor Go Ahead Eagles lastig om de herkomst van het grijze doek waaronder het vuurwerk werd afgestoken via de camerabeelden van PSV Eindhoven te achterhalen. Volgens Go Ahead Eagles was de kwaliteit van deze beelden onvoldoende om individuen nauwkeurig te identificeren en gerichte maatregelen te treffen. Go Ahead Eagles heeft geprobeerd in te grijpen, maar het veiligheidspersoneel werd echter door het collectief van supporters tegengehouden waardoor toegang tot de betreffende groep niet mogelijk was. Om de veiligheid van het personeel te waarborgen, is ervoor gekozen om strategische posities in te nemen rond de onaangekondigde actie van de supporters. Dankzij deze tactische aanpak konden twee personen met een bivakmuts worden herkend en zijn deze personen voorgeleid voor de gedragscommissie. Met betrekking tot het klimmen op de lexaanwand, stelt Go Ahead Eagles dat actie is ondernomen door beveiligers naar de betreffende supporters te sturen. Deze personen zijn door het veiligheidspersoneel van de lexaanwand gehaald en gaven uiteindelijk gehoor aan de instructies.

Na de wedstrijd

Voor Go Ahead Eagles was het vanwege het gebrek aan kwaliteit van de beelden van PSV Eindhoven lastig om na de wedstrijd personen te identificeren. Omdat er, zoals hierboven aangegeven, geen beelden beschikbaar zijn van de vertreklocatie in Deventer, zal Go Ahead Eagles tijdens de komende thuiswedstrijden extra aandacht besteden aan het signaleren van deze groep personen.

Strafmaat

Als de tuchtcommissie van oordeel is dat Go Ahead Eagles zich niet kan disculperen en aan de wanordelijkheden een consequentie verbonden moet worden, dan is Go Ahead Eagles van mening dat alle maatregelen die Go Ahead Eagles heeft genomen en feiten en omstandigheden van het geval moeten worden meegenomen bij het bepalen van de strafmaat en dat daarvan een matigend effect behoort uit te gaan.

Gezien de door Go Ahead Eagles getroffen maatregelen en de daarbij behorende investeringen en het feit dat het nagenoeg onmogelijk is om vuurwerk uit het stadion te bannen vanwege de inventiviteit van de supporters, is Go Ahead Eagles van mening dat het 'pakket' aan straffen zoals deze door de aanklager is gevorderd disproportioneel hoog is. Bovendien helpt dit straffenpakket niet bij het verder aanpakken van het voorkomen van eventueel wangedrag door supporters in de toekomst. Het indienen van een plan van aanpak wordt gezien als een belediging voor de veiligheidsorganisatie van Go Ahead Eagles, omdat Go Ahead Eagles van oordeel is dat haar veiligheidsorganisatie in orde is en goed werk levert. Go Ahead Eagles meent dat de supporters, die de wanordelijkheden veroorzaken, gestraft zouden moeten worden hetgeen in de visie van Go Ahead Eagles zou kunnen in de vorm van een uitwedstrijd zonder publiek.



4. Bewezenverklaring

De tuchtcommissie acht het tenlastegelegde bewezen. De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- Het wedstrijdverslag van 26 februari 2025;
- Het op zitting getoonde beeldmateriaal;
- De erkenning van de ten laste gelegde feiten door Go Ahead Eagles ter zitting.

5. Het inhoudelijk oordeel van de tuchtcommissie

Disculpatielat

De tuchtcommissie stelt vast dat in deze zaak sprake is geweest van wanordelijkheden in de zin van het RTBV, hetgeen ook niet door Go Ahead Eagles wordt betwist. Vervolgens zal de tuchtcommissie op basis van de tenlastelegging moeten oordelen of Go Ahead Eagles zich met succes kan beroepen op disculpatie.

De tuchtcommissie beantwoordt deze vraag ontkennend en oordeelt dat Go Ahead Eagles zich niet met succes kan beroepen op disculpatie.

De lat voor een club om zich te disculperen ligt, zoals door de aanklager is gesteld en zoals uit de jurisprudentie van de tuchtcommissie en de commissie van beroep naar voren komt, erg hoog. De tuchtcommissie dient op grond van het disculpatiecriterium – in tuchtrechtelijke zin – op grond van het dossier te oordelen of de club voor, tijdens én na de wedstrijd dusdanig verstrekkende en stringente maatregelen heeft genomen dat de kans dat haar aanhang zich zou misdragen te verwaarlozen was. Dit betreft een cumulatief criterium en het niet behalen van dit criterium kan leiden tot een bewezenverklaring van het aan de club ten laste gelegde. De tuchtcommissie oordeelt dat Go Ahead Eagles de disculpatielat niet haalt en overweegt hieromtrent het volgende.

Het onder sub a ten laste gelegde

Zoals terecht door de aanklager gesteld, oordeelt ook de tuchtcommissie dat ondanks alle genomen maatregelen toch sprake is geweest van een aanzienlijke hoeveelheid vuurwerk (fakkels) en enkele grote doeken waarbij het er op lijkt dat deze doeken gebruikt zijn om het afsteken en doorgeven van het vuurwerk te verbergen en om gezichtsherkenning te verhinderen.

Uit hetgeen Go Ahead Eagles heeft aangevoerd, leidt de tuchtcommissie af dat Go Ahead Eagles wel veel maatregelen heeft genomen ter voorkoming of beperking van onregelmatigheden, maar dat deze maatregelen niet voldoende zijn geweest en dat deze maatregelen kennelijk geen doel hebben getroffen. Immers, de tuchtcommissie stelt vast dat uit het beeldmateriaal blijkt dat naast enkele grote doeken ook een groot aantal fakkels het stadion is binnengesmokkeld en afgestoken. In het kader van de foullering van supporters, erkent de tuchtcommissie dat supporters beperkt gefouilleerd kunnen worden, echter Go Ahead Eagles heeft de tuchtcommissie er niet van kunnen overtuigen dat het dusdanig verstrekkende en stringente maatregelen heeft genomen dat de kans dat haar aanhang zich op deze manier zou misdragen te verwaarlozen was.

De tuchtcommissie is van oordeel dat Go Ahead Eagles, gezien haar strafkaart, strengere maatregelen had moeten en kunnen nemen om ervoor te zorgen dat het vuurwerk en de doeken zouden zijn opgemerkt om vervolgens in beslag genomen te worden. De tuchtcommissie volgt de aanklager ook in zijn standpunt dat het aan Go Ahead Eagles te wijten is dat Go Ahead Eagles de foullering kennelijk geheel aan de stewards van PSV Eindhoven heeft overgelaten, terwijl een deel van haar supporters



met een eigen auto naar Eindhoven is gekomen. In het licht van de forse strafkaart van Go Ahead Eagles oordeelt de tuchtcommissie dat Go Ahead Eagles niet voldoende – strengere – maatregelen heeft genomen om de kans dat er vuurwerk het stadion in zou komen te minimaliseren. Op basis van het bovenstaande, komt de tuchtcommissie tot het oordeel dat Go Ahead Eagles zich niet kan disculperen ten aanzien van het vuurwerk.

Het onder sub b ten laste gelegde

Ten aanzien van het klimmen op de lexaanwand, volgt de tuchtcommissie ook het standpunt van de aanklager. De tuchtcommissie stelt op basis van het dossier en het op zitting aangevoerde vast dat er tijdens de wedstrijd geen personen zijn aangesproken en dat er behoudens de identificatie van twee personen tijdens de wedstrijd – die uiteindelijk bij de interne gedragscommissie van Go Ahead Eagles zijn vrijgesproken vanwege onvoldoende kwaliteit van het beeldmateriaal – na de wedstrijd geen personen zijn opgespoord en/of geïdentificeerd. Dit nalaten valt Go Ahead Eagles – in tuchtrechtelijke zin – te verwijten.

De tuchtcommissie komt dan ook op basis van het bovenstaande tot het oordeel dat Go Ahead Eagles zich schuldig heeft gemaakt aan het onder sub a en b tenlastegelegde.

Strafmaat

Bij de strafoplegging houdt de tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het tenlastegelegde is begaan, de strafkaart en hetgeen uit het dossier en ter zitting naar voren is gekomen.

Hoewel de strafkaart van Go Ahead Eagles niet in haar voordeel spreekt, heeft Go Ahead Eagles wel aannemelijk gemaakt dat het veel tijd en geld investeert om wanordelijkheden te voorkomen, en dat dat ook het geval is geweest voor de wedstrijd tegen PSV Eindhoven. De tuchtcommissie heeft ook begrip voor de ter zitting door Go Ahead Eagles geuite frustratie dat ondanks deze inspanningen een kleine groep supporters de club ernstig benadeelt en dat de club hiervoor vervolgens ook nog door een tuchtrechtelijke straf verantwoordelijk wordt gehouden.

Desondanks volgt de tuchtcommissie, zoals hiervoor overwogen, de aanklager in zijn standpunt dat Go Ahead Eagles, als recidivist, in deze zaak stringenter en effectievere maatregelen had kunnen en moeten nemen. Bij het vaststellen van de straf, weegt de tuchtcommissie ook mee dat tijdens de mondelinge behandeling door Go Ahead Eagles overtuigend is betoogd dat het indienen van een plan van aanpak geen passende straf is en dat de supporters, die de wanordelijkheden veroorzaken, gestraft zouden moeten worden hetgeen in de visie van Go Ahead Eagles zou kunnen in de vorm van een uitwedstrijd zonder publiek. De tuchtcommissie ziet, op basis van het verhandelde ter zitting, redenen om Go Ahead Eagles hierin te volgen en in plaats van een plan van aanpak, een uitwedstrijd zonder publiek op te leggen.

Met betrekking tot de geldboete is de tuchtcommissie, op basis van de feitelijke omstandigheden van het geval, waaronder het thans opleggen van een uitwedstrijd zonder publiek, en het feit dat in dit seizoen bij Go Ahead Eagles verder geen wanordelijkheden bij uitwedstrijden met vuurwerk hebben plaatsgevonden, van oordeel dat de geldboete dient te worden gematigd. Dit betekent dat de tuchtcommissie zal afwijken van de door de aanklager in zijn schikkingsvoorstel aangeboden geldboete met dien verstande dat de tuchtcommissie deze geldboete deels voorwaardelijk zal opleggen.



6 . De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. Het bewezenverklaarde is strafbaar.

Go Ahead Eagles wordt veroordeeld tot:

- Een geldboete van € 10.000,-, waarvan € 5.000,- voorwaardelijk met een proeftijd van (2) twee jaar;
- Het spelen van de eerstvolgende uitwedstrijd van het eerste elftal van Go Ahead Eagles zonder publiek in de competitie, bekercompetitie of play-offs van de KNVB.

Go Ahead Eagles wordt veroordeeld in de kosten van de mondelinge behandeling welke met Go Ahead Eagles in rekening-courant zullen worden verrekend.

Aldus beslist op 15 mei 2025 door de heer mr. M. Nan, voorzitter, mevrouw mr. R.M. Tamminga en de heer R. J.G. Roelofs, leden, bijgestaan door de heer mr. M. Faouzi, secretaris.