



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL
KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 6 mei 2025 is de heer W. Goes, hierna 'de speler', door de aanklager betaald voetbal, hierna 'de aanklager', ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd Go Ahead Eagles – AZ Alkmaar, 'hierna AZ', van 4 mei 2025 schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler.

De aanklager heeft met voornoemd e-mailbericht via AZ aan de speler een schikkingsvoorstel gedaan. Het schikkingsvoorstel hield in dat, gelet op de aard en de ernst van het strafbare feit, de speler met ingang van 6 mei 2025 wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het eerste elftal van zijn club 3 (drie) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan 1 (één) wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van 1 jaar.

Het door de aanklager aangeboden schikkingsvoorstel is door AZ, namens de speler, niet geaccepteerd met als gevolg dat de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de tuchtcommissie', is voorgelegd.

De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 8 mei 2025. Zij heeft bij die gelegenheid de speler gehoord, bijgestaan door de heer mr. H. Wolterink, Head of Legal van AZ. Door de speler zijn de volgende personen als getuigen opgeroepen:

- Dhr. E. Llansana, speler van Go Ahead Eagles;
- Dhr. R. Vlaar, deskundige.

Bij de mondelinge behandeling is kennisgenomen van de tv-beelden van ESPN en de door de speler ingebrachte tv-beelden.

Verklaringen van de getuigen, deels samengevat en zakelijk weergegeven:

De heer E. Llansana:

Door de heer Wolterink is aan de heer Llansana gevraagd of hij kan bevestigen dat de speler de bal speelde en dat de bal via de speler tegen jou aankomt. De heer Llansana stelt in antwoord op deze vraag eerst dat sprake zou zijn van een perfecte sliding als de bal over de zijlijn zou zijn gegaan. De heer Llansana is van mening dat de speler echter pech heeft gehad dat de bal via hem tegen de heer Llansana aankomt en vervolgens door zijn benen de andere kant oprolt. De bal zou normaliter over de zijlijn zijn geroeld. Door de heer Wolterink is in aanvulling hierop gevraagd aan de heer Llansana of het klopt dat hij de impact niet heeft gevoeld en tevens geen pijn heeft overgehouden aan de tackle. De heer Llansana geeft aan dat hij geen pijn heeft overgehouden aan de tackle. Daarnaast geeft de heer Llansana aan dat hij wel wat last van zijn rug door de val, maar dat dit niet komt door de tackle die de speler heeft ingezet. De impact deed dus geen pijn.

Ten slotte wordt door de heer Wolterink aan de heer Llansana gevraagd of de ingezette tackle door de speler hoort bij het voetbalspel, die hoogstens aangemerkt kan worden als een onbesuisde tackle. In antwoord hierop is de heer Llansana van mening dat de tackle van de speler een voetbalactie betreft



die hoort bij het voetbalspel. De heer Llansana is ten slotte van mening dat de rode kaart te zwaar bestraft is.

De heer R. Vlaar:

Door de heer Wolterink is aan de heer Vlaar gevraagd of hij zijn expertise op het gebied van het maken van sliding tackles kan delen met de aanklager en de leden van de tuchtcommissie. In antwoord hierop stelt de heer Vlaar dat hij bij het inzoomen op de beelden, wilde zien waardoor het komt dat de bal doorrolt. De heer Vlaar is daarnaast van mening dat de ingezette tackle in eerste aanleg gezien kan worden als buitensporig, maar stelt tevens dat hoe langer hij naar de beelden kijkt en inzoomt op de tackle, hoe overtuigender hij is dat deze zienswijze niet klopt en dat er dus sprake is van een misvatting.

De heer Wolterink vraagt daarnaast of sprake is van het schampen van de bal of dat de speler de bal daadwerkelijk raakt. De heer Vlaar is van mening dat de speler eerder bij de bal is en de bal daarna doorrolt. Dit kan alleen ontstaan als de speler vol contact heeft met de bal. Nu zijn tegenspeler ook het duel aangaat en niet – zoals normaliter gebruikelijk is – opspringt, raakt hij ook uiteindelijk de bal.

Ten slotte stelt de heer Vlaar dat naar zijn mening de tackle fors was, maar dat, zoals eerder al aangegeven, de bal vol wordt gespeeld, wat ook terug te zien is in de impact op de bal die doorrolt. De heer Vlaar geeft tevens aan dat het been van de speler voorlangs gaat en er nog steeds geen contact is met zijn tegenspeler. Het uiteindelijk contact ontstaat pas met zijn gebogen rechterbeen.

De heer Vlaar is daarnaast van mening, kritisch kijkend naar deze specifieke tackle, dat in een uiterst geval sprake is van onbesuisd, maar zeker niet sprake van buitensporig.

2. Standpunt en vordering van de aanklager

De aanklager is van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht omdat de speler zich schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel.

De aanklager stelt dat op grond van artikel 19 Reglement Tuchtrechtspraak Betaald voetbal, hierna 'RTBV', met inachtneming van de bepalingen in artikel 27 en 29 van het RTBV, strafbaar zijn, een zodanig handelen of nalaten dat:

- a. In strijd is met de Statuten, reglementen, spelregels en/of (bestuurs)besluiten van de KNVB, de UEFA of de FIFA
- b. De belangen van de sectie betaald voetbal of de voetbalsport in het algemeen schaadt.

Voor het strafbaar zijn van overtredingen is volgens de aanklager opzet, schuld, nalatigheid of onzorgvuldigheid vereist.

De aanklager stelt dat op grond van de Spelregels veldvoetbal 2024/'25, hierna 'de Spelregels', sprake is van ernstig gemeen spel als sprake is van een tackle of het aangaan van een duel waarbij de veiligheid van de tegenspeler in gevaar wordt gebracht. Ook geeft de aanklager aan dat onder ernstig gemeen spel ook wordt verstaan een speler die naar een tegenspeler springt in een duel om de bal te veroveren, hetzij van voren, van opzij of van achteren, en dit doet met één of beide benen met buitensporige inzet waarbij de veiligheid van de tegenspeler in gevaar wordt gebracht, zich schuldig maakt aan ernstig gemeen spel.

Bij de beoordeling of sprake is van ernstig gemeen spel is de intentie van een speler bij het aangaan van een duel niet doorslaggevend, maar wel de uiterlijke verschijningsvorm en de mate van gevaarzetting, aldus de aanklager.



Met inachtneming van de jurisprudentie van de tuchtcommissie en de commissie van beroep, stelt de aanklager dat in twee varianten sprake kan zijn van ernstig gemeen spel. Naast de opzet volstaan daarmee verschillende vormen van schuld in de ruime zin voor strafbaarheid. Met het woord schuld in artikel 19 lid 2 RTBV wordt bedoeld op aanmerkelijke schuld. Doordat naast het woord 'schuld' ook de woorden nalatigheid en onzorgvuldigheid in voornoemd lid worden vermeld, zijn bovendien lichtere vormen van schuld voldoende voor strafbaarheid. De aanklager stelt dat onder opzet ook valt voorwaardelijke opzet namelijk het bewust aanvaarden van de aanmerkelijke kans dat een bepaald gevolg zal intreden.

De aanklager is in dit geval van mening dat op basis van het bewijs in het dossier, waaronder de tv-beelden en de schriftelijke verklaringen van de arbitrage en met inachtneming van de feitelijke omstandigheden, sprake is van voorwaardelijk opzet.

Uit de bewijsmiddelen – en dan met name de tv-beelden - blijkt volgens de aanklager duidelijk dat de speler een duel aangaat en inkomt met zeer hoge snelheid vanaf de zijkant, met hoge intensiteit, twee benen zwevend door de lucht en vanaf ruime afstand de tackle aangaat met een hoog geheven en hoog gehouden been, waarbij de speler met zijn knie het lichaam van de tegenspeler fors raakt, zonder dat de bal door de speler gespeeld kon worden, enkel geschampt. De aanklager stelt dat met deze wijze van inkomen de speler in elk geval de veiligheid van de tegenspeler in gevaar heeft gebracht. Daarnaast is er tevens sprake van de tweede situatie genoemd in spelregel 12, namelijk een buitensporige inzet. Met deze wijze van inkomen heeft de speler bewust de aanmerkelijke kans aanvaard dat hij de veiligheid van de tegenspeler in gevaar zou brengen. De aanklager is dan ook van mening dat sprake is van voorwaardelijk opzet.

Strafmaatoverweging

Over de vraag welke straf passend en geboden is, stelt de aanklager dat de in het schikkingsvoorstel aangeboden straf milder is, welke door de speler niet is geaccepteerd. De aanklager heeft op zitting de mogelijkheid om de in het schikkingsvoorstel aangeboden straf te verhogen, hetgeen hij in deze tuchtzaak ook zal doen. De aanklager verzoekt de tuchtcommissie daarom de speler een onvoorwaardelijke uitsluiting van 3 (drie) wedstrijden op te leggen.

3. Verklaring van en namens de speler

De speler verzoekt de tuchtcommissie hem primair vrij te spreken van het aan hem tenlastegelegde en subsidiair, als de tuchtcommissie het tenlastegelegde bewezen en de speler strafbaar zou achten, verzoekt de speler om matiging van de straf. De speler voert daartoe het volgende aan.

De speler stelt dat hij de bal zuiver speelt, waarbij hij een correcte (rechter)voetpositie behoudt door de punt van de voet schuin te buigen om de bal te raken; van eventuele noppen vooruit is geen enkele sprake. Voorts stelt de speler dat hij een correcte (rechter) voethoogte behoudt, waarbij deze niet onnatuurlijk hoog is en tevens op balhoogte blijft. Tevens stelt de speler dat hij een correcte strekking van zijn rechterbeen en standbeenpositie behoudt. Ten slotte stelt de speler dat hij met zijn sliding primair langs de speler glijdt en niet naar Llansana toe.

In artikel 12 van de Spelregels staan twee varianten opgenomen voor ernstig gemeen spel. Een speler die naar een tegenspeler springt in een duel om de bal te veroveren [...] en dit doet met een of beide benen met buitensporige inzet of de veiligheid van de tegenspeler in gevaar brengt, maakt zich schuldig aan ernstig gemeen spel.



De speler stelt dat van buitensporige inzet geen sprake is nu hij met zijn tackle immers niet op vergaande wijze de noodzakelijke inspanning overschrijdt. Om de bal te blokken is immers het maken van een sliding een noodzakelijke inspanning en het betreft onder meer door het spelen van de bal, de stand en hoogte van de voet en de controle van het standbeen op de grond, geen vergaande overschrijding van deze noodzakelijke inspanning.

Van het in gevaar brengen van de veiligheid van de tegenspeler is volgens de speler ook geen sprake. De mate van gevaarzetting is daarvoor te beperkt. Voorts stelt de speler dat de snelheid van de tackle hoog is en dat is naar de mening van de speler logisch als beide spelers in volle sprint zijn. Gelet op onder meer het spelen van de bal (en de duidelijke bijbehorende intentie daarvan), de houding van de voet, controle van het standbeen, het glijden voor de tegenspeler langs (en dus niet op of richting de tegenspeler) en de controle van het standbeen op de grond is de mate van gevaarzetting tot het redelijke beperkt. Dat ook de daadwerkelijke impact van de sliding beperkt was, wordt bevestigd door de verklaring van de tegenspeler na de wedstrijd, die niet het gevoel had dat de speler de rode kaart zou moeten krijgen: *“Ik voelde niet echt dat hij me raakte en ik had ook geen pijn”*.

Naar mening van de speler kan geen sprake zijn ernstig gemeen spel. Mogelijk, aldus de speler, zou, hoogstens, kunnen worden geconcludeerd dat sprake is van ‘onbesuisd handelen’. De actie was gericht op het spelen van de bal, die zich in zijn speelbereik bevond en de bal werd ook daadwerkelijk gespeeld.

De speler stelt daarnaast dat uit de verklaringen in het dossier volgt dat de scheidsrechter zijn beslissing heeft gebaseerd op het roepen van ‘rood, rood, rood’ van de assistent-scheidsrechter 1. Vervolgens heeft de VAR het tonen van de rode kaart niet gecorrigeerd. Ten aanzien van dat eerste punt is het volgens de speler merkwaardig te noemen dat de assistent-scheidsrechter 1, die op een grotere afstand staat dan de scheidsrechter, ten aanzien van de beoordeling een leidende rol heeft gekregen.

Subsidiair verweer

Ten aanzien van de strafmaat is van belang dat de speler ten aanzien van dit soort verweten gedragingen niet eerder is veroordeeld. Mocht de tuchtcommissie, ondanks alles wat door de speler is aangehaald, toch vaststellen dat wél sprake is van ernstig gemeen spel, dan moet dit feit, mede in verband met de voorgaande feiten en omstandigheden, ertoe leiden tot het oordeel dat de door de aanklager ter zitting gevorderde strafmaat van drie wedstrijden uitsluiting disproportioneel is.

Aanvullende reactie van de aanklager

De aanklager stelt dat, na het uitvoerig hebben bekeken van de tv-beelden, de suggestie van de speler dat hij de bal heeft gespeeld, niet juist is, hij schampt maximaal de bal. Ten slotte wijst de aanklager met betrekking tot de geëiste strafmaat naar de richtlijnen, waar deze op gebaseerd is.

Reactie van en namens de speler

De speler stelt nogmaals dat de verklaring van de scheidsrechter duidelijk is, waarbij hij een leidende rol heeft toebedeeld aan de assistent-scheidsrechter. Voorts stelt de speler dat de bal in eerste aanleg wel richting zijlijn beweegt. De eerder aangehaalde pech gaat over het feit dat niet vanuit alle hoeken goed zichtbaar is dat de bal geraakt wordt. Ten slotte stelt de speler dat het inherent is aan het voetbalspel dat een tackle met hoge snelheid ingezet wordt.

4. Bewezenverklaring

De tuchtcommissie acht het aan de speler ten laste gelegde bewezen. De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- De verklaring van de scheidsrechter, de heer B. Nijhuis, van 5 mei 2025, zakelijk kort weergegeven en luidende:



“In minuut 90+2 zag ik speler Goes van AZ met hoge snelheid en met buitensporige inzet invliegen op speler van Go Ahead Eagles. Hij bracht met deze wilde actie de gezondheid van de speler van Go Ahead Eagles in gevaar. Hij raakte daarmee het been cq benen van de speler van Go Ahead Eagles, die nog van geluk mag spreken na deze wilde tackle.”

- De verklaring van de assistent-scheidsrechter 1, de heer J.M. van Zuilen, van 5 mei 2025, zakelijk kort weergegeven en luidende:

“In minuut 90+2 zie ik een uitbraak van Go Ahead Eagles over de linkerkant. Hierbij speelt de speler Llansana van Go Ahead Eagles de bal vooruit. Vanuit mijn positie zie ik speler Goes op zeer hoge snelheid een tackle inzetten. Bij deze tackle worden het been/ de benen van Llansana hard geraakt en komt hij ten val. Gezien de hoge snelheid en hoge intensiteit van de tackle heb ik deze tackle beoordeeld als buitensporige inzet en een tackle waarmee de gezondheid van de tegenstander in gevaar werd gebracht.”

- Het verweer van de speler op zitting.
- De op zitting vertoonde tv-beelden en de door de speler ingebrachte tv-beelden.

5. Het oordeel van de tuchtcommissie

Op grond van de Spelregels is sprake van ernstig gemeen spel als sprake is van een tackle c.q. sliding of het aangaan van een duel waarbij de veiligheid van de tegenspeler in gevaar wordt gebracht. Een speler die naar een tegenspeler springt in een duel om de bal te veroveren – hetzij van voren, van de zijkant of van achteren – en dit doet met buitensporige inzet of hiermee de veiligheid van de tegenspeler in gevaar brengt, maakt zich schuldig aan ernstig gemeen spel.

Volgens de tuchtcommissie is het voldoende om tot een bewezenverklaring te kunnen komen als sprake is van ‘voorwaardelijk opzet’. Van voorwaardelijk opzet ten aanzien van een bepaald gevolg is sprake als de speler bewust of de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat dat gevolg zal intreden. Ook is op grond van jurisprudentie van de commissie van beroep bij de beoordeling of er sprake is van ernstig gemeen spel de intentie van een speler bij het aangaan van een duel niet doorslaggevend, maar wel de uiterlijke verschijningsvormen en de mate van gevaarstelling.

Op basis van het dossier en de tv-beelden, staat naar oordeel van de tuchtcommissie vast dat de speler met een hoge snelheid en intensiteit het duel aangaat en hierbij – net – te laat is. Uit de tv-beelden blijkt, zoals terecht door de aanklager is vastgesteld, dat de speler dit duel vanaf de zijkant is aangegaan met twee benen zwevend door de lucht en vanaf een ruime afstand de tackle aangaat met een hoog geheven en hoog gehouden been. De speler heeft hierbij de tegenspeler met zijn knie fors geraakt zonder dat de bal door de speler gespeeld kon worden. De speler bracht door op voornoemde wijze het duel aan te gaan de veiligheid van de tegenspeler in gevaar.

Het verweer van de speler dat de verweten gedraging gerechtvaardigd zou kunnen worden doordat de speler eerst zuiver de bal speelt, een correcte voetpositie en voethoogte behoudt en geen sprake is van een gestrekt (rechter)been, slaagt naar het oordeel van de tuchtcommissie niet. De tuchtcommissie heeft namelijk niet vastgesteld dat de speler de bal heeft geraakt, maar enkel heeft geschampt. Met betrekking tot de door de speler gestelde correcte voetpositie en voethoogte volgt de tuchtcommissie de speler niet.



In lijn met het door de aanklager gestelde, is ook de tuchtcommissie van oordeel dat voor de strafbaarheid van ernstig gemeen spel, gelet op artikel 19 lid 2 RTBV, opzet, schuld, nalatigheid of onzorgvuldigheid is vereist. De tuchtcommissie is op basis van het bovenstaande van oordeel dat de speler tenminste onzorgvuldig heeft gehandeld als bedoeld in artikel 19 lid 2 RTBV. Daarmee is aan de voorwaarden voor strafbaarheid wegens ernstig gemeen spel voldaan en komt de tuchtcommissie tot een bewezenverklaring van het aan de speler tenlastegelegde.

Strafmaatmotivering

Bij de strafoplegging houdt de tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden, namelijk dat het ten laste gelegde is begaan, de strafkaart van de speler en met hetgeen ter zitting naar voren is gekomen, waaronder het feit dat de speler de bal heeft geschampt en de mate van de (inzet van de) tackle. De tuchtcommissie ziet onvoldoende aanleiding om de door de aanklager geëiste en verhoogde strafeis van drie wedstrijden onvoorwaardelijk te volgen en legt een lagere straf op.

Alle omstandigheden overwegende, komt de tuchtcommissie tot de volgende beslissing.

6. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. De speler is met betrekking tot de overtreding strafbaar.

De speler wordt met ingang van 8 mei 2025 uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off-en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het eerste elftal van zijn club 2 (twee) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan 1 (één) wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één jaar.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van AZ.

Aldus beslist op 8 mei 2025 door de heer mr. N.J. Batelaan, voorzitter, de heer F.M.L. van den Elzen en de heer B.W.P. van den Broek, leden, bijgestaan door de heer M. Simonis, secretaris.