



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1623

d.d. 15 mei 2025

in de zaak van:

De rechtspersoon naar Braziliaans recht
**4ComM Marketing & Career Management
Ltda.,**

gevestigd te Itaú de Minas, Brazilië,

verzoekster,

gemachtigde: mr. N. Poggenklaas,

tegen:

De naamloze vennootschap **AFC Ajax N.V.,**

gevestigd te Amsterdam

verweerster,

gemachtigde: mr. C.A. Segaar,



ARBITRAAL VONNIS NR. 1623

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mr. T.J. Roest Crollius, voorzitter, wonende te Bosch en Duin, mr. A.G.M. Lieshout, wonende te Utrecht, arbiter, mr. dr. J.J.M. de Laat, wonende te Zeist, arbiter, en mr. drs. G. Barendregt, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

De rechtspersoon naar Braziliaans recht
4ComM Marketing & Career Management Ltda.,
gevestigd te Itaú de Minas, Brazilië,
verzoekster,
gemachtigde: mr. N. Poggenklaas,

tegen:

De naamloze vennootschap **AFC Ajax N.V.**,
gevestigd te Amsterdam
verweerster,
gemachtigde: mr. C.A. Segaar,

Het verloop van de procedure

1. Verzoekster, hierna te noemen: "**4ComM**", heeft op 27 november 2024 een verzoekschrift met 19 producties bij de KNVB ingediend, gericht tegen verweerster, hierna te noemen: "**Ajax**", strekkende tot:



Primair:

- I. Veroordeling van Ajax tot het betalen aan 4ComM van een bedrag van € 5.250.000,--, dan wel een bedrag dat de Arbitragecommissie als goede mensen naar billijkheid redelijk acht, zulks te vermeerderen met BTW;
- II. Veroordeling van Ajax tot het betalen van wettelijke handelsrente, zulks te berekenen vanaf 1 september 2022 tot de dag der algehele betaling;
- III. Veroordeling van Ajax tot het betalen van de buitengerechtelijke incassokosten van € 6.775,--, zulks te vermeerderen met wettelijke handelsrente vanaf 14 dagen na het in deze te wijzen arbitraal vonnis, indien en voor zover deze kosten niet binnen die termijn zijn betaald;

Subsidiair:

- IV. Veroordeling van Ajax om de onderhandelingen met 4ComM over de hoogte van de te betalen vergoeding binnen twee weken na dagtekening van het arbitraal vonnis voort te zetten, zulks binnen het kader van 5% tot 10% van de door Ajax ontvangen transferfee, althans binnen de door de Arbitragecommissie te bepalen kaders, zulks op straffe van een dwangsom van € 100.000,-- per dag dat Ajax niet aan de veroordeling voldoet, zulks met een maximum van € 5.250.000,--;

Primair en subsidiair:

- V. Ajax te veroordelen in de kosten van de procedure.
-
2. Op 17 januari 2025 heeft Ajax een verweerschrift met 6 producties ingediend, met het verzoek een mondelinge intermediairsovereenkomst op grond van bedrog, respectievelijk dwaling (partieel) te vernietigen, dan wel te verklaren voor recht dat aan 4ComM geen loon toekomt vanwege wanprestatie op grond van artikel 7:417



BW en artikel 7:418 BW, dan wel omdat partijen in hun verschillende overeenkomsten zijn overeengekomen dat in een geval als deze de vergoeding voor 4ComM nul euro zal bedragen. Voorts verzoekt Ajax de Arbitragecommissie om de vorderingen van 4ComM af te wijzen, zulks met veroordeling van 4ComM in de kosten van deze procedure.

3. Op 25 maart 2025 heeft 4ComM twee aanvullende producties in het geding gebracht.
4. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 28 maart 2025. 4ComM is ter zitting vertegenwoordigd door de heer Torelli en de heer Pedroso, alsmede de gemachtigden mr. N. Poggenklaas en mr. S.C. Grippo. Ten behoeve van 4ComM was een tolk aanwezig. Ajax is ter zitting vertegenwoordigd door mevrouw B.A. Stork, de heer I. Trijbits en de heer B. Bollen, alsmede de gemachtigde mr. C.A. Segaar.
5. Partijen hebben gepleit aan de hand van pleitaantekeningen, welke aan het dossier zijn toegevoegd. Vervolgens hebben partijen gebruik gemaakt van de mogelijkheid te re- en dupliceren, waardoor zij over en weer hebben kunnen reageren op hetgeen door de wederpartijen tijdens de mondelinge behandeling naar voren is gebracht.

Bevoegdheid en toepasselijk recht

6. De procespartijen, 4ComM en Ajax, zijn op 19 maart 2020 een overeenkomst (hierna: 'Commissieovereenkomst') met elkaar aangegaan. In deze Commissieovereenkomst is opgenomen dat alle geschillen die naar aanleiding van of in verband met deze overeenkomst tussen hen mochten ontstaan, met uitsluiting van de burgerlijke rechter, ter beslechting worden onderworpen aan arbitrage, zoals voorgeschreven in de statuten en reglementen van de KNVB. Ingevolge artikel 1 lid 1 sub c van het Arbitragereglement, juncto artikel 8 lid 3 van de statuten is de Arbitragecommissie derhalve bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen. Partijen hebben de bevoegdheid van de Arbitragecommissie niet betwist.



7. Partijen stellen dat Nederlands recht van toepassing is op het onderhavig geschil. In de Commissieovereenkomst is opgenomen dat Nederlands recht van toepassing is. Op grond van artikel 2 van de Verordening (EG) nr. 593/2008 van het Europees Parlement en de Raad van 17 juni 2008 (hierna: 'Verordening') dient de Arbitragecommissie deze Verordening toe te passen op een geschil waarbij tussen rechtsstelsels van verschillende landen moet worden gekozen. In dit geval hebben partijen hun gewone verblijfplaats of vestiging in Brazilië (4ComM) en Nederland (Ajax), zodat in beginsel tussen de rechtsstelsels van Brazilië en Nederland moet worden gekozen. Op grond van artikel 3 van de Verordening wordt de overeenkomst beheerst door het recht dat partijen hebben gekozen, in dit geval het Nederlands recht.

Kern van het geschil

8. De kern van het geschil spitst zich toe op de vraag of 4ComM aanspraak kan maken op loon op grond van een bemiddelingsovereenkomst met Ajax voor bemiddeling bij de transfer van de heer Antony (hierna: 'Speler') van Ajax naar Manchester United in augustus 2022 (hierna: 'Bemiddelingsovereenkomst') en zo ja, wat de hoogte van het bemiddelingsloon zou moeten zijn.

Feiten en omstandigheden

9. Tussen partijen staat, voor zover voor de beoordeling van het geschil van belang, als niet of onvoldoende weersproken het navolgende vast.
10. 4ComM is een intermediair. 4ComM heeft de Speler bijgestaan als intermediair in onderhandelingen met Ajax over een arbeidsovereenkomst welke op 21 februari 2020 tot stand is gekomen. In de arbeidsovereenkomst is in artikel 10 opgenomen dat 4ComM voor haar werkzaamheden als intermediair een vergoeding ontvangt. Voorts is in artikel 5.3 van appendix 3 bij de arbeidsovereenkomst opgenomen dat:



"5.3. "In addition, in that case of a Future Transfer, the Employer [Ajax] will appoint both Mr. Zurlenio de Oliveira Pedroso of 4 ComM Marketing & Career Management Ltda. (previously referred to as "Intermediary") and Mr. Revien Kanhai of Forza Sports Group BV as intermediary of the Employer in respect of the Future Transfer (without any authority to represent or bind the Employer in any whatsoever) and therefor both intermediaries will receive a lumpsum payment ("Payment"). The amount of the Payment as well as the conditions thereof will then be agreed upon between the Employer and the respective intermediary in accordance and compliance with the applicable regulations of FIFA and the KNVB. The arrangements made between the Employer and each intermediary shall be recorded in a separate agreement between the Employer and the respective intermediary and disclosed to the Employee for the sake of transparency. If the Employer and Mr. Zurlenio de Oliveira Pedroso fail to reach an agreement about the (conditions of the) Payment, Employer and Mr. Zurlenio de Oliveira Pedroso have now already agreed that the Payment shall be EUR 0 (zero euros). The Payment shall always be subject to the applicable regulations of FIFA and the KNVB."

11. Op 19 maart 2020 hebben partijen een Commissieovereenkomst gesloten, waarin is opgenomen welke vergoeding 4ComM ontvangt voor haar bemiddelingswerkzaamheden bij de transfer van de Speler naar Ajax. Voorts is in de Commissieovereenkomst het navolgende opgenomen:
 2. *Subject to the Conditions being fulfilled and in the event of a future transfer of the Player's registration to another club based on a termination of the Employment Contract with mutual consent ("Future Transfer"), the Intermediary will be appointed as intermediary of Ajax in respect of the Future Transfer (without any authority to represent or bind Ajax in any way whatsoever) and therefor the Intermediary shall receive a lumpsum payment ("Payment") but only if and when Ajax has actually received on its bank account a transfer compensation from the club acquiring the Player's registration in consideration of the Future Transfer.*



The amount of the Payment as well as the conditions thereof will then be agreed upon between the Ajax and the Intermediary in accordance and compliance with the applicable regulations of FIFA and the KNVB. The arrangements made between Ajax and the Intermediary shall be recorded in a separate agreement between Ajax and the Intermediary and disclosed to the Player for the sake of transparency. If Ajax and the Intermediary fail to reach an agreement about the (conditions of the) Payment, Ajax and the Intermediary have now already agreed that the Payment shall be EUR 0 (zero euros)."

12. Voorafgaand aan de totstandkoming van de arbeidsovereenkomst van de Speler met Ajax in februari 2020 hebben partijen onderhandeld over de hoogte van het loon van de bemiddeling en over de wens van 4ComM om bij een toekomstige uitgaande transfer van de Speler als intermediair van Ajax te worden (zijn) aangesteld. In het onderhandelingssteam van Ajax bestaande uit de heer Overmars en mevrouw Lenderink is gesproken over deze voorwaarden. In appcommunicatie van 19 februari 2020 is onder meer opgenomen:

Lenderink:

"En nog leuke uit de hoge hoed [emoticon] pedroso vraagt in zijn letter of exclusivity 10% over de toekomstige transfersom. Die bepaling schrappen we wat mij betreft. Hij kan worden aangesteld maar het is aan Ajax om de voorwaarden tzt te bepalen"

Overmars:

"Eruit"

"Pedroso niks dat bepaalt tzt de kopende club met hem"

13. Op 15 augustus 2022 heeft mevrouw Lenderink een e-mail verstuurd aan 4ComM waarin onder meer is opgenomen:

"As mentioned, we are very satisfied with the performance of Antony."



"He is a very important player in the squad coming season so a transfer this summer period is absolutely no option."

"We would love to see him do well on the pitch coming season and discuss transfer options with you in the 2023 summer transfer period."

14. Op 26 augustus 2022 heeft Manchester United een (nieuw) voorstel gedaan voor een transfer van de Speler naar Manchester United. Diezelfde dag stuurt Ajax een bericht waarin zij Manchester United bedankt voor het aangepaste voorstel en Manchester United informeert dat een transfer van de Speler in de onderhavige transferperiode niet aan de orde is.
15. In de periode van 25 tot en met 28 augustus 2022 vindt appcommunicatie plaats tussen de heer Torelli van 4ComM en de heer Murtough van Manchester United. In deze appcommunicatie is onder meer opgenomen:

Torelli:

"they probably won't want to pay our commission on the transfer fee. I need you to preserve this commission for us. I mean if they don't pay, you pay or make up the difference. If they pay, you don't have to pay any commission on the transfer. I need to go into the meeting with this settled between us. It means a lot to us. We have an exclusivity letter with them, but they can force us to give it up."

Murtough:

"What figures are you expecting?"

Torelli:

"When we agreed this with Overmars, he said that the normal is 7%, but that depending of the situation, transfer value, it could reach 10%. Our expectation, to be honest, given Antony's level and everything we've done in those with Ajax, is that they would pay 7%a/8%."



"There is an agency called forza that they gave a letter too, with us. I don't understand the reason, but they told us is necessary. But they didn't work in the first tranfer and now. To be honest, we even don't know who is these people."

Murtough:

"I have spoken to Ajax and someone will be in contact to solve this situation as they agree it is between them the other intermediary and yourselves. We are now worried this will stop the deal happening."

Torelli:

"This will not stop the deal, don't worry. But please, do your best with our commission."

16. Op 31 augustus 2022 stuurt 4ComM aan Ajax een e-mail waarin onder meer het navolgende is opgenomen:

"As you know, in the negotiation of the hiring of the (Speler), in which Mr. Cristiano Gonzalez Torelli, Zurlenio de Oliveira Pedroso, Marc Overmars and you, it was agreed that 4 Comm Marketing & Career Management Ltd would be entitled to the commission on the player future transfer."

"Considering that the player is being transferred to Manchester United for an amount greater than 95 million euros (more than 05 times the amount that Ajax paid two years ago), it is undeniable that we are entitled to receive the agreed commission."

It is important to clarify that in the last few days we have forwarded messages via whatsapp to Mr. Gerry Hamstra asking about the commission that we are entitled to, but the answers were evasive, leaving it unclear what is the Ajax's official position on this topic.



Therefore, this email serves to formally request the payment of the commission on the transfer fee, initiating the negotiation to find together, with good faith, "the amount of the Payment as well as the conditions (...). in accordance and compliance with the applicable regulations of FIFA and the KNVB".

17. Ajax stuurt in antwoord op voornoemde e-mail onder meer het navolgende aan 4ComM:

"Given the wording of our agreement it has been made clear as from the start in 2020 that Ajax would not pay per se a commission to you or the company in case of a future transfer. Otherwise, we would have stipulated this in the agreement and agreed upon such a commission back then."

"Your proposal in your email below does not at all reflect the intention of the parties as mentioned above. It just builds on the misconception that we would be willing to pay you a high commission again in case of a future transfer, in addition to the sum already paid in 2020. As I said, that has never been the starting point and your proposal is therefore rejected."

"Where does this leave us now? Do we have to conclude that we do not reach an agreement and that your commission will therefore be zero as we have agreed? Or are you willing to come up with a reasonable new proposal, which in our view should be around an amount of € 100,000 exclusive of value added tax (if applicable)."

18. Eveneens op 31 augustus 2022 12:54 uur antwoordt 4ComM aan Ajax waarin het navolgende is opgenomen:

"I acknowledge receipt of the attached letter."

Without debating the issues raised there, with which we do not agree, as Ajax from the beginning agreed to pay us commission when the player Antony was sold, as part of our agreement in 2020, we appreciate the opportunity to start the negotiation."



As you know, the market, and even Ajax itself, usually pays intermediaries commissions on transfers between 5% and 10%. Even recently, in a transfer made in this window, we had the information that Ajax paid a 10% commission on the transfer value.

*Thus, we understand that this market parameter practiced **ty** Ajax itself, between 5% and 10%, is reasonable.*

That said, and demonstrating our good faith and reasonableness, we leave it to Ajax to stipulate the amount of the commission within this parameter."

19. Ajax stuurt op 31 augustus 2022 een antwoord waarin onder meer het navolgende is opgenomen:

"Ajax and you do not dispute the fact that we do not have an agreement on the commission ..."

"In the past two and a half years we have had sufficient opportunities to make commission arrangements in this respect, but we did not."

"However, in order to make a final attempt to limit the damage as much as possible, Ajax gives you the opportunity, once-only, to come up with a proposal for a reasonable commission before 2 pm. this afternoon."

20. 4ComM antwoordt Ajax diezelfde dag om 16:51 uur dat zij het standpunt van Ajax betwist en herhaalt haar verzoek om een redelijke vergoeding.

21. Vervolgens stuurt Ajax op 31 augustus 2022 een concept van een beëindigingsovereenkomst van de arbeidsovereenkomst tussen de Speler en Ajax aan 4ComM (en de Speler).



In de beëindigingsovereenkomst is onder meer opgenomen:

“

10. *The Player has been advised in concluding this Agreement by his intermediary, Mr. Zurlenio de Oliveira Pedroso, who has organized his activities as an intermediary in the company 4 ComM Marketing & Career Management Ltda. It has been agreed that Mr. Zurlenio de Oliveira Pedroso and/or 4 ComM Marketing & Career Management Ltda shall not receive any payment from Ajax, neither with respect to these services nor with respect to the conclusion of the Transfer Agreement, nor otherwise. As recorded in the agreements of 21 Februari 2020 payment in this respect to Mr. Zurlenio de Oliveira Pedroso and/or 4 ComM Marketing & Career Management Ltda shall be EUR 0 (zero euros).*”

22. De Speler (en 4ComM) reageert op 31 augustus 2022, in welke reactie onder meer is opgenomen dat de bepaling over 4ComM uit de beëindigingsovereenkomst moet worden gehaald omdat 4ComM geen partij is bij de beëindigingsovereenkomst.

23. Artikel 10 is vervolgens gewijzigd. In de definitieve beëindigingsovereenkomst is op dit punt opgenomen dat:

“The Player has been advised in concluding this Agreement inter alia by the Brazilian advogados Cristiano Gonzalez Torelli. Ajax is not required to pay the player’s advisors any fee whatsoever.”

24. Op 30 augustus 2022 is de transferovereenkomst tussen Ajax en Manchester United tot stand gekomen. 4ComM heeft bij deze transferovereenkomst de hieronder staande verklaring ondertekend:

“The parties acknowledge that the intermediary services of 4 ComM Marketing & Career Management Ltda. (Mr Zurlenio de Oliveira Pedroso) have been provided in connection with conclusion of this Agreement.



It has been agreed that no fee shall be due by AFC Ajax NV to 4 ComM Marketing & Career Management Ltda. and/or Mr Zurlenio de Oliveira Pedroso. In accordance with Regulation 6.2 of the FIFA Regulations on Working with Intermediaries, this Agreement bears the signature of the following duly authorised signatory on behalf of 4 ComM Marketing & Career Management Ltda.:

For and on behalf of 4 ComM Marketing & Career Management Ltda., Mr Zurlenio de Oliveira Pedroso”

25. Op 2 september 2022 ontvangt 4ComM een brief van Manchester United waarin onder meer het volgende is opgenomen:

“In order to complete the proposed transfer, MU is required to disclose to The Football Association all persons that have conducted intermediary activity and/or that have been paid any amount in connection with the proposed transfer. The form used for such disclosure is known as the IM1. Additionally, pursuant to FIFA Regulations, Intermediaries used by parties in the negotiation of a contract (such as the transfer agreement for the Player) are required to be identified in that contract.”

“Further, we can confirm that MU made all offers for the transfer of the Player directly to AFC Ajax, and Forza Sports Group did not negotiate any condition of the transfer offer or any clause or condition of the agreement settled between MU and AFC Ajax for the proposed transfer of the Player.”

26. In een Intermediary Declaration Form ten behoeve van de Football Association (FA) is onder meer het navolgende opgenomen:



INTERMEDIARY NAME	ORGANISATION	REGISTRATION NO.
Cristiano Torelli & Zurlenio Pedroso	4Comm Marketing & Career Mgmt Ltd	IMSC001083

Has the **REGISTERING CLUB** used an Intermediary? YES ☒ NO ☐ If YES, provide details below
If Dual/Multiple Representation, please complete Annex 2

INTERMEDIARY NAME	ORGANISATION	REGISTRATION NO.
Cristiano Torelli & Zurlenio Pedroso	4Comm Marketing & Career Mgmt Ltd	IMSC001083
Ravindranath Salvador Kanhai	Forza Sports Group	IMS004786

Has the **FORMER CLUB** used an Intermediary? YES ☐ NO ☐ If YES, provide details below
If Dual/Multiple Representation, please complete Annex 3

INTERMEDIARY NAME	ORGANISATION	REGISTRATION NO.

Het formulier is ondertekend door 4ComM.

27. Op 27 september 2022 stuurt Ajax een e-mail aan de advocaat van 4ComM waarin het volgende is opgenomen:

"Thank you for our telephone conversation yesterday morning.

As discussed I checked the matter with the AFC Ajax board and the outcome thereof is as follows.

You will have seen from the file and all relevant documents that:

- there is the original agreement from 19 March 2020: "If Ajax and Intermediary fail to reach an agreement the Payment shall be EUR 0 (zero euros)"*
- there had been many opportunities in the period thereafter to make commission arrangements, but no agreement was made*
- the item was again raised on 31 August 2022 (please see the e-mails of the same date between Ajax and Pedroso/4 ComM), various proposals were exchanged but no agreement was made*



- the issue was finally concluded thereafter with the acknowledgement signed by Mr Pedroso/4 ComM confirming: "It has been agreed that no fee shall be due by AFC

Ajax NV to 4ComM Marketing & Career Management Ltda and/or Mr. Zurlenio de Oliveira Pedroso.

Please see the acknowledgement hereunder

Therefore, the AFC Ajax board sees no valid reasons to make a payment to your clients."

28. Ajax is met Forza overeengekomen dat zij een bedrag van € 5.250.000,-- voldoet voor bemiddelingswerkzaamheden in verband met de transfer van de Speler naar Manchester United.
29. Partijen hebben hun standpunten over en weer diverse malen uitgewisseld. Zij hebben geen overeenstemming kunnen bereiken over hun geschil.

Beoordeling van het geschil

30. 4ComM vordert primair betaling van € 5.250.000,-- als vergoeding (loon) voor bemiddelingswerkzaamheden voor Ajax bij de transfer van de Speler naar Manchester United, welke werkzaamheden zij heeft verricht op basis van een Bemiddelingsovereenkomst.
31. Tegen de door 4ComM gevorderde vergoeding heeft Ajax een aantal verweren gevoerd. De Arbitragecommissie zal eerst het primaire verweer van Ajax beoordelen.
32. Het primaire verweer van Ajax is dat de Bemiddelingsovereenkomst vernietigbaar is, aangezien zij tot stand is gekomen onder bedrog dan wel dwaling (artikel 3:44 BW respectievelijk artikel 6:228 BW).



33. Ajax stelt, kort samengevat, dat 4ComM de belangen van Manchester United zou hebben behartigd in het kader van de transfer van de Speler van Ajax naar Manchester United.
- Ajax verwijst daarbij naar het IM1 formulier, waarin is opgenomen dat 4ComM ook Manchester United heeft bijgestaan bij de transfer van de Speler van Ajax naar Manchester United. Ajax stelt in dit kader voorts dat voordat de onderhandelingen voor Ajax zouden zijn gestart 4ComM contact had met Manchester United.
34. In het kader van haar beroep op bedrog stelt Ajax dat zij de Bemiddelingsovereenkomst niet met 4ComM zou zijn aangegaan indien 4ComM niet bewust zou hebben verzwegen dat zij ook Manchester United in de transactie bijstond en dat aan Ajax zou hebben medegedeeld. In het kader van haar beroep op dwaling stelt Ajax dat zij in de veronderstelling leefde dat 4ComM niet ook Manchester United bijstond en de Bemiddelingsovereenkomst niet zou zijn aangegaan indien zij had geweten dat 4ComM de belangen van Manchester United zou hebben behartigd.
35. 4ComM heeft gemotiveerd betwist dat zij niet de belangen van Manchester United heeft behartigd bij de transfer van de Speler naar Manchester United. 4ComM stelt dat zij het IM1 formulier heeft ondertekend onder druk van Ajax en onder dreiging van aansprakelijkheidstelling bij het niet doorgaan van de transfer van de Speler naar Manchester United. Voorts stelt 4ComM dat Ajax niet tijdig heeft geklaagd, omdat zij op 30 augustus 2022 op de hoogte was van de inhoud van het formulier.
36. De Arbitragecommissie stelt voorop dat op grond van artikel 3:44 BW een rechtshandeling, zoals de Bemiddelingsovereenkomst, vernietigbaar is als zij door bedrog tot stand is gekomen. Bedrog is aanwezig wanneer iemand een ander tot het verrichten van een bepaalde rechtshandeling beweegt door (onder meer) het opzettelijk daartoe verzwijgen van enig feit dat de verzwijger verplicht was mede te delen.



Op grond van artikel 6:228 BW is een overeenkomst die tot stand is gekomen onder invloed van dwaling en bij een juiste voorstelling van zaken niet zou zijn gesloten (onder meer) vernietigbaar, indien de wederpartij in verband met hetgeen zij omtrent de dwaling wist of behoorde te weten de dwalende daarover had behoren in te lichten.

37. Voor het beroep van vernietiging van de Bemiddelingsovereenkomst op grond van bedrog is vereist dat vast komt te staan dat 4ComM Manchester United heeft bijgestaan van de transfer van Ajax naar Manchester United. Ook voor het beroep op dwaling geldt dat moet komen vast te staan in deze procedure dat 4ComM Manchester United heeft bijgestaan.
38. Uit het door Ajax overgelegde IM1 formulier volgt (onder meer) dat de Registrering Club, Manchester United, twee bemiddelaars heeft gebruikt, te weten 4ComM en Forza Sports Group (hierna: 'Forza'). Voorts volgt uit het IM1 formulier dat de Speler gebruik heeft gemaakt van 4ComM als bemiddelaar. Ten aanzien van de Former Club, Ajax, is in het formulier niets ingevuld. Uit het formulier volgt derhalve niet dat 4ComM en Forza Ajax hebben bijgestaan.
39. De Arbitragecommissie stelt hiermee vast dat het IM1 formulier geen volledig beeld geeft van de bijstand van de bij de transfer betrokken partijen door intermediairs.
40. Daarnaast oordeelt de Arbitragecommissie dat uit het ingevulde IM1 formulier niet volgt dat er tussen Manchester United en 4ComM een bemiddelingsovereenkomst in de zin van artikel 7:425 BW tot stand is gekomen. Uit het IM1 formulier en daarin opgenomen toelichting, volgt dat het formulier wat betreft de inzet van intermediairs bij transfers breed wordt gebruikt. Voor opname in het IM1 formulier is bijvoorbeeld niet relevant of een intermediair wordt betaald of niet. Uit de toelichting volgt dat het er ook om gaat om 'subcontractors' te vermelden.



De toelichting op het formulier spreekt in dit verband van “conducted intermediary activity in relation to the transaction, whether directly or indirectly and irrespective of whether or not they will receive a fee for their services”.

41. 4ComM heeft gemotiveerd betwist dat zij Manchester United heeft bijgestaan. 4ComM stelt dat zij het IM1 formulier heeft ondertekend onder tijdsdruk en aansprakelijkheid-stelling van Ajax. Uit de door partijen overgelegde stukken en uit hetgeen partijen geantwoord hebben op vragen van de Arbitragecommissie volgt dat Ajax en 4ComM op 31 augustus 2022, althans de laatste dagen van de transferperiode, veelvuldig en onder grote druk met elkaar gecommuniceerd hebben over de transfer van de Speler naar Manchester United, de beëindiging van de arbeidsovereenkomst tussen Ajax en de Speler en de vraag of Ajax al dan niet een vergoeding verschuldigd is aan 4ComM. Ajax heeft 4ComM steeds voorgehouden dat zij aansprakelijk zou worden gesteld, indien de transfer niet door zou gaan als gevolg van de handelwijze van 4ComM.
42. Uit de door 4ComM overgelegde productie 12 volgt wel dat 4ComM overleg heeft gevoerd met Manchester United over het IM1 formulier en haar zorgen heeft uitgesproken over de vermelding van Forza in het IM1 formulier, zulks in verband met haar gestelde vordering uit hoofde van de Bemiddelingsovereenkomst op Ajax.
43. In het IM1 formulier is vermeld dat tussen 4ComM, de Speler en Manchester United een tripartite intermediairovereenkomst is afgesloten. Op vragen van de Arbitragecommissie heeft 4ComM geantwoord dat daarmee bedoeld wordt een overeenkomst waarin (onder meer) de vergoeding van 4ComM als intermediair van de Speler is geregeld, vergelijkbaar met de arbeidsovereenkomst en de daarbij behorende Commissieovereenkomst bij de transfer van de Speler van São Paulo naar Ajax.
44. Voorts volgt uit Whatsapp-correspondentie tussen 4ComM en Manchester United (productie 21 van 4ComM) dat Manchester United het verzoek van 4ComM tot betaling van de commissie, die 4ComM van Ajax zou moeten krijgen, afwijst.



4ComM heeft van Manchester United geen vergoeding voor bemiddelingswerkzaamheden voor Manchester United ontvangen.

45. Gelet op het vorenstaande is de Arbitragecommissie van oordeel dat Ajax onvoldoende gemotiveerd heeft onderbouwd dat 4ComM Manchester United zou hebben bijgestaan bij de transfer van de Speler naar Manchester United. 4ComM kon dit dan ook niet verzwijgen ten opzichte van Ajax, waardoor het beroep op bedrog en/of dwaling van Ajax niet slaagt en door de Arbitragecommissie wordt afgewezen.

Geen loon wegens het dienen van twee heren of andere belangenverstrengeling

46. De Arbitragecommissie stelt voorop dat op grond van artikel 7:427 BW de artikelen 4:417 BW (het verbod van dienen van twee heren) en 7:418 BW (andere belangenverstrengeling) met betrekking tot lastgeving overeenkomstig van toepassing zijn bij een overeenkomst van bemiddeling. Voornoemde artikelen zijn van toepassing, indien een bemiddelaar voor beide partijen optreedt.
47. In artikel 7:417 BW is bepaald dat een lasthebber (de bemiddelaar) slechts als lasthebber (bemiddelaar) van de wederpartij mag optreden, indien de inhoud van de rechtshandeling zo nauwkeurig vaststaat dat strijd tussen de belangen van beide lastgevers, in casu Ajax en Manchester United, is uitgesloten. In artikel 7:418 BW is bepaald dat een lasthebber (bemiddelaar) buiten de gevallen bedoeld in de artikelen 7:416 en 7:417 BW, verplicht is de lastgever (opdrachtgever) daarvan in kennis te stellen als de lastgever (bemiddelaar) een direct of indirect belang heeft bij de totstandkoming van de rechtshandeling, tenzij de inhoud van de rechtshandeling zo nauwkeurig vaststaat dat de strijd tussen beide belangen is uitgesloten. Met andere woorden, de bemiddelaar is gehouden de opdrachtgever op de hoogte te brengen van het belang dat hijzelf bij de totstandkoming van de rechtshandeling heeft (de mededelingsplicht).



48. Het overtreden van 7:417 lid 1 en 7:418 lid 1 BW valt aan te merken als een tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst. Volgens artikel 7:417 lid 3 en 7:418 lid 2 BW vervalt het recht op loon en is de opdrachtnemer gehouden tot vergoeding van diens gevolge geleden schade.
49. Voor een beroep van Ajax op voornoemde artikelen is vereist dat komt vast te staan dat 4ComM als bemiddelaar heeft opgetreden ten behoeve van Manchester United, dan wel dat zij een eigen belang had bij de totstandkoming van de transfer en dit niet heeft meegedeeld.
50. Uit hetgeen hierboven is overwogen met betrekking tot bedrog en dwaling, is in deze procedure niet vast komen te staan dat 4ComM Manchester United heeft bijgestaan, zodat een beroep op het dienen van twee heren als bedoeld in artikel 7:417 BW niet aan Ajax toekomt. Aan schending van de mededelingsplicht als bedoeld in artikel 7:418 BW legt Ajax ten grondslag dat 4ComM Manchester United zou hebben bijgestaan bij de bemiddeling en aanspraak maakt op commissie van Manchester United.
Daarmee zou 4ComM een eigen belang hebben bij de totstandkoming van de transferovereenkomst.
51. 4ComM heeft gemotiveerd betwist dat zij commissie heeft ontvangen van Manchester United voor bemiddelingswerkzaamheden ten behoeve van Manchester United. Daarmee komt niet vast te staan dat 4ComM een eigen belang had bij de totstandkoming van de transfer van de Speler naar Manchester United waarvan zij Ajax op de hoogte had moeten stellen. Het beroep van Ajax op gevolgen van het overtreden van artikel 7:417 lid 1 en artikel 7:418 lid 1 BW wordt afgewezen.

Bemiddelingsovereenkomst en uitleg

52. De Arbitragecommissie stelt voorop dat een overeenkomst ingevolge artikel 6:217 lid 1 BW tot stand komt door een aanbod en de aanvaarding daarvan.



Wat de inhoud van een gesloten overeenkomst is, hangt af van hetgeen partijen hebben verklaard en uit elkaars verklaringen en gedragingen hebben afgeleid, overeenkomstig de zin die zij daaraan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs mochten toekennen (artikelen 3:33 en 3:35 BW). Bij de uitleg van een schriftelijke overeenkomst moet niet alleen gekeken worden naar de taalkundige uitleg. In praktisch opzicht is de taalkundige betekenis van de bewoordingen van een overeenkomst, gelezen in de context van een overeenkomst als geheel zoals die in (de desbetreffende kring van) het maatschappelijk verkeer normaal gesproken geldt, bij de uitleg van een overeenkomst vaak wel van groot belang.

53. Bij de uitleg van een schriftelijke overeenkomst komt het aan op de zin die partijen in de gegeven omstandigheden, gelet op hun verklaringen en gedragingen over en weer, redelijkerwijs aan deze bepalingen mochten toekennen en hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten. Tevens komt betekenis toe aan de wijze waarop partijen uitvoering hebben gegeven aan de overeenkomst. Dit betreft de zogenaamde Haviltex maatstaf.
54. Ten aanzien van de uitleg van appendix 5.3 bij de arbeidsovereenkomst tussen Antony en Ajax en de Commissieovereenkomst stelt 4ComM dat uit de tekst volgt dat Ajax verplicht was om 4ComM aan te stellen als intermediair bij een opvolgende transfer en aan 4ComM een vergoeding zou worden betaald door Ajax. Ten aanzien van de vergoeding verwijst 4ComM naar de Haviltex maatstaf en artikel 6:248 lid 1 en lid 2 BW met de respectievelijk aanvullende en derogerende werking van de redelijkheid en billijkheid. 4ComM stelt dat een beroep op de clause dat de vergoeding nul euro zou bedragen indien partijen geen overeenstemming bereiken over de voorwaarden (waaronder de hoogte) van de vergoeding voor bemiddelingswerkzaamheden (de nul euro clause) naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Strikte toepassing van de nul euro clause zou ertoe leiden dat 4ComM wel werkzaamheden moet verrichten, maar geen vergoeding ontvangt.



Ten aanzien van de hoogte van de vergoeding verwijst 4ComM naar een vermeende toezegging van de heer Overmars in het kader van de uitleg van de nul euro clause waarbij de heer Overmars zou hebben verklaard dat de standaard is dat Ajax 5 tot 10% betaalt in geval van een dergelijke overeenkomst en 4ComM er aldus van uit kon gaan dat de commissie uiteindelijk rond de 7% zou uitkomen. 4ComM stelt dat de vergoeding geen verband houdt met de door 4ComM verrichte werkzaamheden in het kader van de arbeidsovereenkomst tussen Ajax en de Speler (in 2020).

4ComM stelt dat de vergoeding voor haar werkzaamheden op grond van artikel 7:405 BW op gebruikelijke wijze dient te worden bepaald, of bij gebreke daarvan, op een redelijk loon. Een redelijk loon is minstens een vergoeding gelijk aan de vergoeding die Forza heeft ontvangen. 4ComM wijst nog op artikel 6:23 lid 2 BW en stelt dat Ajax er belang bij had dat partijen geen overeenstemming zouden bereiken over de hoogte van 4ComMs commissie zodat deze op nul zou uitkomen.

55. Ajax stelt daar, kort samengevat, tegenover dat partijen verschillende keren contractueel hebben vastgelegd dat Ajax aan 4ComM voor haar werkzaamheden uit hoofde van de Bemiddelingsovereenkomst geen vergoeding verschuldigd is.

Ajax verwijst daarbij naar de in 2020 (onder meer) gesloten arbeidsovereenkomst tussen Ajax en de Speler, de Commissieovereenkomst tussen 4ComM en Ajax uit 2020 en de transferovereenkomst tussen Ajax en Manchester United uit 2022. Ajax stelt dat de bedoeling van de herhaaldelijk vastgelegde afspraak over de nul euro vergoeding voor 4ComM volkomen duidelijk was. De formulering van de bepaling is niet erg ingewikkeld. Daar hoeft geen Haviltex maatstaf of contra proferentem beginsel aan te pas te komen. Nul euro kan niet anders worden uitgelegd dan dat Ajax aan 4ComM geen vergoeding verschuldigd is.

Ajax stelt dat de nul euro clause verband houdt met een hoge vergoeding die 4ComM heeft ontvangen voor haar werkzaamheden bij de transfer van de Speler van São Paulo naar Ajax. Door partijen is niet voorafgaande aan een toekomstige transfer een vergoeding voor 4ComM bepaald, maar Ajax heeft met 4ComM ervoor gekozen om daarover op een later tijdstip nog overleg te hebben met de mogelijkheid dat de vergoeding nul euro zou bedragen.



Ajax betwist dat zij (in de persoon van de heer Overmars) een toezegging heeft gedaan dat een vergoeding tussen de 5 en 10% zou bedragen. Ajax achtte een symbolische vergoeding van € 100.000,-- redelijk.

56. De Arbitragecommissie is van oordeel dat de overeenkomsten tussen Ajax en 4ComM aldus moeten worden uitgelegd dat partijen zijn overeengekomen dat de vergoeding voor de werkzaamheden van 4ComM in het kader van bemiddeling bij een toekomstige transfer van de Speler van Ajax naar een andere club nul euro kan bedragen, als partijen over de voorwaarden (en hoogte) van de vergoeding geen overeenstemming kunnen bereiken.
57. Daarvoor is allereerst redengevend dat de bewoordingen van de arbeidsovereenkomst en de Commissieovereenkomst met zoveel woorden weergeven dat de vergoeding voor de bemiddelingswerkzaamheden van 4ComM bij een toekomstige transfer nul euro kunnen bedragen. De tekst dwingt niet tot een afwijkende uitleg.
58. De arbeidsovereenkomst tussen de Speler en Ajax is op 21 februari 2020 tot stand gekomen. De Commissieovereenkomst is op 19 maart 2020 tot stand gekomen. In beide overeenkomsten is in grote lijnen dezelfde tekst opgenomen met betrekking tot de vergoeding voor de bemiddelingswerkzaamheden bij een toekomstige transfer. Indien partijen een andere uitleg aan de bepaling in de arbeidsovereenkomst wilden geven dan uit de letterlijke tekst volgt, ligt het naar het oordeel van de Arbitragecommissie voor de hand dat in de Commissieovereenkomst op dit punt een afwijkende bepaling was opgenomen waarbij in de visie van 4ComM een juiste bepaling over de vergoeding zou zijn opgenomen.
59. Daarbij neemt de Arbitragecommissie in aanmerking dat partijen over de totstandkoming van de afspraken in de arbeidsovereenkomst en Commissieovereenkomst onderhandeld hebben, waarbij (in ieder geval) 4ComM zich had laten bijstaan door een advocaat.



Dit is een aanwijzing dat bij de uitleg van de overeenkomsten aan de tekstuele bepalingen en uitleg belangrijk gewicht toekomt.

60. Uit de tekst van de overeenkomst volgt (ook) dat zowel Ajax als 4ComM een inspanningsverplichting hebben om met elkaar overeenstemming te bereiken over de voorwaarden en hoogte van de vergoeding, hetwelk onverlet laat dat wanneer er geen overeenstemming kan worden bereikt de vergoeding nul euro kan zijn.
61. Bij de uitleg betreft de Arbitragecommissie niet alleen de taalkundige uitleg van de bepalingen van de arbeidsovereenkomst en de Commissieovereenkomst, maar ook de verklaringen en gedragingen over en weer en de zin die partijen in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs aan de bepalingen van de overeenkomst mochten toekennen en hetgeen zij te dien aanzien van elkaar mochten verwachten. Daarbij neemt de Arbitragecommissie ook mee de wijze waarop partijen uitvoering hebben gegeven aan de overeenkomst.
62. 4ComM stelt dat de heer Overmars haar verzekerde dat het ontbreken van een percentage in de overeenkomst van een intermediair verband hield met regels rondom 'third party ownership'. Volgens 4ComM zou Overmars hebben bevestigd dat de standaard bij Ajax 5 tot 10% is van de transfervergoeding als commissie bij een toekomstige transfer van de Speler. Ajax heeft gemotiveerd betwist dat de heer Overmars dergelijke toezeggingen heeft gedaan. Uit de door Ajax overgelegde interne appcommunicatie van het onderhandelingsteam van Ajax, waartoe de heer Overmars behoorde, volgt dat Ajax niets meer wilde betalen aan 4ComM in de toekomst en om die reden de nul euro clause heeft opgenomen. Uit de appcommunicatie tussen Manchester United en 4ComM volgt dat 4ComM ook zelf voorzag dat de vergoeding mogelijk nul zou zijn. 4ComM schrijft met zoveel woorden aan Manchester United dat Ajax waarschijnlijk niet een bemiddelingsvergoeding wil betalen over de transfer en vraagt Manchester United om haar best te doen voor de commissie voor 4ComM.



Onderhandelingen en loon

63. De Arbitragecommissie is van oordeel dat partijen zijn overeengekomen dat zij met elkaar in onderhandeling dienen te treden over de hoogte en de voorwaarden van betaling van een vergoeding voor de bemiddelingswerkzaamheden. Uit de door partijen overgelegde stukken en hetgeen zij op vragen van de Arbitragecommissie hebben geantwoord volgt dat er tussen partijen vrijwel niet is onderhandeld over de hoogte en de voorwaarden van de vergoeding van de werkzaamheden van 4ComM. Daarbij neemt de Arbitragecommissie allereerst in aanmerking dat partijen eerst kort voor de totstandkoming van de transfer van de Speler naar Manchester United met elkaar hebben gecommuniceerd over de hoogte van de vergoeding. In haar e-mail van 31 augustus 2022 vraagt 4ComM in dit kader aan Ajax een vergoeding voor haar werkzaamheden en wel om die te bepalen in onderhandeling. In reactie stelt Ajax dat zij niet (per se) een vergoeding aan 4ComM zou betalen bij een toekomstige transfer. Ajax stelt een, naar eigen stelling, symbolisch bedrag van € 100.000,-- voor als vergoeding en stelt 4ComM aansprakelijk voor schade die Ajax zou lijden doordat de transfer zou afketsen als gevolg het verschil van inzicht tussen Ajax en 4ComM over de hoogte van de vergoeding voor 4ComM. In reactie verwijst 4ComM naar een in haar visie gebruikelijke vergoeding tussen 5 en 10% van de transfersom.
64. De Arbitragecommissie is van oordeel dat Ajax met onvoldoende open vizier de onderhandelingen met 4ComM over de vergoeding is aangegaan, althans dat geen reële onderhandelingen hebben plaatsgevonden. De Arbitragecommissie is van oordeel dat hoewel in de tekst van de overeenkomst is opgenomen dat tussen partijen onderhandelingen moeten plaatsvinden Ajax op voorhand had besloten, althans de intentie had, geen vergoeding aan 4ComM voor haar werkzaamheden te betalen. Dit volgt onder meer uit het interne appverkeer uit het onderhandelings-team van Ajax bij de totstandkoming van de arbeidsovereenkomst en Commissieovereenkomst in 2020, maar ook op het afwijzen van de verzoeken van 4ComM voor een vergoeding voor haar werkzaamheden ten tijde van de onderhandelingen over de transfer van de Speler naar Manchester United.



65. De Arbitragecommissie begrijpt de vorderingen van 4ComM aldus dat 4ComM (ook) aan de Arbitragecommissie verzoekt het loon op basis van de Bemiddelingsovereenkomst vast te stellen, uitgaande van de situatie dat partijen onderhandeld zouden hebben over het loon.
66. De Arbitragecommissie stelt daarbij voorop dat uit artikel 7:405 lid 2 BW volgt dat indien loon verschuldigd is, maar de hoogte niet door partijen is bepaald, de opdrachtgever het op de gebruikelijke wijze berekende loon, of bij gebreke daarvan, een redelijk loon verschuldigd is. Bij de bepaling van het op de gebruikelijke wijze berekende loon is een aanknopingspunt wat door beroepsgenoten in het algemeen voor de verrichte werkzaamheden als beloning wordt berekend. Indien niet duidelijk is wat een gebruikelijk loon is, zal de opdrachtgever een redelijk loon verschuldigd zijn. Wat in het concrete geval een redelijk loon is, hangt onder meer af van de omvang van de te verrichten werkzaamheden en het gebruik in de branche.
67. 4ComM stelt dat ten aanzien van het loon het gebruikelijk of redelijk loon, kort samengevat, het voor de hand ligt om aan 4ComM minstens een vergoeding toe te kennen die gelijk is aan de vergoeding die aan Forza is betaald van € 5.250.000,-- exclusief btw. Daarnaast stelt 4ComM dat het bij Ajax gebruikelijk is dat zij tussen de 5 en 10% van de transfersom als bemiddelingsfee vergoedt. Zij verwijst daarbij naar een toezegging van de heer Overmars.
68. Ajax heeft betwist dat de heer Overmars toezeggingen zou hebben gedaan zoals door 4ComM gesteld. Ajax stelt voorts dat de vergelijking met Forza niet opgaat. Ajax stelt daartoe dat Forza bij de inkomende transfer een vergoeding van € 550.000,-- heeft bedongen, waarbij afspraken zijn gemaakt over een uitgaande transfer met een staffelvergoeding boven een transferopbrengst van € 40 miljoen voor Forza. Forza en Ajax zijn daarvoor een aparte intermediairsovereenkomst aangegaan met voornoemde staffel.



Ajax heeft met 4ComM andere afspraken gemaakt, waarbij niet voorafgaand aan een uitgaande transfer een vergoeding voor 4ComM is bepaald, maar Ajax heeft met 4ComM ervoor gekozen op een later tijdstip nog overleg te hebben over de vergoeding, met de mogelijkheid dat de vergoeding nul euro zou bedragen. Ajax wijst erop dat 4ComM bij de inkomende transfer een bemiddelingsfee heeft ontvangen van Ajax van € 2.500.000,--.

69. De Arbitragecommissie kan niet vaststellen wat in dit geval een gebruikelijke beloning is voor de werkzaamheden van 4ComM. De Arbitragecommissie volgt 4ComM niet in haar standpunt dat de vergoeding die Forza heeft ontvangen een gebruikelijke vergoeding is in dit geval. Ajax heeft naar het oordeel van de Arbitragecommissie voldoende aangetoond dat de situaties van Forza en 4ComM niet vergelijkbaar zijn. Uit de processtukken volgt dat Forza bij de inkomende transfer een vergoeding van € 550.000,-- heeft ontvangen en kennelijk een staffelvergoeding boven een transfersom van € 40 miljoen heeft afgesproken met Ajax. Dit wijst erop dat Forza bij de inkomende transfer genoeg heeft genomen met een andere beloning dan 4ComM, om bij een toekomstige transfer te kunnen profiteren van een hogere opbrengst. 4ComM heeft niet gesteld dat voor haar een dergelijk uitgangspunt gold bij het aangaan van de afspraken met Ajax in 2020. Daarnaast is het, naar de stellingen van partijen en eveneens het oordeel van de Arbitragecommissie, zeer ongebruikelijk om twee bemiddelaars in te schakelen bij een transfer. Daarbij neemt de Arbitragecommissie in aanmerking dat het inschakelen van Forza niet vergelijkbaar is met de inschakeling van 4ComM. Tussen partijen staat onbetwist vast dat Forza optrad voor zowel Manchester United en Ajax, terwijl 4ComM heeft opgetreden voor Ajax en de Speler. Hieruit volgt (ook) dat de gevallen van Forza en 4ComM niet vergelijkbaar zijn.
70. Voor het vaststellen van een redelijk loon dient worden gekeken naar onder meer de omvang van de verrichte werkzaamheden en het gebruik in de voetbalbranche.



71. Ten aanzien van de omvang van de verrichte werkzaamheden is de Arbitragecommissie gebleken dat het in de omstandigheden van dit geval niet goed is vast te stellen wie welke werkzaamheden heeft verricht en welke omvang deze werkzaamheden hebben gehad. Daarnaast volgt uit de stellingen van partijen dat er vrijwel geen verband is tussen de omvang van de werkzaamheden en het loon.
72. Uit de stellingen van partijen volgt (voorts) dat zij niet twisten over de vraag of 4ComM werkzaamheden heeft verricht voor (onder meer) Ajax in het kader van de transfer en dat de werkzaamheden van toegevoegde waarde zijn geweest. Over de omvang van de toegevoegde waarde zijn partijen het niet eens. De Arbitragecommissie is van oordeel dat 4ComM voldoende heeft onderbouwd dat zij heeft bijgedragen aan een transfer van de speler naar Manchester United, waarbij Manchester United haar initiële bod heeft verhoogd van ongeveer € 80 miljoen naar € 95 miljoen.
73. Ten aanzien van het gebruik in de branche is de Arbitragecommissie van oordeel dat 4ComM onvoldoende heeft gesteld wat het gebruik binnen de branche is, anders dan dat Ajax in alle gevallen een percentage van 5 tot 10% hanteert. Zoals hierboven reeds geoordeeld, heeft Ajax deze stelling gemotiveerd betwist. Daarbij is de bemiddelingsvergoeding die aan Forza is voldaan evenmin als het gebruik in de branche te bestempelen. Ajax heeft benoemd dat de vergoeding aan Forza is vastgesteld op basis van een staffel.
- Een staffel is een eerste stap naar objectivering van het loon, maar de Arbitragecommissie begrijpt de stelling omtrent de staffel aldus dat de staffel in deze zaak afhankelijk is van de omstandigheden van het geval voor Forza, waarbij de staffel verband houdt met een “lagere” bemiddelingsfee bij de eerste transfer.
74. De Arbitragecommissie zal als goede personen in overeenstemming met de redelijkheid en billijkheid, die Ajax en 4ComM jegens elkaar bij het vaststellen van het loon in acht hadden moeten nemen, het loon vaststellen. De Arbitragecommissie stelt dit bedrag vast op € 1.250.000,--.



75. De Arbitragecommissie behoeft op grond van de hierboven genoemde grondslag, maar ook op grond van vaste jurisprudentie van de Hoge Raad (HR 19 december 2008, NJ 2011/4) geen nauwkeurige berekening ten grondslag te leggen aan de hoogte van het loon. Bij vaststelling van het loon heeft de Arbitragecommissie onder meer de navolgende feiten en omstandigheden uit deze zaak in aanmerking genomen:
- a. Tussen partijen geldt geen vast normenkader voorn de vaststelling van de vergoeding voor bemiddelingswerkzaamheden. Dit normenkader kan evenmin gevonden worden in de regels van de voetbalbranche of het gebruik.
 - b. De omvang van de werkzaamheden van 4ComM is niet goed vast te stellen.
 - c. Er bestaat onduidelijkheid over de relatie tussen de (omvang van de) werkzaamheden van 4ComM en het resultaat van de bemiddeling door 4ComM.
 - d. 4ComM heeft op een positieve wijze bijgedragen aan het resultaat van de onderhandelingen tussen Ajax en Manchester United door het bereiken van een hogere transfersom.
 - e. In deze zaak heeft Ajax zich laten bijstaan door twee intermediairs. Het betreft evenwel geen vergelijkbare gevallen, aangezien Forza naast Ajax Manchester United heeft bijgestaan, terwijl 4ComM de Speler heeft bijgestaan. Forza heeft in een vroeg stadium met Ajax andere beloningsafspraken gemaakt aan de hand van een staffel bij een transferopbrengst boven € 40 miljoen.
 - f. Forza en 4ComM hebben afwijkende vergoedingen ontvangen voor de transfer van de Speler van São Paulo naar Ajax in 2020.
76. Op basis van bovengenoemde omstandigheden kan de Arbitragecommissie niet vaststellen hoe deze omstandigheden hebben bijgedragen aan het resultaat van de werkzaamheden van 4ComM en daarmee aan het bepalen van het redelijke loon. De Arbitragecommissie heeft het redelijke loon vastgesteld als goede personen in overeenstemming met de redelijkheid en billijkheid, die Ajax en 4ComM jegens elkaar bij het vaststellen van het loon in acht hadden moeten nemen.



77. De Arbitragecommissie wijst de primaire vordering van 4ComM gedeeltelijk toe, waardoor de subsidiaire vordering tot het voeren van onderhandelingen geen behandeling meer behoeft.

Wettelijke handelsrente

78. 4ComM vordert de wettelijke handelsrente over het loon vanaf 1 september 2022 tot de dag der algehele voldoening. In de onderhavige zaak is door 4ComM geen factuur verzonden aan Ajax, waardoor de ingangsdatum van de wettelijke handelsrente bepaald moet worden aan de hand van artikel 6:119a lid 2. De Arbitragecommissie houdt het ervoor dat 4ComM haar prestatie op de transferdatum heeft verricht, zodat de wettelijke handelsrente begint te lopen vanaf 30 dagen nadat de prestatie is ontvangen door Ajax. De Arbitragecommissie stelt dit vast op 1 oktober 2022.

Buitengerechtelijke kosten

79. 4ComM maakt aanspraak op vergoeding van buitengerechtelijke incassokosten van € 6.775,--. Uit de tussen partijen overgelegde processtukken volgt dat (de gemachtigde van) 4ComM enkele brieven heeft gestuurd ter incasso van de vordering die buiten het bereik van de proceskostenveroordeling vallen. Ajax heeft de buitengerechtelijke kosten niet betwist. De gevorderde buitengerechtelijke kosten komen de Arbitragecommissie te hoog voor gelet om de omvang van de buitengerechtelijke werkzaamheden aan de zijde van 4ComM, die bestaan uit verzending van enkele brieven en enkele (telefoon)gesprekken. De Arbitragecommissie acht een bedrag van € 2.000,-- aan buitengerechtelijke kosten redelijk en zal de buitengerechtelijke kosten voor dit bedrag toewijzen.

Proceskosten

80. Ajax wordt in deze procedure in het ongelijk gesteld en zal worden veroordeeld in de proceskosten, zoals hierna gemeld.



De beslissing

Rechtdoende als goede personen naar billijkheid

De Arbitragecommissie:

- a. veroordeelt Ajax tot betaling van € 1.250.000,-- (te vermeerderen met BTW) aan 4ComM binnen 14 dagen na dagtekening van het onderhavige arbitraal vonnis, zulks te vermeerderen met de wettelijke handelsrente vanaf 1 oktober 2022 tot de dag der algehele voldoening;
- b. veroordeelt Ajax tot betaling van de buitengerechtelijke incassokosten ter hoogte van € 2.000,--, te voldoen binnen 14 dagen na dagtekening van het onderhavige arbitraal vonnis, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 14 dagen na dagtekening van het onderhavige vonnis tot de dag der algehele voldoening;
- c. veroordeelt Ajax in de kosten van het geding aan de zijde van de KNVB begroot op € 950,-- en aan de zijde van 4ComM begroot op € 950,--.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 15 mei 2025.