



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL
KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per bericht van 13 maart 2025 is ADO Den Haag, hierna 'ADO', in staat van beschuldiging gesteld op grond van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal, hierna 'RTBV', voor wanordelijkheden door de aanhang van ADO bij gelegenheid van de op 31 januari 2025 gespeelde wedstrijd ADO – FC Eindhoven, te weten het afsteken van een niet geringe hoeveelheid vuurwerk bij opkomst van de spelers.

De aanklager betaald voetbal, hierna 'de aanklager', heeft ADO een schikkingsvoorstel gedaan, inhoudende de navolgende straf met ingang van 20 maart 2025. Daarbij mede gelet op de aard en ernst van het strafbare feit en rekening houdend met de strafkaart, waarop aantekeningen met betrekking tot het afsteken van vuurwerk bij thuiswedstrijden staan van 8 mei 2024 en 8 juli 2024, met ingang van 20 maart 2025:

- Een geldboete van € 5.000,-;
- Het spelen van een thuiswedstrijd van het eerste elftal van ADO zonder (indien mogelijk het verantwoordelijke deel van het) publiek in de competitie, bekercompetitie of play-offs van de KNVB. Deze straf is geheel voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaar.

Het schikkingsvoorstel is door ADO niet geaccepteerd waarna de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de tuchtcommissie', is voorgelegd.

De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de tuchtzaak mondeling behandeld op donderdag 27 maart 2025. Zij heeft bij die gelegenheid ADO gehoord, vertegenwoordigd door mevrouw E. van Duin, manager veiligheid en facilities, mevrouw N. van Grinsven – Admiraal, algemeen directeur en de heer T. de Vreede, veiligheidscoördinator.

2. Standpunt en vordering van de aanklager

De aanklager is op grond van de stukken in het dossier van oordeel dat het tenlastegelegde bewezen dient te worden geacht.

Volgens de aanklager is het de vraag of ADO zich kan disculperen. Het is vaste rechtspraak van de tuchtcommissie en de commissie van beroep betaald voetbal dat strenge eisen worden gesteld om de aansprakelijkheid van de club voor het gedrag van haar supporter niet verloren te laten gaan. De lat om zich te kunnen disculperen ligt hoog.

Uit de rapportage en uit de beelden blijkt volgens de aanklager dat er een grote hoeveelheid vuurwerk is afgestoken bij de opkomst van de spelers op het veld. Het gaat om rookbommen, fakkels en ander vuurwerk. Uit de beelden en uit het verweer van ADO volgt dat de club in het kader een sfeeractie heeft toegestaan met een enorm spandoek omdat ADO 120 jaar bestond. Verder is er volgens de aanklager kennelijk tegen de afspraak in ook een groot sectordoek ontrold waaronder supporters zich hebben kunnen omkleden en vuurwerk hebben kunnen afsteken. Alleen al het feit dat supporters in staat zijn geweest om tegen de afspraken in een enorm sectordoek de tribune op – en ontrold – te krijgen, toont volgens de aanklager aan dat ADO onvoldoende maatregelen heeft genomen om deze



wanordelijkheden te voorkomen. Met het toelaten van een sfeeractie met groot spandoek heeft ADO sowieso al een risico genomen, terwijl de club hiervoor eerder gewaarschuwd was.

De aanklager stelt dat ADO meerdere malen te maken heeft gehad met het afsteken van grote hoeveelheden vuurwerk in combinatie met sfeeracties bij aanvang van de wedstrijden. ADO had de sfeeracties geheel moeten verbieden of zodanig streng moeten controleren dat er geen zodanige sectordoeken het stadion in gebracht konden worden, die de club niet heeft toegestaan.

ADO heeft een aantal maatregelen genomen, zoals de inzet van speurhonden en 1-op-1 foullering, maar deze maatregelen zijn onvoldoende gebleken. Van een club, zoals ADO die vaker te maken heeft met het afsteken van vuurwerk, wordt verwacht dat nog meer aandacht bestaat voor maatregelen om dit tegen te gaan, zodat de kans hierop te verwaarlozen is.

Strafmaatoverweging

Volgens de aanklager blijft het in verband met de veiligheid van supporters en spelers van groot belang om het afsteken van vuurwerk in de stadions tegen te gaan en ook de inzet van het tuchtrecht speelt daarbij een belangrijke rol. De aanklager ziet geen redenen om tot verhoging van de strafeis over te gaan en volstaat met de straf zoals deze is aangeboden in het schikkingsvoorstel.

3. Verweer door en/of namens ADO

ADO is primair van mening dat zij dient te worden vrijgesproken van het tenlastegelegde, omdat ADO zich kan disculperen ten aanzien van de wanordelijkheden. Daarnaast stelt ADO dat de straf die door de aanklager is voorgesteld te hoog is gelet op alle maatregelen die ADO in het kader van deze wedstrijd heeft getroffen. Om die reden verzoekt ADO de tuchtcommissie subsidiair om matiging van de voorgestelde straf.

Primair verweer

Uit de uitspraken van de tuchtcommissie volgt dat een club zich kan disculperen indien zij aannemelijk kan maken dat zij voldoende maatregelen heeft genomen en ook geen andere maatregelen had kunnen nemen van dusdanig verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen was.

In het kader van deze disculpatie-toets licht ADO in navolging op het door ADO in haar verweerschrift gestelde op zitting toe welke maatregelen ADO heeft genomen. Zo heeft ADO voor de wedstrijd onder andere overleg gevoerd met supportersgroepen om het vuurwerkverbod te benadrukken, zijn er speurhonden ingezet en zijn de supporters één op één gefouilleerd. Tijdens de wedstrijd heeft ADO onder andere de stadionspeaker herhaaldelijk ingezet en hebben de stewards geprobeerd een sectordoek te verwijderen, maar moesten zich terugtrekken vanwege de eigen veiligheid. Na de wedstrijd heeft ADO onder andere aan de supporters een sectordoekverbod opgelegd voor twee jaar en zijn de camerabeelden door experts geanalyseerd, maar leverde dit onderzoek onvoldoende bewijs op doordat supporters zich aan het zicht hadden onttrokken.

Zoals door de aanklager is aangegeven, erkent ADO dat haar supporters vuurwerk hebben afgestoken, maar is de club van oordeel zij alle mogelijke maatregelen heeft getroffen om de kans te verwaarlozen dat er vuurwerk het stadion in zou worden gebracht en zou worden afgestoken door haar aanhang. ADO stelt dat hierbij moet worden meegewogen dat supporters er tegenwoordig alles aan doen om verboden middelen (waaronder vuurwerk) het stadion binnen te smokkelen en ook steeds inventiever worden in het verbergen van dergelijke verboden middelen. Dit maakt het voor clubs nagenoeg onmogelijk om een stadion volledig vrij te houden van vuurwerk, zeker bij een extra beladen wedstrijd als de onderhavige die in het teken stond van het 120-jarig bestaan van ADO. Dat het de supporters dan toch gelukt is om vuurwerk het stadion binnen te brengen, kan – gezien de maatregelen die ADO heeft



genomen – niet tuchtrechtelijk aan haar worden verweten. Bovendien is van belang op te merken dat ADO voor deze jubileumwedstrijd meer heeft geïnvesteerd in maatregelen gericht op veiligheid dan gebruikelijk.

Zoals aangegeven in het verweerschrift, is het ADO niet gelukt om de daders van de wanordelijkheden te identificeren en aan te melden bij de KNVB voor het opleggen van landelijke stadionverboden. Niettemin is ADO van oordeel dat haar niet tuchtrechtelijk kan worden verweten dat er in dit geval geen daders geïdentificeerd zijn vanwege de inspanningen die ADO hiertoe heeft verricht en alle feiten en omstandigheden die in dit kader moeten worden meegewogen.

De inspanningen van ADO bestaan onder meer uit een uitgebreide analyse van de camerabeelden. Deze analyse heeft helaas niet kunnen leiden tot identificatie van de daders vanwege de gezichtsbedekkende kleding, de witte overalls, de rookontwikkeling en de plaatswisselingen van de daders binnen het vak. De daders hebben de gezichtsbedekkende kleding en de witte overalls duidelijk aangetrokken met als doel om herkenning en identificatie onmogelijk te maken. De combinatie van al deze factoren maken opsporing en identificatie van de daders op basis van de camerabeelden feitelijk gezien onmogelijk. De politie en meerdere stewards hebben de camerabeelden bekeken wat niets opleverde.

Subsidiar verweer

Als de tuchtcommissie oordeelt dat ADO zich niet kan disculperen – en aan de wanordelijkheden een consequentie verbonden moet worden – dan is ADO subsidiair van mening dat alle maatregelen die ADO heeft genomen en de feiten en omstandigheden van het geval moeten worden meegenomen bij het bepalen van de strafmaat en dat daarvan een matigend effect behoort uit te gaan. Gezien alle getroffen maatregelen, de investering die de maatregelen ADO hebben gekost (in tijd én geld) en het feit dat het nagenoeg onmogelijk is om vuurwerk uit het stadion te bannen vanwege de inventiviteit van de supporters, is ADO van mening dat de straf zoals deze is opgenomen in het schikkingsvoorstel disproportioneel hoog is. ADO stelt daarbij dat het praktisch onuitvoerbaar is om alleen het verantwoordelijk deel van het publiek uit te sluiten voor één wedstrijd en er daarom de facto sprake zal zijn van een wedstrijd zonder publiek in zijn geheel.

Op basis van het voorgaande is ADO primair van mening dat zij dient te worden vrijgesproken en als de tuchtcommissie oordeelt dat ADO zich niet kan disculperen en een straf zou moeten worden opgelegd, dan verzoekt ADO de tuchtcommissie subsidiair de straf te matigen.

4. Aanvullende reacties

De aanklager

In reactie op het verweerschrift, handhaaft de aanklager zijn inhoudelijk standpunt dat de disculpatielat niet is gehaald door met name het grote sectordoek waar onvoldoende controle op is geweest. Ten aanzien van de strafmaatoverwegingen, stelt de aanklager dat de hoeveelheid vuurwerk een factor is bij het opleggen van een straf. Daarnaast stelt de aanklager dat hij op basis van de richtlijnen – nu ADO in een korte tijd voor een derde keer zich schuldig heeft gemaakt aan dit tuchtrechtelijke feit – nu al had kunnen overgaan tot het opleggen van een wedstrijd zonder publiek geheel onvoorwaardelijk. Vanwege de inhoud van het verweer van ADO en de daarin genoemde door ADO genomen maatregelen, vindt de aanklager dat hij coulant is geweest met het aangeboden schikkingsvoorstel.

ADO

ADO stelt dat de club erg strak 'in de wedstrijd' zit en stelt het op prijs dat de KNVB vuurwerk binnen het voetbal wil bestrijden. Hoewel ADO in beginsel de opgelegde straffen accepteert, had de club in deze tuchtzaak genoeg redenen om het aan de tuchtcommissie voor te leggen. ADO handhaaft daarin



haar standpunt zoals deze op zitting is voorgedragen ook als het gaat om de door de aanklager op zitting geëiste straf.

5. Bewezenverklaring

De tuchtcommissie acht het tenlastegelegde bewezen. De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- Het wedstrijdverslag van 31 januari 2025;
- Het verweer van ADO op zitting.

6. Het oordeel van de tuchtcommissie

Door de aanklager is ADO in staat van beschuldiging gesteld voor wanordelijkheden door de aanhang van ADO na afloop van de in de tenlastelegging genoemde wedstrijd.

De tuchtcommissie stelt vast dat in deze zaak sprake is geweest van wanordelijkheden – hetgeen ook niet door ADO wordt betwist – in de zin van het RTBV. Vervolgens zal de tuchtcommissie – op basis van de tenlastelegging – moeten oordelen of ADO zich met succes kan beroepen op disculpatie. De vraag is of ADO voldoende maatregelen heeft genomen en ook geen andere maatregelen had kunnen nemen van dusdanig verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is.

De tuchtcommissie beantwoordt deze vraag ontkennend en oordeelt dat ADO zich niet met succes kan beroepen op disculpatie.

Disculpatielat

De lat voor een club om zich te disculperen ligt, zoals door de aanklager is gesteld en zoals uit de jurisprudentie van de tuchtcommissie en de commissie van beroep naar voren komt, erg hoog. De tuchtcommissie dient op grond van het disculpatiecriterium – in tuchtrechtelijke zin – op grond van het dossier te oordelen of de club voor, tijdens én na de wedstrijd dusdanig verstrekkende en stringente maatregelen heeft genomen om de kans dat haar aanhang zich zou misdragen te verwaarlozen was. Dit betreft een cumulatief criterium en het niet behalen van dit criterium kan leiden tot een bewezenverklaring van het aan de club ten laste gelegde. De tuchtcommissie oordeelt dat in ieder geval na de wedstrijd ADO hieraan heeft voldaan. Met betrekking tot de maatregelen voor en met name tijdens de wedstrijd, haalt ADO de disculpatielat niet. De tuchtcommissie overweegt hieromtrent het volgende.

Vuurwerk en sectordoek

Uit hetgeen ADO heeft aangevoerd, leidt de tuchtcommissie af dat ADO wel veel – en extra – maatregelen heeft genomen ter voorkoming of beperking van onregelmatigheden, maar dat deze maatregelen niet voldoende zijn geweest en dat deze maatregelen kennelijk geen doel hebben getroffen. Immers, de tuchtcommissie stelt vast dat uit de op zitting getoonde beelden blijkt dat toch een groot aantal fakkels het stadion is binnengebracht en is afgestoken. In het kader van de fouillering van supporters, begrijpt de tuchtcommissie dat supporters beperkt gefouilleerd kunnen worden, echter is door ADO op zitting onvoldoende aangegeven op welke wijze de club getracht heeft om te voorkomen dat vuurwerk het stadion in gebracht kon worden dan wel hoe het mogelijk is geweest om, ondanks een 1-op-1 fouillering en een schouw van het stadion, toch gelukt is een groot hoeveelheid vuurwerk het stadion in te krijgen.



Zoals terecht door de aanklager gesteld, oordeelt ook de tuchtcommissie dat ondanks alle genomen maatregelen toch sprake is geweest van een – groot – sectordoek waarbij het er kennelijk op lijkt dat dit doek gebruikt is om het afsteken van het vuurwerk te verbergen.

Met betrekking tot het gebruik van het sectordoek, oordeelt de tuchtcommissie dat het gebruik hiervan een risico vormt voor de club, in die zin dat – naast de gevaarstelling – dit ook de identificatie van personen bemoeilijkt en het sectordoek is gebruikt om, zoals aangegeven, voorbereidende handelingen te verrichten voor het afsteken van vuurwerk. Hoewel de tuchtcommissie waardeert dat ADO in haar verweer heeft aangegeven dat dit sectordoek al in het stadion aanwezig was, valt dit gegeven wel onder de tuchtrechtelijke risicosfeer van ADO en vormt dit een relevant onderdeel van het tuchtrechtelijk verwijt aan het adres van ADO. ADO had moeten dan wel behoren te weten dat – juist in het kader van het 120-jarig bestaan van de club en de tuchtrechtelijke geschiedenis van de club – een kans zou bestaan dat dit sectordoek gebruikt – en misbruikt – zou worden en daarom had ADO een verbod kunnen en moeten instellen op het bezit van dit sectordoek in het stadion.-

Met bovengenoemd verbod had ADO in tuchtrechtelijke zin kunnen aantonen dat de club er alles – respectievelijk nog meer – aan had gedaan om de kans op wanordelijkheden te voorkomen. Daarnaast heeft ADO met betrekking tot de maatregelen tijdens de wedstrijd niet – althans onvoldoende – onderbouwd kunnen aangeven welke maatregelen zijn getroffen op het moment dat het grote sectordoek door de supporters door het stadion heen werd getild en werd geïnstalleerd om vervolgens daaronder vuurwerk af te steken.

De tuchtcommissie komt dan ook op basis van het bovenstaande tot het oordeel dat ADO op grond van de stukken in het dossier en hetgeen op zitting is aangevoerd zich schuldig heeft gemaakt aan het tenlastegelegde.

Strafmaat

Bij de strafoplegging houdt de tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan, de strafkaart en hetgeen uit het dossier en ter zitting naar voren is gekomen.

De tuchtcommissie oordeelt dat ADO – na de wedstrijd – maatregelen heeft getroffen, maar de club heeft met betrekking tot de maatregelen voorafgaand aan en tijdens de wedstrijd, zoals hierboven gesteld, naar het oordeel van de tuchtcommissie tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld. Hoewel ADO gemotiveerd heeft aangegeven dat, als de club in de toekomst een wedstrijd zonder publiek zou moeten spelen, dit de club financieel zwaar zal vallen, omdat niet alleen één vak maar een gehele zijde gesloten zou moeten worden of de wedstrijd zelfs in het geheel zonder publiek gespeeld zou moeten worden, ziet de tuchtcommissie in het licht van het van het bewezenverklaarde geen aanknopingspunten om sterk af te wijken van de strafeis van de aanklager en deze straf in zijn geheel niet op te leggen dan wel de proeftijd aan te passen. Mede gezien de strafkaart van ADO acht de tuchtcommissie het passend en geboden om deze voorwaardelijke straf als stok achter de deur te houden.

Toch zal de tuchtcommissie in het voordeel van ADO ten aanzien van de geldboete wel deels afwijken van de door de aanklager op zitting geëiste straf. De tuchtcommissie erkent dat ADO stappen maakt als het gaat om de veiligheidsorganisatie en dat ADO effectieve en na de wedstrijd strenge maatregelen heeft genomen waaronder het verbod op sectordoeken voor de komende twee jaren. Dit neemt de tuchtcommissie in het voordeel van ADO mee in de strafoplegging. De tuchtcommissie komt op basis van het voorgaande tot de navolgende passende straf.



7. De kwalificatie

Het bewezenverklarde levert op een overtreding van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a RTBV.

8. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 5. is vermeld. Het bewezenverklarde is strafbaar, zoals onder 7. omschreven. ADO is ten aanzien van de overtreding ook strafbaar.

ADO wordt veroordeeld tot:

- Een geldboete van € 5.000,-, waarvan € 2.500,- voorwaardelijk met een proeftijd van (2) twee jaar;
- Het spelen van een thuiswedstrijd van het eerste elftal van ADO zonder (indien mogelijk het verantwoordelijke deel van het) publiek in de competitie, bekercompetitie of play-offs van de KNVB. Deze straf is geheel voorwaardelijk met een proeftijd van (2) twee jaar.

ADO wordt veroordeeld in de kosten van de mondelinge behandeling welke met ADO in rekening-courant zullen worden verrekend.

Aldus beslist op 27 maart 2025 door de heer mr. N. J. Batelaan, voorzitter, de heer mr. D. A. van Steenbeek en mevrouw mr. R.M. Tamminga, leden, bijgestaan door de heer mr. M. Faouzi, secretaris.