



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL
KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per bericht van 17 februari 2025 is NAC Breda, hierna 'NAC', in staat van beschuldiging gesteld op grond van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal, hierna 'RTBV', voor wanordelijkheden door de aanhang van NAC bij gelegenheid van de op 15 december 2024 gespeelde wedstrijd van NAC tegen AZ Alkmaar (hierna 'AZ'), te weten het gooien van bekens met vloeistof en/of andere voorwerpen op het speelveld en/of in de richting van spelers van AZ

De aanklager betaald voetbal, hierna 'de aanklager', heeft NAC een schikkingsvoorstel gedaan, inhoudende – mede gelet op de aard en ernst van het strafbare feit en rekening houdend met de strafkaart, waarop aantekeningen staan van 12 juni 2023 en 13 mei 2024 voor het gooien van bekens met vloeistof – de betaling van een geldboete van in totaal €10.000,-, waarvan €2.500,- voorwaardelijk met een proeftijd van (2) twee jaar.

Het schikkingsvoorstel is door NAC niet geaccepteerd waarna de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de tuchtcommissie', is voorgelegd.

De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de tuchtzaak mondeling behandeld op donderdag 27 maart 2025. Zij heeft bij die gelegenheid NAC gehoord, vertegenwoordigd door de heer G. Kluft en de heer J. Schouten, beiden werkzaam bij NAC, en bijgestaan door de heren mr. J.C. Snee en mr. S. de Goede, de gemachtigden van NAC.

2. Standpunt en vordering van de aanklager

De aanklager is op grond van de stukken in het dossier van oordeel dat het tenlastegelegde bewezen dient te worden geacht.

Uit het wedstrijdverslag blijkt, volgens de aanklager, dat er op twee momenten met glazen bier en andere voorwerpen wordt gegooid, te weten bij het tweede tegendoelpunt in de 92e minuut en na de wedstrijd bij het opstootje tussen de spelers en wanneer de spelers van AZ naar het uitvak lopen. Uit de beschikbare beelden blijkt volgens de aanklager eveneens dat op meerdere momenten en vanuit meerdere vakken met bekens bier en met andere voorwerpen wordt gegooid. Daarmee staat volgens de aanklager vast dat de wanordelijkheden hebben plaatsgevonden.

Volgens de aanklager voert NAC twee argumenten aan op grond waarvan de club meent zich te kunnen disculperen. Met betrekking tot het eerste argument dat het voor NAC onmogelijk is om op te treden in het geval de supporters door de spelers worden geprovoceerd, stelt de aanklager dat provocatie door spelers geen grond is voor disculpatie. Met betrekking tot het tweede argument, dat het voor NAC onmogelijk is om met voorwerpen gooiende supporters te identificeren als er een hectische situatie ontstaat en er vanaf meerdere plaatsen gegooid wordt, stelt de aanklager dat NAC de mogelijkheid heeft gehad om supporters op basis van beelden – door in te zoomen – te kunnen identificeren. Volgens de aanklager is het ook duidelijk dat voor en na het gooien van voorwerpen supporters in de meeste gevallen op dezelfde plaats staan en dat de supporters niet direct het vak verlaten hebben. Verder valt het de aanklager op dat er bij het gooien van de voorwerpen geen activiteit van de stewards of beveiligingspersoneel waarneembaar is.



In het vooronderzoek is door de aanklager aan NAC schriftelijk verzocht of er personen geïdentificeerd zijn of dat dit mogelijk in een bepaald aantal weken zou kunnen gaan gebeuren. Voor zover bekend, heeft NAC geen enkele supporter geïdentificeerd en bestraft. Daaruit volgt volgens de aanklager dat NAC vooraf onvoldoende maatregelen heeft getroffen om die identificatie te bevorderen en achteraf om daders te identificeren. Dat is volgens vaste jurisprudentie van de tuchtcommissie en de commissie van beroep de club aan te rekenen.

De aanklager is van mening dat op grond van het bovenstaande NAC in de gegeven omstandigheden onvoldoende maatregelen heeft genomen om de betreffende wanordelijkheden te voorkomen. De aanklager is daarom van mening dat NAC zich schuldig heeft gemaakt aan het aan NAC tenlastegelegde.

Strafmaatoverweging

Uit de strafkaart van NAC blijkt volgens de aanklager dat NAC de afgelopen seizoenen meerdere keren te maken heeft gehad met het gooien van bekertjes of andere voorwerpen op het veld en daarvoor ook bestraft is. Vanuit dat perspectief mogen van NAC extra maatregelen worden verwacht om dergelijke wanordelijkheden effectief te bestrijden. Bij het bepalen van de straf heeft de aanklager rekening gehouden met het feit dat sprake is geweest van provocatie. De provocatie is voor de aanklager geen factor bij de vraag of de club zich kan disculperen, maar dus wel een factor bij het bepalen van de strafmaat. In deze zaak komt dat tot uiting in een deels voorwaardelijke boete.

Volgens de aanklager is het voor het Nederlandse voetbal van groot belang dat clubs er alles aan doen om het gooien met voorwerpen tegen te gaan. De afgelopen jaren is er door de KNVB een actief beleid gevoerd met het tijdelijk of definitief staken van wedstrijden. De aanklager is van mening dat dit beleid zijn vruchten heeft afgeworpen en is het zaak dat niet wordt teruggekeerd naar die situatie. Als strafeis houdt de aanklager vast aan de geldboete die in het schikkingsvoorstel is opgenomen, te weten een geldboete van € 10.000,-, waarvan € 2.500,- voorwaardelijk.

3. Verweer door of namens NAC

Huidig en toekomstig beleid

Door NAC is – in navolging op het door NAC in haar verweerschrift gestelde – aangegeven dat NAC al jaren bezig is met een consequent beleid om het gooien van voorwerpen op het veld tegen te gaan.

NAC heeft een streng beleid ten aanzien van het gooien van voorwerpen op het veld, waarbij stadionverboden worden opgelegd aan overtreders. Dit beleid wordt duidelijk gecommuniceerd met supporters en er wordt actief gestuurd op sociale controle. Personen die zich hieraan schuldig maken, kunnen persoonlijk aansprakelijk worden gesteld voor schade en boetes.

In 2024 werd NAC aangeklaagd vanwege het gooien van bekertjes door supporters richting een speler van FC Utrecht die zich provocerend gedroeg. De tuchtcommissie sprak NAC vrij in deze zaak (NAC Breda – 24.006). Ondanks deze vrijspraak blijft NAC zich inspannen om het gooien van voorwerpen tegen te gaan en betreurt NAC de in de tenlastelegging genoemde wanordelijkheden. De eerdergenoemde vrijspraak is volgens NAC geen vrijbrief voor het toestaan van het gooien van voorwerpen, maar wordt juist gezien als een aanmoedigingsprijs.

De vrijspraak wordt door NAC ook gezien als een steun in de rug om het huidige beleid verder uit te rollen en waar mogelijk te verbeteren. Dit houdt volgens NAC in dat er gekeken wordt naar de herpositionering van de standaard camerapositionen. In het overleg met de veiligheidscoördinator(en) en de stewards is uitgebreid geëvalueerd op welke wijze dit incident voorkomen had kunnen worden. En als het dan toch onverhoopt plaats zou vinden, hoe de verantwoordelijke personen geïdentificeerd en bestraft kunnen worden.



Nadelige omstandigheden

Volgens NAC zijn er in deze zaak ook parallellen met de hierboven genoemde wedstrijd tegen FC Utrecht. Ook hier waren volgens NAC diverse gestapelde nadelige omstandigheden die de identificatie bemoeilijkt hebben:

- er was sprake van een (onverwachte) explosie van bewegingen van supporters;
- dit vond plaats binnen een zeer kort tijdsbestek;
- de start van het incident vond plaats op een nogal atypische plek en daardoor buiten het eerste zicht van de vaste camera's;
- het incident deed zich direct na afloop van de wedstrijd voor, in een direct daaropvolgend leeglopend stadion;
- doordat het eindsignaal heeft geklonken en de bezoekers zich richting de uitgang begaven, was er niet langer sprake van geplaceerde bezoekers, maar van personen die zich juist dicht op elkaar bevonden;
- stewards die bezig waren met hun taken om de uitstroom in goede banen te begeleiden bevonden zich op een andere positie dan wanneer zij bezig zouden zijn met hun preventieve taken gedurende de wedstrijd.

Volgens NAC hebben voornoemde omstandigheden in onderlinge samenhang ervoor gezorgd dat er slechts drie betrokken personen zijn geïdentificeerd, twee spelers van AZ, de heren M. Meerdink (hierna 'Meerdink') en R. van Bommel en de heer D. Verhoeven, een supporter van NAC die geraakt zou zijn door een voorwerp dat door Meerdink zou zijn gegoooid.

Conclusie

NAC is zich bewust van het feit dat de lat om zich te kunnen disculperen hoog ligt. NAC weet echter niet wat zij nog meer had kunnen doen dan wat zij heeft gedaan. NAC stelt zich op het standpunt dat zij niet tekort geschoten is en dat zij zich daarom succesvol kan disculperen. Namens NAC wordt aan de tuchtcommissie verzocht om geen straf op leggen.

4. Aanvullende reacties

De aanklager

In reactie op het verweer van NAC, vindt de aanklager dat NAC niet alleen te weinig, maar ook te laat, maatregelen heeft getroffen om zich te kunnen disculperen. Met betrekking tot het door NAC op zitting gestelde over het te voeren beleid, ziet de aanklager hierin een erkenning dat door NAC in een eerder stadium onvoldoende heeft gedaan om de kans op wanordelijkheden te voorkomen.

NAC

Door NAC is aangegeven dat het schriftelijke verweer van NAC inhoudelijk juist was, maar dat deze niet door een jurist is opgesteld en dat de gemachtigde van NAC vanaf nu deze – juridische – taken zal overnemen. De door de aanklager geïnsinueerde schuldbekenenis van NAC wordt door NAC stellig betwist. NAC handhaaft in dat kader haar inhoudelijke standpunt zoals dat eerder ter zitting naar voren is gebracht.



5. Bewezenverklaring

De tuchtcommissie acht het tenlastegelegde bewezen. De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- Het wedstrijdverslag van 15 december 2024;
- Het verweer van NAC op zitting.

6. Het oordeel van de tuchtcommissie

Door de aanklager is NAC in staat van beschuldiging gesteld voor wanordelijkheden door de aanhang van NAC na afloop van de in de tenlastelegging genoemde wedstrijd.

De tuchtcommissie is van oordeel dat in deze zaak sprake is geweest van wanordelijkheden – hetgeen ook niet door NAC wordt betwist – in de zin van het RTBV. De tuchtcommissie zal vervolgens – op basis van de tenlastelegging – moeten oordelen of NAC zich met succes kan beroepen op disculpatie. De vraag is of NAC voldoende maatregelen heeft genomen en ook geen andere maatregelen had kunnen nemen van dusdanig verstreckende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is.

De tuchtcommissie beantwoordt deze vraag ontkennend en oordeelt dat NAC zich niet met succes kan beroep op disculpatie.

Tijdens en na de wedstrijd

Met inachtneming van de door NAC met name voorafgaand aan de wedstrijd genomen maatregelen, ligt in deze zaak het zwaartepunt van het tuchtrechtelijke verwijt in het feit dat tijdens de wedstrijd niet kordaat is opgetreden door NAC en dat NAC tot op heden geen enkel persoon heeft geïdentificeerd en bestraft. Daaruit volgt volgens de tuchtcommissie dat NAC vooraf onvoldoende maatregelen heeft getroffen om die identificatie te bevorderen en achteraf om daders te identificeren. Dat is volgens vaste jurisprudentie van de tuchtcommissie en de commissie van beroep de club aan te rekenen.

De tuchtcommissie stelt dat het juist is dat, als een club onvoldoende maatregelen heeft getroffen om identificatie te bevorderen en achteraf daders te identificeren, dit een tuchtrechtelijk verwijt kan opleveren. Ook in deze zaak moet de tuchtcommissie bij deze beoordeling alle feitelijke omstandigheden van het geval in overweging nemen en moet zij beoordelen of NAC voldoende en gemotiveerd heeft aangegeven dat de club niets te verwijten valt.

De tuchtcommissie stelt dat dit niet het geval is en wel vanwege het navolgende.

De tuchtcommissie oordeelt – in lijn met het door de aanklager gestelde – dat de wanordelijkheden zoals deze in de tenlastelegging zijn opgenomen niet – in zijn geheel en in ontlastende zin voor NAC – te vergelijken zijn met de wanordelijkheden zoals deze hebben plaatsgevonden tijdens de wedstrijd tegen FC Utrecht. Immers, de wanordelijkheden in deze zaak hebben niet kort voor het einde van de wedstrijd plaatsvonden, maar ook tijdens de wedstrijd. Daarnaast, zoals ook uit de beelden blijkt, betroffen deze wanordelijkheden niet – zoals in de wedstrijd tegen FC Utrecht – een – in een zeer kort tijdsbestek plaatsgevonden – explosie van bewegingen van supporters bestaande uit het gooien van bakers en voorwerpen.

Daarnaast oordeelt de tuchtcommissie dat uit de beelden blijkt dat voor en na het gooien van voorwerpen supporters in de meeste gevallen op dezelfde plaats staan en dat de supporters niet direct het vak verlaten hebben. Bovendien oordeelt de tuchtcommissie – in lijn met het door de aanklager



gestelde – dat tijdens deze wanordelijkheden geen activiteit van de stewards of het beveiligingspersoneel waarneembaar is. Er zijn geen stewards zichtbaar die actief het publiek in de gaten houden en optreden. NAC heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie niet – gemotiveerd – aangegeven waarom het voor de aldaar aanwezige stewards op dat moment niet haalbaar is geweest om supporters uit het vak te halen en te bestraffen.

De aanklager heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie bovendien op zitting overtuigend aangegeven dat bij het – ver – inzoomen van de beelden een helder en scherp beeld te verkrijgen is van individuele supporters en dat uit deze beelden blijkt dat het niet onmogelijk is om een aantal supporters die bier gooien te identificeren. Dat het NAC – met een goed camerasysteem – niet is gelukt om supporters te identificeren én te bestraffen, maakt de club, in het licht van hetgeen hierboven door de tuchtcommissie heeft geoordeeld en in lijn met de jurisprudentie van de tuchtcommissie en commissie van beroep, tuchtrechtelijk verwijtbaar.

Op basis van het bovenstaande is de tuchtcommissie van oordeel dat NAC tijdens en vooral na de wedstrijd onvoldoende maatregelen heeft genomen om de wanordelijkheden te voorkomen respectievelijk te beëindigen en/of daders op te sporen. De tuchtcommissie komt dan ook tot het oordeel dat NAC op grond van de stukken in het dossier en hetgeen op zitting is aangevoerd zich schuldig heeft gemaakt aan het tenlastegelegde.

Strafmaatoverwegingen

Bij de strafoplegging houdt de tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het feit dat het tenlastegelegde is begaan en met hetgeen tijdens de mondelinge behandeling naar voren is gekomen. Op basis van de door de aanklager op zitting voorgedragen argumenten, ziet de tuchtcommissie geen reden om af te wijken van de door de aanklager geëiste – en op zitting gehandhaafde – straf. NAC is al meerdere keren een gewaarschuwd club geweest en de tuchtcommissie heeft op zitting ook geen aanknopingspunten gevonden om NAC een lichtere dan wel een andere straf op te leggen.

7. De kwalificatie

Het bewezenverklaarde levert op een overtreding van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a RTBV.

8. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 5. is vermeld. Het bewezenverklaarde is strafbaar, zoals onder 7. omschreven. NAC is ten aanzien van de overtreding ook strafbaar.

NAC wordt veroordeeld tot een geldboete van €10.000,-, waarvan €2.500,- voorwaardelijk met een proeftijd van (2) twee jaar.

NAC wordt veroordeeld in de kosten van de mondelinge behandeling welke met NAC in rekening-courant zullen worden verrekend.

Aldus beslist op 27 maart 2025 door mevrouw mr. R.M. Tamminga, voorzitter, de heer mr. D. A. van Steenbeek, en de heer mr. N. J. Batelaan, leden, bijgestaan door de heer mr. M. Faouzi, secretaris.