



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1624

d.d. 26 maart 2025

in de zaak van:

De heer Robert Gieben,

wonende te Monster,

verzoeker in conventie, verweerder in

voorwaardelijke reconventie,

gemachtigde: mr. R. Beele,

tegen:

De vereniging met volledige

rechtsbevoegdheid Sociaal Culturele en

Sportvereniging Takdier Boys-Amar-Deep-

Combinatie 1990,

gevestigd te 's-Gravenhage,

verweester in conventie, verzoekster in

voorwaardelijke reconventie,

gemachtigde: mr. M. de Greeff,



ARBITRAAL VONNIS NR. 1624

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mr. T.J. Roest Crollius, voorzitter, wonende te Bosch en Duin, de heer I. Brouwer, wonende te Hoogerheide, arbiter, de heer L. Nijboer, wonende te Drachten, arbiter, en mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

De heer Robert Gieben,

wonende te Monster,

verzoeker in conventie, verweerder in voorwaardelijke reconventie,

gemachtigde: mr. R. Beele,

tegen:

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid Sociaal Culturele en Sportvereniging Takdier Boys-Amar-Deep-Combinatie 1990,

gevestigd te 's-Gravenhage,

verweerster in conventie, verzoekster in voorwaardelijke reconventie,

gemachtigde: mr. M. de Greeff,

Het verloop van de procedure

1. Bij verzoekschrift van 28 januari 2025 (inclusief 9 producties) heeft verzoeker in conventie, hierna te noemen "*Gieben*", de Arbitragecommissie verzocht om voor recht te verklaren dat verweerster in conventie, hierna te noemen "*TAC'90*", (i) de met Gieben gesloten arbeidsovereenkomst heeft opgezegd; (ii) de arbeidsovereenkomst geen schriftelijk overeengekomen beding van tussentijdse opzegging bevat zoals bedoeld in artikel 7:667 lid 3 BW en (iii) de opzegging door TAC'90 onrechtmatig is geschied.



Voorts heeft Gieben de Arbitragecommissie verzocht om bij arbitraal vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, TAC'90 te gelasten om aan Gieben een vergoeding ad € 9.450,-- netto te betalen, gelijk aan het totaalbedrag van het in geld vastgestelde loon over de termijn van 7 maanden dat de arbeidsovereenkomst nog geduurd zou hebben indien deze van rechtswege zou zijn geëindigd, te vermeerderen met de wettelijke verhoging ex artikel 7:625 BW en met de wettelijke rente ex artikel 6:119 BW over één en ander tot de dag van algehele betaling. Voorts is verzocht TAC'90 in de kosten van deze procedure te veroordelen waaronder het salaris van de gemachtigde van Gieben.

2. Bij verweerschrift van 17 februari 2025 (met 5 producties) heeft TAC'90 de Arbitragecommissie verzocht de vorderingen van Gieben volledig af te wijzen onder veroordeling van Gieben in de kosten van de procedure. TAC'90 heeft een voorwaardelijke reconventionele vordering ingesteld en de Arbitragecommissie verzocht, voor zover het verzoek van Gieben in conventie wordt afgewezen en voor zover de Arbitragecommissie mocht oordelen dat geen sprake is van een opzegging van de arbeidsovereenkomst aan de zijde van Gieben en derhalve de arbeidsovereenkomst nog in stand is deze op grond van het bepaalde in artikel 7:669 lid 3 sub g BW te ontbinden.
3. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 4 maart 2025. Gieben is in persoon verschenen vergezeld van zijn gemachtigde mr. R. Beele. Namens TAC'90 zijn verschenen de heren R. Kharagjitsing (voorzitter), P.L. Abhelakh (penningmeester) en S. Karia (secretaris) alsmede de gemachtigde mevrouw mr. M. de Greeff.
4. Mr. Beele heeft gepleit aan de hand van pleitnotities welke aan het procesdossier zijn toegevoegd. Ter zitting heeft Gieben zijn vorderingen in conventie uitgebreid en de Arbitragecommissie verzocht aan Gieben ten laste van TAC'90 de transitievergoeding toe te kennen. TAC'90 heeft zich tegen de vermeerdering van eis



verzet. Voorts heeft Gieben zich tegen het voorwaardelijke verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst verzet.

Bevoegdheid

5. Beide partijen zijn lid van de KNVB. Ingevolge artikel 8 van de statuten van de KNVB juncto artikel 1 van het Arbitragereglement is de Arbitragecommissie bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen.

Kern van het geschil

6. Partijen twisten over de vraag of, en zo ja wie de arbeidsovereenkomst tussen partijen heeft opgezegd en of – als de arbeidsovereenkomst nog bestaat – de verhoudingen zodanig zijn verstoord dat deze middels ontbinding dient te eindigen.

Feiten en omstandigheden

7. De Arbitragecommissie gaat van onderstaande feiten en omstandigheden uit nu deze naar het oordeel van de Arbitragecommissie in de procedure voldoende zijn komen vast te staan.
8. Op 23 januari 2024 is tussen Gieben en TAC'90 een arbeidsovereenkomst gesloten ingaande per 1 juli 2024 en van rechtswege eindigend op 30 juni 2025. In de arbeidsovereenkomst is onder meer bepaald:

“De honorering voor de duur van genoemde periode in deze overeenkomst wordt vastgesteld op € 1.350,00 netto per maand.”

“De vergoeding zal in 10-maandelijkse termijnen worden uitbetaald, met ingang van de maand September 2024.”

(...)

“8. Ontbinding;



- *Indien de hoofdtrainer om voor wat reden dan ook in goed overleg met het bestuur zijn functie neerlegt, eindigt het doorbetalen van de vergoeding aan het einde van de desbetreffende maand.*
- *Indien het bestuur van de vereniging gedurende het lopend contract zonder geldige en aantoonbare redenen op het gebied van het functioneren van de hoofdtrainer besluit het contract te ontbinden, zal de vereniging de financiële verplichtingen die voortvloeien uit het gezamenlijk afgesloten contract dienen na te komen. Hetgeen betekent dat het bestuur gehouden wordt aan het doorbetalen van de vergoeding tot einde van dit contract.*
- *Indien de hoofdtrainer zijn functie als hoofdtrainer onder geldende redenen* niet naar behoren uitvoert en na minimaal 3 schriftelijke waarschuwingen van het bestuur; voorgelegd aan de hoofdtrainer en een verbetering toont is het bestuur gerechtigd het lopend contract te ontbinden en slechts zorg te dragen voor de vergoeding tot en met het einde van de desbetreffende maand.*
- *Bij het voortijdig ontbinden van het lopend contract, waarbij geldt dat beide partijen zich niet kunnen verenigen met de aangedragen redenen voor ontbinding is elk partij vrij in het inschakelen van een neutrale geschillencommissie; KNVB of bemiddelaar.*

**Onder geldende redenen:*

- *Het regelmatig wegblijven op wedstrijd/trainingsdagen; te kort aan verantwoordelijkheidsplicht en dus de rol van hoofdtrainerschap niet naar behoren uitvoert.*
- *Destructief/ondermijnend actief zijn op welk vlak dan ook, dus het verstoren van de rust binnen de vereniging; het opereren buiten de trainers verantwoordelijkheden en bevoegdheden; en het bewust handelen om de vereniging te schaden.*
- *Het niet werken in goede harmonie en samenhang Bestuur, TC, Staf en de selectie.*
- *Het geen acht geven aan of het niet naleven van de Normen en Waarden geldend bij de vereniging, waarvan de richtlijnen zijn opgesteld door de KNVB.*
- *Openlijke wangedrag/geweldpleging/buitensporig gedrag tegenover de vereniging/tegenstanders, het plegen/dreigen met gewelddadigheden; dit zowel verbaal als lichamelijk.*
- *Het niet in het bezit zijn van een geldige licentie om de functie van aanstelling te kunnen uitoefenen."*

(...)



“13. Clausule tussentijdse beëindiging: Indien de Trainer/Coach, in verband met positieverbetering, deze arbeidsovereenkomst wenst te beëindigen, dan zal het bestuur van TAC'90 bereid zijn om haar medewerking te verlenen aan de beëindiging met wederzijds goedvinden. Indien de trainer tijdens de duur van het contract, als gevolg van positieverbetering, deze arbeidsovereenkomst wenst te beëindigen, dan zal de nieuwe werkgever als zijnde inkopend partij, de kosten vergoeden vanaf het moment dat het contract wordt beëindigd tot aan de einddatum van het contract + 10% op het totaal contract als gevolg van overgangskosten aan de vereniging TAC'90.”

9. Gieben heeft TAC'90 in november 2024 medegedeeld dat hij de arbeidsovereenkomst na het seizoen 2024/2025 niet verder wilde verlengen.
10. Gieben heeft de selectie uitgenodigd voor een bespreking op 3 december 2024, zulks in plaats van een reguliere training. Op bedoelde bespreking zijn maar 2 leden van de selectie verschenen.
11. Daarop heeft op 3 december 2024 een bespreking plaatsgevonden tussen Gieben en de heer Karia (secretaris van het bestuur van TAC'90), in aanwezigheid van teammanager Ramgolam en assistent-trainer de heer Halfhuid. Tijdens die bespreking deelde de teammanager mee dat de spelersgroep geen vertrouwen meer had in Gieben.
12. Op donderdag 5 december (00.54 uur) heeft Gieben een mailbericht verstuurd aan het bestuur van TAC'90. In dat mailbericht heeft hij zich ziekgemeld en voorts onder meer bericht:

“Dinsdag 3 december j.l. was ik op de club aanwezig in mijn hoedanigheid als hoofdtrainer. Ik werd onverwacht gevraagd door een bestuurslid om in de bestuurskamer plaats te nemen. Het bestuurslid deelde mij mede dat hij en de technisch manager met diverse selectiespelers had gesproken en hieruit naar voren was gekomen dat er binnen de spelersgroep geen draagvlak cq chemie meer



aanwezig was om de samenwerking met de hoofdtrainer, in casu mijn persoon, te continueren.

** Ik heb aangegeven dat deze mededeling zeer onverwacht en verrassend is te noemen, immers de samenwerking met de spelersgroep was m.i. goed en ik had nog nimmer, van geen enkele selectiespeler en dat zijn er 24 in getal, geen enkele reactie, aangaande "gemis van vertrouwen/chemie" ontvangen. Niet mondeling, niet per app en niet per email/geschreven brief.*

Tevens gaf het bestuurslid aan dat ik per de eerstkomende training welke op donderdag 5 december 2024 zal plaatsvinden niet meer voor de spelersgroep zou staan. De training zou door iemand anders worden overgenomen. Door wie was nog niet duidelijk, denklijk door de assistent-trainer.

Kortom, een besluit (o.b.v. ontslag of non-actiefstelling ??) genomen door een bestuurslid en opgedragen aan de werknemer, in deze de hoofdtrainer.

**Ik heb hierop aangegeven zeker niet mijn werkzaamheden te willen beëindigen en uiteraard beschikbaar ben en blijf om mijn werkzaamheden te verrichten.*

Aansluitend hierop deel ik u hierbij tevens schriftelijk mede dat ik niet akkoord ga met het door u genomen besluit.

Tevens vraag ik u mij een schriftelijke toelichting op het besluit te willen doen toekomen."

13. In de avond van donderdag 5 december 2024 heeft de heer Kharagjitsing Gieben per e-mail bericht:

"Wat vervelend dat u zo plots ziek bent geworden, beterschap gewenst namens het bestuur.

Het bestuur heeft geen besluit genomen het dienstverband met u te beëindigen, dit is geheel uw eigen conclusie en keuze. Het geplande gesprek van u met het bestuur



d.d. 5-december-2024 om 20:00uur is daar dan ook het bewijs voor.

De agenda voor het geplande gesprek d.d. 5-December-2024 om 20:00uur is ook om de ontstane situatie te bespreken, daar uw selectiegroep heeft aangegeven geen vertrouwen meer in u te hebben als hoofdtrainer.

U als hoofdtrainer heeft in zulks een geval een behoorlijk probleem, welke wij als bestuur willen bespreken met u hoe dit op te lossen. Dit kan nu helaas niet, daar u zich ziek heeft gemeld.

Wij komen verder spoedig terug op de door u onderstaande aangegeven zaken.”

14. Bij mailbericht van 7 december 2024 reageert Gieben:

“In mijn email van donderdag 5 december j.l. (12:54:11 a.m.) heb ik u gevraagd om mij een schriftelijke toelichting op het besluit te willen doen toekomen.

Tot op heden heb ik deze toelichting nog niet van u mogen ontvangen.

Daarom vraag ik u nogmaals om mij te willen voorzien van een schriftelijke toelichting op het door u genomen besluit om de samenwerking per, zo werd mij medegedeeld “de dag van de eerstvolgende training, donderdag 5 december 2024”, te beëindigen en hiermee de arbeidsovereenkomst tussentijds te ontbinden.

Vervolgens, zie feitenrelaas email donderdag 5 december j.l., heeft het bestuurslid mij gevraagd hoe ik dacht over de financiële afwikkeling.

Voor de goede orde, het bestuurslid heeft ter plekke nog de onderhavige arbeidsovereenkomst gecheckt om het aantal resterende maanden te en het daarbij behorende salaris te bekijken en te berekenen. Het resultaat van deze check volgens het bestuurslid was zeven maanden (december t/m juni) en € 1.350,- netto per maand, dus in totaal € 9.450,- netto.

Deze berekening was/is ook m.i. kloppend.”



15. Bij mailbericht d.d. 13 december 2024 heeft Gieben het bestuur van TAC'90 als volgt bericht:

"Ik ben inmiddels hersteld. Het was een kortstondige griep.

Uiteraard ben ik bereid tot een gesprek.

De wijze waarop het bestuurslid, in deze secretaris de heer Satish Karia, geprobeerd heeft mij, op 3 december 2024, te confronteren met voor mij onbekende zaken, vond ik merkwaardig en heeft mij vanzelfsprekend nogal overvallen.

Ik stel voor om de kennelijk door TAC'90 gewenste bespreking te hebben op 17 december 2024 om 20.00 uur.

Ondertussen maak ik aanspraak op de overeengekomen vergoeding en moet ik mij mijn rechten en weren voorbehouden."

16. Op 19 december 2024 heeft een nadere bespreking tussen partijen plaatsgevonden. Naar aanleiding van dat gesprek heeft de heer Kharagjitsing Gieben op 19 december 20.45 uur schriftelijk bericht en onder meer gemeld:

"Op 3 december heeft u aangegeven te stoppen als hoofdtrainer en dit ook medegedeeld aan diverse stafleden.

Het bestuur heeft d.d. 17-December wederom de staf en selectie gesproken, de selectie blijft unaniem achter hun besluit. De selectie is ook erg betreurd wat betreft uw werkwijze, aanpak en het resultaat van de selectie nu.

Het bestuur heeft u in tal van gesprekken gedurende de afgelopen periode op zaken gewezen en waarschuwingen gegeven. U heeft echter alles weggewuifd, altijd in de schoenen van anderen geschoven en totaal geen acht gegeven op de aangekaarte zaken. U bent er nooit op terug gekomen. Uw rol als eindverantwoordelijke en de rol van een Hoofdtrainer hiermee verzakend.



Aangegeven waarschuwingen vanaf het begin het seizoen:

- 1. Het zonder bestuurlijk overleg en overeenstemming, gedurende de voorbereidingsperiode, 2 weken alle activiteiten van de selectie stilleggen.*
- 2. De samenwerking en strategie in gezamenlijke opzet en werking 1^e en 2^e elftal totaal geen acht gegeven en totaal verwaarloosd.*
- 3. Het bestuur totaal niet kennen en ongepast behandelen in besluiten alszo ook in de media aankondigingen plaatsen v.b. bekendmaking via de media omtrent eindigen samenwerking na het lopend seizoen.*
- 4. Het verkondigen van niet relevante zaken in de media bij afgenomen interviews, hiermee de club geen goede naam bezorgen.*
- 5. Het niet op tijd melden bij het bestuur van medische ingrepen en als zodanig niet beschikbaar te zijn als hoofdtrainer gedurende bepaalde zeer belangrijke periodes voor de vereniging.*
- 6. De winterstop onnodig vroegtijdig in laten gaan en dus stoppen met het trainen, zonder enig vorm van overleg en overeenstemming met het bestuur.*
- 7. Ondanks de status en de huidige situatie zichzelf als hoofdtrainer op non-actief zetten, dan nog de tegenstander van geplande oefenwedstrijd benaderen en communiceren.*

Al het bovenstaande is in diverse gesprekken, de afgelopen periode aangekaart, evenals waarschuwingen gegeven, waar totaal geen acht op is gegeven hiermee alles is weggewuifd.

U heeft tot en met november gewerkt als hoofdtrainer, hetgeen financieel reeds is afgewikkeld. Hiermee is dan ook het contractuele en het financiële afgehandeld in acht nemende uw eigen besluit te stoppen als hoofdtrainer, de staf en selectie die niet meer met u willen werken en de waarschuwingen gegeven door het bestuur de afgelopen periode aan u."



17. Op 20 december 2024 is in de regionale versie van het AD een bericht verschenen:

“Tweedeklasser TAC’90 stuurt trainer Rob Gieben de laan uit

Tweedeklasser TAC’90 heeft trainer Rob Gieben per direct ontslagen. Volgens het bestuur van de Haagse club is er een gebrek aan vertrouwen vanuit de selectie en staf in Gieben.”

18. Bij brief d.d. 31 december 2024 heeft mr. Beele zich namens Gieben tot TAC’90 gericht.
19. Partijen hebben gesprekken gevoerd om tot een minnelijke regeling te komen maar zijn daarin niet geslaagd.

Beoordeling van het geschil

20. Gieben stelt zich in deze procedure op het standpunt dat TAC’90 de arbeidsovereenkomst met hem op 3 december 2024 heeft opgezegd; TAC’90 stelt zich op het standpunt dat Gieben dat op dezelfde datum heeft gedaan.
21. De Arbitragecommissie oordeelt dat geen van partijen de arbeidsovereenkomst heeft opgezegd en de arbeidsovereenkomst derhalve nog voortduurt.
22. Aan een opzegging door een werknemer van de arbeidsovereenkomst worden hoge eisen gesteld. Er dient sprake te zijn van een duidelijke en ondubbelzinnige opzegging van de arbeidsovereenkomst. Die lat wordt in casu niet gehaald. Allereerst is niet gebleken dat Gieben op 3 december 2024 in het 1-op-1 gesprek met secretaris de heer Karia (nadat de heren Ramgolam en Halfhuid de bespreking op 3 december 2024 hadden verlaten) heeft gezegd de arbeidsovereenkomst op te (willen) zeggen. De heer Karia heeft zulks niet gesteld, terwijl hetgeen de heer Karia wel heeft gesteld – erop neerkomend dat Gieben na het opzeggen van het vertrouwen heeft gezegd “dan de samenwerking ophoudt” of dat het “einde oefening”



zou zijn en dat dan de resterende contractwaarde aan hem zou worden uitgekeerd, waar de secretaris meende dat een veel kleiner bedrag zou volstaan – naar het oordeel van de Arbitragecommissie niet kwalificeert als een opzegging van de arbeidsovereenkomst door Gieben. Vast is komen te staan dat TAC'90 niet bij Gieben is nagegaan of zijn wil gericht is geweest op het opzeggen van de arbeidsovereenkomst.

23. Uit het mailbericht van 5 december 2024 (00.54 uur) volgt voorts onmiskenbaar dat Gieben niet beoogd heeft de arbeidsovereenkomst op te zeggen. Voor zover TAC'90 al had mogen twijfelen of Gieben op 3 december 2024 de arbeidsovereenkomst had opgezegd, mocht zij daarop na de mail van Gieben in ieder geval niet meer gerechtvaardigd vertrouwen.
24. Uit de door TAC'90 in het geding gebrachte getuigenverklaringen volgt (juist) geen opzegging van de arbeidsovereenkomst. Zo heeft de heer Halfhuid verklaard nadat hij Gieben op 3 december 2024 heeft gevraagd of deze op donderdag 5 december 2024 niet aanwezig zou zijn op de training en Gieben heeft geantwoord:

“Nee, dat gaat voor te veel onrust zorgen, maar ik moet wel, omdat ze er nog niet uit zijn.”

Voorts stelt de heer Halfhuid dat Gieben tegen hem zou hebben gezegd dat als hij er niet uit zou komen met de club hij zich ziek zou melden. Een vergelijkbare opmerking stelt de heer Ramgolam van Gieben te hebben gehoord. Hieruit volgt naar het oordeel van de Arbitragecommissie dat Gieben er niet van uitging dat het dienstverband al op 3 december 2024 door hem was beëindigd/opgezegd.

25. Ook het appbericht van Gieben op 9 december 2024 waarbij hij contact zoekt om enkele spullen in te leveren is, gelet op de door Gieben ter zitting gegeven en door TAC'90 onbetwist gebleven verklaring inhoudende dat het ging om enkele hesjes en



een kleedkamersleutel, niet als een uiting van een eerdere ontslagname te kwalificeren.

26. Uit in ieder geval de mail van 5 december 2024 behoorde TAC'90 af te leiden dat Gieben de arbeidsovereenkomst per 3 december 2024 niet had opgezegd. Niet gesteld of gebleken is dat Gieben op een ander moment dan op 3 december 2024 zou hebben opgezegd.
27. Gieben stelt dat TAC'90 de arbeidsovereenkomst met hem op 3 december 2024 heeft opgezegd. De Arbitragecommissie volgt Gieben hierin niet. TAC'90 heeft uitdrukkelijk betwist de arbeidsovereenkomst te hebben opgezegd. Zij heeft dat standpunt ook schriftelijk (o.m. in haar mailbericht van 7 december 2024) uitgedragen.
28. De mededeling van de heer Karia op 3 december 2024 dat de training op 5 december 2024 niet door Gieben diende te worden verricht gelet op de ontstane weerstand binnen en het opzeggen van het vertrouwen door de selectie is – zonder nadere toelichting (die ontbreekt) - niet als een opzegging van de arbeidsovereenkomst te kwalificeren.
29. Gieben heeft dat gesprek destijds ook niet als een (duidelijke) opzegging ervaren. Dat volgt niet alleen uit het kort daarop door Gieben verstuurd mailbericht waarin hij zelf twijfelt “*ontslag of non-actiefstelling ??*” doch volgt ook uit de door TAC'90 overgelegde getuigenverklaringen waaruit weliswaar volgt dat Gieben meende dat beëindiging onvermijdelijk was geworden, maar ook dat deze nog niet was gerealiseerd.
30. Al met al is de arbeidsovereenkomst na 3 december 2024 blijven doorlopen.
31. De Arbitragecommissie stelt vast dat partijen zich (over en weer) op geen enkel moment meer hebben ingespannen om de ontstane verstoringen te trachten te lijmen. Gieben is – ten onrechte - blijven volharden in zijn stelling dat met de



mededeling dat er geen vertrouwen vanuit de selectie was en hij de training op 5 december 2024 niet mocht verrichten TAC'90 de samenwerking heeft opgezegd; TAC'90 is – ook ten onrechte - blijven hangen in haar stelling dat Gieben in het gesprek van 3 december 2024 heeft besloten niet meer voor TAC'90 te willen werken en daarmee (feitelijk) de arbeidsovereenkomst heeft opgezegd. Partijen lijken zich al met al te hebben gefocust op het elkaar de schuld geven van de situatie die is ontstaan in plaats van op het trachten te herstellen van de verhoudingen.

32. Nu de arbeidsovereenkomst door TAC'90 niet is opgezegd, worden alle vorderingen van Gieben in conventie afgewezen. Gieben zal als de in conventie in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld.
33. Nu Gieben de arbeidsovereenkomst niet heeft opgezegd en deze derhalve thans nog vigeert komt de Arbitragecommissie toe aan de door TAC'90 gevraagde ontbinding van de arbeidsovereenkomst.
34. In dit kader speelt een rol of het in artikel 8 van de arbeidsovereenkomst opgenomen beding is te kwalificeren als een tussentijds opzegbeding zoals TAC'90 stelt of dat dat niet het geval is zoals Gieben stelt.
35. In artikel 7:667 lid 3 BW is verankerd dat een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd slechts tussentijds kan worden opgezegd indien *voor ieder der partijen* dat schriftelijk is overeengekomen. Naar het oordeel van de Arbitragecommissie is het beding genoemd in artikel 8 van de arbeidsovereenkomst niet als een tussentijds opzegbeding te kwalificeren.
36. In het artikel zijn vier bullits opgenomen doch geen enkele van deze bullits geeft aan ieder der partijen de mogelijkheid de arbeidsovereenkomst op te zeggen.
37. In de eerste bullit is geregeld dat indien de hoofdtrainer in goed onderling overleg met het bestuur zijn functie neerlegt het doorbetalen van de aan de hoofdtrainer toekomende vergoeding aan het einde van de desbetreffende maand eindigt. De



Arbitragecommissie kwalificeert dit beding niet als een tussentijds opzegbeding nu deze opzeggingsmogelijkheid kennelijk niet voor het bestuur geldt en voor de trainer alleen in goed onderling overleg met het bestuur. In de overige drie bullits wordt geen enkel opzeggingsrecht toegekend aan de trainer zodat deze bepalingen ook niet als een tussentijds opzegbeding gekwalificeerd kunnen worden.

Ook het hele artikel in zijn geheel beschouwend komt de Arbitragecommissie niet tot een ander oordeel; in het artikel worden (stevige) voorwaarden gesteld voordat tot een handeling kan worden gekomen; zulks verhoudt zich niet met het bepaalde in artikel 7:667 lid 3 BW. Tussen partijen is derhalve geen tussentijds opzegbeding overeengekomen.

38. Op voet van het bepaalde in artikel 7:671b lid 10 BW kan de Arbitragecommissie bij ontbinding van een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd die niet tussentijds kan worden opgezegd de werknemer een vergoeding toekennen tot ten hoogste het bedrag gelijk aan het in geld vastgestelde loon over de termijn dat de arbeidsovereenkomst geduurd zou hebben indien deze van rechtswege zou zijn geëindigd, en kan de Arbitragecommissie de werknemer naast deze vergoeding een billijke vergoeding toekennen indien de ontbinding het gevolg is van ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van de werkgever. Ook kan de Arbitragecommissie aan de werkgever een vergoeding toekennen maximaal gelijk aan de resterende contractwaarde indien de ontbinding van de arbeidsovereenkomst het gevolg is van ernstig verwijtbaar handelen of nalaten van de werknemer.
39. Alvorens toe te komen aan de vraag welke partij al dan niet een vergoeding toekomt, dient de Arbitragecommissie eerst te beoordelen of aanleiding bestaat om de arbeidsovereenkomst te ontbinden.
40. De Arbitragecommissie meent dat de verhoudingen tussen partijen zodanig zijn verstoord dat niet meer in redelijkheid kan worden gevergd dat de arbeidsovereenkomst voortduurt.



41. Hoewel Gieben betwist dat sprake zou zijn van enig opzeggen van vertrouwen door selectiespelers heeft Gieben niet betwist dat hem door TAC'90 is gemeld dat zulks het geval was. Voorts heeft Gieben ter zitting verklaard dat op de door hem belegde bijeenkomst op 3 december 2024 geen enkele speler, behoudens twee doelmannen, is verschenen. Naar het oordeel van de Arbitragecommissie volgt hieruit dat de verhouding tussen selectie en hoofdtrainer bepaald niet in orde was.
42. Ook is van belang dat Gieben niet heeft weersproken dat hij op 3 december 2024 tegen de heer Halfhuid heeft gezegd dat hij niet op de training op 5 december 2024 zou komen omdat dat voor *“te veel onrust zou zorgen”*. Hieruit volgt dat Gieben zich destijds realiseerde dat de verhoudingen gespannen waren.
43. Ter zitting is komen vast te staan dat TAC'90 op 19 december 2024 - na het gesprek tussen het bestuur van TAC'90 en Gieben – lokale media heeft geïnformeerd over de breuk tussen partijen; zulks draagt zonder meer aan de verstoring van verhoudingen bij.
44. Ook draagt daaraan bij dat beide partijen ten onrechte zijn blijven volharden in het eigen gelijk namelijk dat de andere partij de arbeidsovereenkomst heeft opgezegd en geen van partijen zich heeft ingezet voor het trachten te herstellen van die verhoudingen.
45. Dit alles maakt dat voortzetting van de arbeidsovereenkomst naar het oordeel van de Arbitragecommissie zinledig moet worden geacht en derhalve de arbeidsovereenkomst redelijkerwijs dient te worden ontbonden. Een ontbindingsdatum van 1 mei 2025 ligt naar het oordeel van de Arbitragecommissie in de rede. Nu de Arbitragecommissie voornemens is aan Gieben een vergoeding toe te kennen, acht de Arbitragecommissie het redelijk dat TAC'90 in de gelegenheid wordt gesteld haar verzoekschrift in te trekken. Indien TAC'90 van deze mogelijkheid gebruik zou maken eindigt de arbeidsovereenkomst tussen partijen niet op de datum waarop de Arbitragecommissie deze voornemens is te doen eindigen (1 mei 2025).



De Arbitragecommissie geeft TAC'90 hiervoor een termijn van 14 dagen.

46. De Arbitragecommissie meent – alle omstandigheden waaronder de doorlooptijd sedert december 2024 wegend – dat bij beëindiging van de arbeidsovereenkomst aan Gieben een beëindigingsvergoeding toekomt van € 1.350, -- netto. De Arbitragecommissie oordeelt dat beide partijen verwijtbaar hebben gehandeld. Dat maakt het toekennen van geen enkele vergoeding noch de volledige resterende contractwaarde redelijk. Geen van partijen heeft gegeven de omstandigheden naar het oordeel van de Arbitragecommissie ernstig verwijtbaar gehandeld.

47. Het meer of anders gevorderde wordt afgewezen.

De beslissing

Rechtdoende als goede personen naar billijkheid

In conventie:

De Arbitragecommissie wijst alle vorderingen af en veroordeelt Gieben tot betaling van de kosten van de KNVB, zijnde € 225,--.

In (voorwaardelijke) reconventie:

De Arbitragecommissie is voornemens de arbeidsovereenkomst tussen partijen te ontbinden per 1 mei 2025 (als gevolg waarvan de laatste dag van het dienstverband 30 april 2025 zal zijn) en is voornemens aan Gieben ten laste van TAC'90 een beëindigingsvergoeding toe te kennen van € 1.350,-- netto.

De Arbitragecommissie stelt TAC'90 in de gelegenheid haar verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst in te trekken. Indien TAC'90 van deze mogelijkheid gebruik wenst te maken, dient zij dat schriftelijk, binnen twee weken na dagtekening van dit vonnis aan de Arbitragecommissie én aan de gemachtigde van Gieben kenbaar te maken.



Indien TAC'90 niet tijdig haar verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst intrekt:

De Arbitragecommissie ontbindt de arbeidsovereenkomst tussen partijen per 1 mei 2025 onder toekenning aan Gieben van een bedrag van € 1.350,-- netto.

TAC'90 wordt veroordeeld in de proceskosten in reconventie van de KNVB zijnde € 225,--; voor het overige worden de kosten gecompenseerd. Deze kostenveroordeling geldt ook indien TAC'90 haar verzoek intrekt.

Wijst het meer of anders gevorderde af.

Aldus gewezen te Zeist op 26 maart 2025.