



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht van 16 december 2024 is de heer E. Lansana, hierna 'de speler', ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd FC Utrecht – Go Ahead Eagles van 15 december 2024 schuldig heeft gemaakt aan het op onreglementaire wijze een tegenspeler, hierna 'de speler van FC Utrecht', die zich in duidelijke scoringspositie bevindt, beletten de bal te spelen, waardoor die scoringskans te niet wordt gedaan.

De aanklager betaald voetbal, hierna 'de aanklager', heeft via Go Ahead Eagles aan de speler een schikkingsvoorstel gedaan, inhoudende dat speler met ingang van 16 december 2024 wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club 1 (één) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld.

Dit schikkingsvoorstel is door de speler niet geaccepteerd waarna de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de tuchtcommissie', is voorgelegd.

De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op maandag 16 december 2024. Zij heeft bij die gelegenheid de speler gehoord, bijgestaan door de heer A. Steenberg, secretaris voetbalzaken, en de heer J.W. van Dop, algemeen directeur, beiden werkzaam bij Go Ahead Eagles.

Bij de mondelinge behandeling is ook kennisgenomen van de tv-beelden en de door de speler ingebrachte beelden en foto's. Daarnaast zijn ook de scheidsrechter, de heer S. van der Eijk, en de VAR, de heer I. Oostrom, als getuigen gehoord.

Getuigenverhoor van de scheidsrechter

Door de aanklager is aan de scheidsrechter gevraagd of hij kort kan herhalen hoe hij de verweten gedraging heeft waargenomen. Daarbij gaat de scheidsrechter in op een aantal vereisten die daarbij een rol speelden. De scheidsrechter heeft aangegeven dat hij eerst heeft gezien dat de speler een overtreding maakte. Ten aanzien van de plaats van de verdedigers van Go Ahead Eagles, geeft de scheidsrechter aan dat dit op een behoorlijke afstand is geweest ten opzichte van de plaats waar de overtreding is begaan. Met betrekking tot de balcontrole van de tegenspeler, is de scheidsrechter van mening dat de tegenspeler de bal in bezit kon krijgen en houden.

Namens de speler is gevraagd hoe de scheidsrechter de hierboven genoemde informatie in een kort tijdsbestek heeft kunnen vergaren. De scheidsrechter geeft aan dat dit zijn werk is en zijn zintuigen – en collega's – hiervoor heeft gebruikt.

Getuigenverhoor van de VAR

Door de aanklager wordt aan de VAR gevraagd of de tegenspeler vóór de overtreding de bal in zijn bezit kon krijgen of houden. De VAR geeft aan dat voor het moment van de overtreding de tegenspeler inderdaad zijn rechterbeen gestrekt heeft, maar op het moment van de overtreding kan de tegenspeler, volgens de VAR, de bal in zijn bezit krijgen en houden. Hij baseert dit op het feit dat de tegenspeler dichtbij de bal is en de beperkte snelheid van de bal.

Door de speler wordt gevraagd vanaf hoeveel camerapunten de overtreding door de arbitrage wordt bekeken. Volgens de VAR heeft de arbitrage de beschikking over alle camera's die de wedstrijd registreren. Vervolgens wordt gevraagd hoe het mogelijk is geweest dat op basis van het bekijken van alle tv-beelden zo snel een rode kaart wordt getoond en deze beslissing in stand bleef. De VAR stelt dat hij de tv-beelden heeft bekeken en het voor hem geen ingewikkelde discussie was vandaar dat de beslissing redelijk snel was genomen. Aan de VAR wordt tot slot gevraagd of hij op de tv-beelden kon zien dat de speler de tegenspeler kon zien op het moment van de overtreding. De VAR geeft aan dat hij dat niet kon waarnemen, omdat hij niet in het hoofd van de speler kon kijken. Volgens de VAR is dit ook niet relevant voor de beoordeling of sprake is van een overtreding.

2. Vordering van de aanklager

De aanklager is van mening dat het aan de speler ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht.

De vraag is of sprake is geweest van een duidelijke scoringspositie en of een duidelijke scoringskans is ontnomen. Er zijn vier vereisten waaraan dit getoetst wordt, te weten de afstand tussen de overtreding en het doel, de algemene richting van het spel, de waarschijnlijkheid om de bal in het bezit te krijgen of te houden en de plaats en het aantal verdedigers in de buurt van de overtreding.

Naar de mening van de aanklager wordt aan de eerste drie vereisten – na het meerdere malen bekijken van de beelden – tóch voldaan. Ten aanzien van de vraag of sprake is geweest van een overtreding, beroept de aanklager zich op de overtuigende verklaringen van de scheidsrechter en de VAR waaruit blijkt dat dit het geval is geweest. Het is volgens de aanklager geen zware overtreding, maar wel een overtreding op een plaats in het veld die voor de speler gevolgen heeft.

Met betrekking tot de twee eerstgenoemde vereisten, de afstand van de overtreding tot het doel en de algemene richting van het spel, stelt de aanklager dat hier op basis van de tv-beelden aan is voldaan. Ten aanzien van de verdedigers van Go Ahead Eagles stelt de aanklager dat zij – ten opzichte van de tegenspeler – op een plaats – stilstonden waarbij het niet mogelijk geweest zou zijn om in te grijpen. De tegenspeler had volgens de aanklager direct op het doel kunnen schieten.

Waar volgens de aanklager wel een discussie over zou kunnen ontstaan, is de vraag of de tegenspeler op het moment van de overtreding de bal in zijn bezit kon krijgen of houden. Immers, uit de beelden blijkt dat de tegenspeler voor de overtreding met zowel zijn rechter- als linkerbeen een uiterste inspanning moet verrichten om bij de bal te komen en ook naar achteren leunt. De aanklager meent echter dat uit de tv-beelden blijkt dat de tegenspeler voldoende balans had om de bal in bezit te krijgen en te houden. Volgens de aanklager is hiermee aan alle vereisten voldaan en is door de speler hiermee een duidelijke scoringskans ontnomen. Gelet hierop heeft de speler zich schuldig gemaakt aan het aan hem ten laste gelegde.

De aanklager ziet geen reden om de strafeis te verhogen en acht een uitsluiting van 1 (één) wedstrijd passend en geboden.

3. Verweer van en namens de speler

De speler verzoekt de tuchtcommissie hem vrij te spreken van het ten laste gelegde. Naar de mening van de speler is er geen sprake van het ontnemen van een scoringskans. Volgens de speler kan na het zien van de tv-beelden niet anders worden geconcludeerd dat in onderhavige zaak geen sprake is van een duidelijke scoringskans.

De speler stelt als eerst dat geen sprake is geweest van een overtreding nu volgens de speler uit de tv-beelden blijkt dat hij eerder bij de bal was dan de tegenspeler. De speler stelt dat de tegenspeler juist een overtreding op hem heeft gemaakt.

Daarnaast stelt de speler, ten aanzien van de door de aanklager genoemde vereisten, dat de tegenspeler de bal niet in zijn bezit kon krijgen en houden. Door de speler wordt namelijk aangegeven dat uit de tv-beelden blijkt dat de tegenspeler een hele grote stap moet maken om bij de bal te komen waardoor het moeilijk voor hem zou zijn om zijn lichaam onder controle te krijgen en daardoor dus ook de bal. Bovendien meent de speler dat de spelers van Go Ahead Eagles wél op een plaats stonden waarop het mogelijk geweest zou zijn om in te kunnen grijpen.

De speler heeft vervolgens aangegeven dat contact opgenomen is met de manager scheidsrechterszaken van de KNVB die volgens de speler zou hebben aangegeven dat het niet met 100 procent is vast te stellen wie van de spelers als eerste de bal heeft geraakt. Daarnaast stelt de speler dat ook contact is opgenomen met een – niet bij naam genoemde – scheidsrechter. Ook hij zou volgens de speler hebben aangegeven dat de overtreding niet met een rode kaart bestraft had moeten worden.

Op basis van het bovenstaande verzoekt de speler de tuchtcommissie hem vrij te spreken dan wel de straf te matigen.

4. Vrijspraak

De tuchtcommissie acht het aan de speler ten laste gelegde niet bewezen. De niet-bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- Het verweer van de speler op zitting;
- De op zitting getoonde tv-beelden.

5. Het oordeel van de tuchtcommissie

Op basis van de tenlastelegging zou de speler zich schuldig hebben gemaakt aan het op onreglementaire wijze de tegenspeler, die zich in duidelijke scoringspositie bevindt, beletten de bal te spelen, waardoor die scoringskans te niet wordt gedaan.

Zoals door de aanklager terecht is aangegeven, oordeelt ook de tuchtcommissie dat sprake is geweest van een door de speler begane overtreding. In tegenstelling tot de speler, stelt de tuchtcommissie vast dat uit de tv-beelden duidelijk valt op te maken dat de tegenspeler eerder bij de bal was dan de speler en de speler een overtreding begaat waardoor de tegenspeler ten val komt.

Met betrekking tot de vraag of vervolgens ook sprake is geweest van het ontnemen van een duidelijke scoringskans, overweegt de tuchtcommissie het volgende.

Op basis van de in de Spelregels Veldvoetbal 2024/'25 opgenomen en de op zitting genoemde cumulatieve vereisten ten aanzien van het ontnemen van een duidelijke scoringskans, oordeelt de tuchtcommissie dat geen sprake is geweest van het ontnemen van een duidelijke scoringskans. Volgens de tuchtcommissie is niet aan alle vereisten voldaan.

Door alle partijen is erkend, in ieder geval niet betwist, dat de afstand van de plaats van de overtreding tot aan het doel gering was en de bal richting het doel werd gespeeld. In tegenstelling tot het door de speler gestelde en in lijn met het door de aanklager gestelde, oordeelt de tuchtcommissie dat de spelers van Go Ahead Eagles – ten opzichte van de tegenspeler – op een plaats in het veld stonden waarbij het voor hen niet mogelijk geweest zou kunnen zijn om in te grijpen. Bovendien, zo blijkt uit de beelden en zoals terecht door de aanklager is gesteld, stonden deze spelers op dat moment stil en waren zij niet in een voorwaartse beweging.

In tegenstelling tot de aanklager, oordeelt de tuchtcommissie op basis van de tv-beelden dat niet vastgesteld kan worden dat het waarschijnlijk is dat de tegenspeler na het ingrijpen van de speler de bal in zijn bezit had kunnen krijgen en houden. Zoals tijdens de mondelinge behandeling door partijen is aangegeven, moest de tegenspeler een uiterste inspanning leveren door zijn beide benen volledig te strekken. Hierbij stelt de tuchtcommissie ook op basis van de tv-beelden vast dat – één van – de benen van de tegenspeler niet alleen gestrekt was, maar ook van de grond en dus in de lucht zat. Voor de tuchtcommissie is het dan ook onvoldoende waarschijnlijk dat de speler de bal in zijn bezit kon krijgen en houden. Hierdoor valt naar oordeel van de tuchtcommissie met onvoldoende zekerheid vast te stellen dat sprake is geweest van het ontnemen van een duidelijke scoringskans.

Gelet op het bovenstaande, is de tuchtcommissie van oordeel dat het aan de speler tenlastegelegde niet bewezen kan worden verklaard.

6. De beslissing

De speler wordt vrijgesproken van het aan hem ten laste gelegde.

Aldus beslist op maandag 16 december 2024 door de heer mr. D. A. van Steenbeek, voorzitter, mevrouw mr. R. Tamminga en de heer F. M. L. van den Elzen, leden, bijgestaan door de heer mr. M. Faouzi, secretaris.