



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1613

d.d. 2 december 2024

in de zaak van:

HOCEIN S'TOUTI,
wonende te Nieuwegein,
verzoeker,

tegen:

De vereniging
J.S.V. NIEUWEGEIN,
gevestigd te Nieuwegein,
verweerster,



ARBITRAAL VONNIS NR. 1613

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mr. A.A. van Rossum, voorzitter, wonende te Utrecht, mr. D. Goris, wonende te Houten, arbiter, dhr. D.A. Hulshuizen, wonende te Malden, arbiter, en mr. drs. G. Barendregt, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

De heer **HOCEIN S'TOUTI**,
wonende te Nieuwegein,
verzoeker,

tegen:

De vereniging **J.S.V.NIEUWEGEIN**,
gevestigd te Nieuwegein,
verweerster,

Het verloop van de procedure

1. Verzoeker, hierna te noemen: "**S'touti**", heeft op 11 juni 2024 een verzoekschrift met 6 producties bij de KNVB ingediend, gericht tegen verweerster, hierna te noemen "**JSV Nieuwegein**", na wijziging van eis, strekkende tot:
 - a) veroordeling van JSV Nieuwegein tot doorbetaling van de maandelijkse vergoedingen tot 31 mei 2025;
 - b) veroordeling van JSV Nieuwegein tot betaling van een billijke vergoeding als gevolg van ernstig verwijtbaar handelen of nalaten, immateriële schade daarin begrepen;



- c) betaling door JSV Nieuwegein van achterstallig loon over de maanden juli en augustus 2024, vermeerderd met de wettelijke verhoging van 50%;
 - d) veroordeling van JSV Nieuwegein in de proceskosten.
2. JSV Nieuwegein heeft op 16 september 2023 een verweerschrift ingediend met het verzoek aan de Arbitragecommissie om alle vorderingen van S'touti af te wijzen met veroordeling van S'touti in de kosten van de procedure.
 3. S'touti heeft op 1 november 2024 acht aanvullende producties ingediend, waaronder een reactie op het verweerschrift van JSV Nieuwegein.
 4. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 4 november 2024. S'touti is in persoon verschenen. Namens JSV Nieuwegein zijn verschenen de heer W. Shaaban, voorzitter van JSV Nieuwegein, de heer G.Z. Sarabdjiet, bestuurslid van JSV Nieuwegein, en de heer V. Diepstraten, bestuurslid van JSV Nieuwegein.
 5. Partijen hebben tijdens de mondelinge behandeling hun standpunten toegelicht. Vervolgens hebben partijen gebruik gemaakt van de mogelijkheid te re- en dupliceren, waarbij zij over en weer hebben kunnen reageren op hetgeen door de wederpartij en de leden van de Arbitragecommissie tijdens de mondelinge behandeling naar voren is gebracht.
 6. Na het sluiten van de behandeling ter zitting is vonnis gevraagd.



Bevoegdheid

7. Beide partijen zijn lid van de KNVB. Ingevolge artikel 8 van de statuten van de KNVB juncto artikel 1 van het Arbitragereglement is de Arbitragecommissie bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen. De bevoegdheid van de commissie is door partijen niet betwist.

Kern van het geschil

8. Het geschil van partijen spitst zich toe op de vraag of voor opzegging van de overeenkomst van opdracht tussen S'touti en JSV Nieuwegein vereist is dat een beoordeling van het functioneren van S'touti heeft plaatsgevonden. Indien de beoordeling vereist is en niet heeft plaatsgevonden, dient de vraag te worden beantwoord of S'touti aanspraak kan maken op de contractuele vergoeding over het restant van de looptijd van de overeenkomst van opdracht.

Feiten en omstandigheden

9. S'touti en JSV Nieuwegein zijn een overeenkomst van opdracht aangegaan per 15 januari 2022, waarbij S'touti als jeugdtrainer en jeugdcoördinator Team Technisch Beleid (TTB) werkzaamheden voor JSV Nieuwegein zal verrichten. De overeenkomst is aangegaan voor bepaalde tijd en heeft een einddatum van 31 mei 2025. In artikel 6 van de overeenkomst is opgenomen dat JSV Nieuwegein aan S'touti een bedrag van € 1.000,-- per maand exclusief BTW vergoedt.
10. In artikel 5.1 van de overeenkomst van opdracht is het navolgende opgenomen:

*"5.1 Opdrachtgever en opdrachtnemer kunnen deze overeenkomst te allen tijde tussentijds opzeggen met inachtneming van een opzegtermijn van 26 weken. (halfjaarlijkse beoordeling rest van het seizoen)
Opdrachtgever is opdrachtnemer anders de rest van de periodes verschuldigd.*



11. Voorafgaand aan het sluiten van de overeenkomst van opdracht hebben S'touti en JSV Nieuwegein gesproken over de inhoud van artikel 5 van de overeenkomst van opdracht. Op 8 en 10 maart 2022 heeft onderstaande communicatie via WhatsApp plaatsgevonden van JSV Nieuwegein aan S'touti:

8 maart 2022:

"Bij artikel 5:

evaluatie in december 2024 graag wijzigen naar:

halfjaarlijkse beoordeling voor de rest van het seizoen.

Evaluatie in december 2022, december 2023 en december 2024.

Evaluatie van vaste krachten vind altijd plaats rond december.

Als je dit nog even aanpast en ondertekent dan onderteken ik 'm daarna meteen."

10 maart 2022:

"Die van Dennis verschilt met die van jou. Daarom had ik ook de aanpassing voorgesteld.

Je bent ook eigen baas maar er zijn wel evaluatiemomenten van beide kanten nodig.

Anders wordt je ineens verrast als een van beide partijen er mee stopt. Daar is het voor bedoeld om dan een richtdatum te hebben wanneer je in overleg gaat.

Dus als je dezelfde inhoud als die van Dennis aanhoud bij artikel 5 is het goed."

12. In de periode van september tot en met december 2023 hebben diverse gesprekken plaatsgevonden waarbij (onder meer) S'touti en de heer Sarabdijet (hierna Sarabdijet) aanwezig waren. In deze gesprekken is onder meer aandacht besteed aan wijzigingen binnen JSV Nieuwegein, waarbij de TTB-structuur per 1 januari 2024 is aangepast.



In deze gesprekken is onder meer aan de orde geweest dat de rol van S'touti bij JSV Nieuwegein zou wijzigen, waarbij S'touti hoofd-opleiding bovenbouw zou worden en trainer-coach van JO18-1.

13. Op 11 april 2024 heeft op verzoek van JSV Nieuwegein een bespreking plaatsgevonden tussen S'touti en Sarabdjiet. Tijdens dit gesprek heeft Sarabdjiet aan S'touti meegedeeld dat JSV Nieuwegein heeft besloten de overeenkomst met hem op te zeggen met inachtneming van de opzegtermijn. JSV Nieuwegein heeft de opzegging op 11 april 2024 schriftelijk bevestigd door middel van een brief, gedateerd 9 april 2024, waarin onder meer het navolgende is opgenomen:

“Geachte heer Stouti, beste Hocein,

JSV Nieuwegein heeft besloten de overeenkomst met jou per datum schrijven op te zeggen met inachtneming van de opzegtermijn van 6 maanden. De laatste dag zal op 9 oktober 2024 zijn.

De reden van beëindiging is dat jouw HO-functie komt te vervallen. We zien op dit moment geen match als betaalde trainer op een team.

Dit betekent dat we komende periode tot einde seizoen 2023/2024 wel van jou verwachten dat je jouw activiteiten naar alle tevredenheid zal voortzetten of overdragen in overleg met ondergetekende, en via zijn persoon met het bestuur van JSV Nieuwegein.

Namens JSV Nieuwegein danken we jou voor de inzet de afgelopen jaren bij de vereniging.

14. Op 2 oktober 2024 heeft JSV Nieuwegein aan S'touti de vergoedingen over de maanden juli en augustus 2024 betaald. De vergoeding over de maand september 2024 is niet voldaan.



Beoordeling van het geschil

15. Partijen twisten over de uitleg van de overeenkomst van opdracht. Daarbij houdt partijen de vraag verdeeld of voor opzegging van de overeenkomst van opdracht vereist is dat een beoordeling van het functioneren van S'touti heeft plaatsgevonden. Indien de beoordeling vereist is en niet heeft plaatsgevonden, dient de vraag te worden beantwoord of S'touti aanspraak kan maken op de contractuele vergoeding over het restant van de looptijd van de overeenkomst van opdracht.
16. Partijen hebben een overeenkomst van opdracht gesloten. Uit de processtukken en hetgeen tijdens de mondelinge behandeling na vragen van leden van de Arbitragecommissie naar voren is gekomen, volgt dat partijen niet van mening verschillen over de kwalificatie van de overeenkomst die zij hebben gesloten. Partijen zijn het erover eens dat de tussen hen gesloten overeenkomst een overeenkomst van opdracht is. De Arbitragecommissie zal bij de beoordeling van het geschil als uitgangspunt nemen dat partijen een overeenkomst van opdracht met elkaar hebben gesloten.
17. De Arbitragecommissie stelt voorop dat een overeenkomst van opdracht ingevolge artikel 6:217 lid 1 BW tot stand komt door een aanbod en de aanvaarding daarvan. Wat de inhoud van een eenmaal gesloten overeenkomst is, hangt af van wat partijen hebben verklaard en uit elkaars verklaringen en gedragingen hebben afgeleid, overeenkomstig de zin die zij daaraan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs mochten toekennen (artikelen 3:33 en 3:35 BW).
Bij de uitleg van een schriftelijke overeenkomst moet niet alleen gekeken worden naar de taalkundige uitleg. In praktisch opzicht is de taalkundige betekenis van de bewoordingen van de overeenkomst, gelezen in de context van een overeenkomst als geheel, zoals die in (de desbetreffende kring van) het maatschappelijk verkeer normaal gesproken geldt, bij de uitleg van een overeenkomst vaak wel van groot belang.



Bij de uitleg van een overeenkomst komt het aan op de zin die partijen in de gegeven omstandigheden, gelet op hun verklaringen en gedragingen over en weer, redelijkerwijs aan deze bepalingen mochten toekennen en hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten. Tevens komt betekenis toe aan de onderhandelingen tussen partijen over de overeenkomst en de daarin gewisselde stukken. Ten slotte komt eveneens betekenis toe aan de wijze waarop partijen uitvoering hebben gegeven aan de overeenkomst. Dit betreft de zogenaamde Haviltex-maatstaf.

18. S'touti stelt – kort samengevat – dat in de overeenkomst van opdracht voor beide partijen is opgenomen dat een halfjaarlijkse beoordeling plaatsvindt. Indien geen halfjaarlijkse beoordeling plaatsvindt, is JSV Nieuwegein de rest van de periode verschuldigd. Aangezien JSV Nieuwegein in december 2023 geen halfjaarlijkse beoordeling heeft gehouden en evenmin de overeenkomst heeft opgezegd, kan de overeenkomst van opdracht eerst in december 2024 met inachtneming van een opzegtermijn van zes maanden worden opgezegd (na een beoordeling van het functioneren van S'touti). S'touti verwijst daarbij naar communicatie tussen partijen over deze specifieke bepaling zoals hierboven opgenomen onder randnummer 11 waarbij onder meer is opgenomen dat een halfjaarlijkse beoordeling voor de rest van het seizoen moet plaatsvinden omdat een partij anders verrast is als de andere partij er mee stopt. Een evaluatie vindt volgens S'touti altijd plaats rond december. S'touti betwist dat tussen JSV Nieuwegein en hem beoordelingsgesprekken hebben plaatsgevonden. De gesprekken tussen JSV Nieuwegein en S'touti die in de periode september 2023 tot en met december 2023 hebben plaatsgevonden, zien uitsluitend op aanpassingen binnen JSV Nieuwegein als gevolg van het vertrek van functionarissen binnen JSV Nieuwegein en de nieuwe inrichting van het TTB.
19. JSV Nieuwegein stelt daartegenover dat uit artikel 5.1 van de overeenkomst van opdracht volgt dat JSV Nieuwegein (en S'touti) de overeenkomst te allen tijde tussentijds kunnen opzeggen met inachtneming van een opzegtermijn van 26 weken.



De halfjaarlijkse beoordeling is wel onderdeel van de overeenkomst, maar geen voorwaarde om te komen tot een opzegging van de overeenkomst van opdracht. Voorts stelt JSV Nieuwegein dat S'touti diverse malen is beoordeeld door JSV Nieuwegein in ieder geval in de periode van september 2023 tot en met december 2023. In deze periode zijn diverse gesprekken gevoerd over het functioneren van S'touti binnen JSV Nieuwegein.

20. De Arbitragecommissie is van oordeel dat artikel 5.1 van de tussen partijen gesloten overeenkomst van opdracht aldus moet worden uitgelegd dat partijen zijn overeengekomen dat een (halfjaarlijkse) beoordeling van het functioneren van S'touti een noodzakelijke voorwaarde is voor opzegging van de overeenkomst van opdracht met inachtneming van een opzegtermijn van 26 weken.
21. Daarvoor is allereerst redengevend dat bij gelegenheid van het sluiten van de overeenkomst van opdracht tussen S'touti en JSV Nieuwegein onderhandeld is over de specifieke tekst van artikel 5 van de overeenkomst.
22. Uit de processtukken en hetgeen partijen tijdens de mondelinge behandeling naar voren hebben gebracht (mede naar aanleiding van vragen van de Arbitragecommissie) volgt dat uitdrukkelijk is gesproken over een aanpassing van artikel 5 waarin was opgenomen dat (enkel) in december 2024 een evaluatie zou moeten plaatsvinden. Partijen hebben besproken dat dit zou moeten worden gewijzigd naar een halfjaarlijkse beoordeling voor de rest van het seizoen. Uit de overgelegde communicatie tussen partijen over deze bepaling volgt voorts dat specifiek is gesproken over een evaluatie in december 2022, december 2023 en december 2024. Partijen hadden, blijkens de gewisselde stukken, de bedoeling om een richtdatum te hebben wanneer zij in overleg zouden gaan over het functioneren van S'touti en het al dan niet voortzetten van de samenwerking.



23. Bij de uitleg van artikel 5.1 van de overeenkomst van opdracht neemt de Arbitragecommissie in aanmerking dat een evaluatiemoment in december voor de rol van jeugdtrainer en jeugdcoördinator binnen een vereniging als JSV Nieuwegein een begrijpelijk moment is. Binnen het (amateur)voetbal start de periode waarin trainers op zoek naar andere clubs en vice versa in de regel in de maand december van het lopende seizoen. Trainers en clubs hebben alsdan voldoende gelegenheid om op zoek naar een nieuwe partij.
24. Daarnaast volgt naar het oordeel van de Arbitragecommissie uit de tekst van artikel 5.1 dat de overeenkomst niet te allen tijde kan worden opgezegd. Immers, aan de opzegbepaling is de tekst gekoppeld dat een halfjaarlijkse beoordeling voor de rest van het seizoen plaatsvindt en opdrachtgever aan opdrachtnemer bij het uitblijven daarvan de rest van de periodes verschuldigd is. Deze tekst wijst, mede tegen de achtergrond van hetgeen de Arbitragecommissie hiervoor heeft overwogen, dat opzegging enkel mogelijk is na een beoordeling van het functioneren van S'touti.
25. De Arbitragecommissie dient voorts te beoordelen of een beoordeling van het functioneren van S'touti bij JSV Nieuwegein heeft plaatsgevonden. In de procedure heeft JSV Nieuwegein geen schriftelijke stukken overgelegd waaruit volgt dat tussen JSV Nieuwegein en S'touti beoordelingsgesprekken hebben plaatsgevonden. Evenmin heeft S'touti schriftelijke stukken overgelegd waaruit dit volgt.
26. S'touti heeft in het verzoekschrift toegelicht dat in de periode van september 2023 tot en met december 2023 met hem en andere leden van het TTB is gesproken over een nieuwe invulling van TTB als gevolg van het vertrek van enkele functionarissen binnen JSV Nieuwegein. Uit de door S'touti overgelegde producties volgt naar het oordeel van de Arbitragecommissie inderdaad dat tussen hen gesproken is over een nieuwe invulling van de technische structuur waarbij specifiek ten aanzien van S'touti is besproken dat hij hoofd opleidingen van de bovenbouw van JSV Nieuwegein zou worden, alsmede trainer en coach van JO18-1. Uit de stukken volgt niet dat over het functioneren van S'touti is gesproken.



27. JSV Nieuwegein heeft, hoewel dat wel op haar weg ligt, onvoldoende gemotiveerd betwist dat er geen functioneringsgesprekken zijn geweest. De Arbitragecommissie zal JSV Nieuwegein om die reden niet toelaten tot nadere bewijslevering.
28. Gelet op het voorgaande heeft JSV Nieuwegein de overeenkomst van opdracht opgezegd, in strijd met de tussen partijen gemaakte afspraken om tot opzegging van de overeenkomst te kunnen komen. JSV Nieuwegein heeft geen beoordelingsgesprek met S'touti gehouden, terwijl dit wel noodzakelijk was om tot opzegging te kunnen komen.
29. S'touti heeft als gevolg van de opzegging door JSV Nieuwegein schade geleden. Deze schade komt overeen met de maandelijkse vergoeding die S'touti zou hebben kunnen ontvangen bij ongewijzigde voortzetting van de overeenkomst van opdracht tot en met 31 mei 2025. Bij de begroting van de schade van S'touti neemt de Arbitragecommissie in aanmerking dat S'touti onbetwist heeft gesteld dat hij geen andere (betaalde) functie heeft kunnen aanvaarden na opzegging van de overeenkomst van opdracht in april 2024, mede omdat bij veel voetbalclubs betaalde trainersfuncties al vervuld waren.
30. JSV Nieuwegein heeft de maandelijkse vergoeding van € 1.000,-- voldaan tot en met augustus 2024. S'touti heeft aanspraak op de resterende maandelijkse termijnen tot en met 31 mei 2025. Dit beloopt vanaf september 2024 tot en met mei 2025 9 maanden, derhalve € 9.000,--.

Billijke vergoeding en wettelijke verhoging

31. S'touti vordert een billijke vergoeding omdat JSV Nieuwegein ernstig verwijtbaar zou hebben gehandeld bij de opzegging van de overeenkomst van opdracht. De Arbitragecommissie is van oordeel dat er geen wettelijke grondslag is voor een billijke vergoeding bij opzegging van een overeenkomst van opdracht. Indien en voor zover S'touti hiermee heeft gesteld dat hij schade heeft geleden als gevolg van een onregelmatige opzegging is de Arbitragecommissie van oordeel dat hiervan niet is gebleken.



De Arbitragecommissie wijst immers de maandelijkse vergoedingen toe tot het einde van de overeenkomst van opdracht.

32. Evenmin is er een wettelijke grondslag voor een wettelijke verhoging over achterstallig loon bij een overeenkomst van opdracht. Ter zitting is gebleken dat JSV Nieuwegein de maandelijkse vergoedingen over de maanden juli en augustus 2024 heeft voldaan, zodat S'touti ter zake ook geen schade heeft geleden.

Proceskosten

33. JSV Nieuwegein zal als de in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de kosten van de procedure, aan de zijde van S'touti begroot op € 450,-- en aan de zijde van de KNVB eveneens begroot op € 450,--.

De beslissing

Rechtdoende als goede personen naar billijkheid

De Arbitragecommissie:

- a. veroordeelt JSV Nieuwegein tot betaling van een bedrag van € 9.000,-- aan S'touti, zulks binnen twee weken na dagtekening van dit vonnis;
- b. veroordeelt JSV Nieuwegein in de kosten van het geding, aan de zijde van de KNVB begroot op € 450,-- en aan de zijde van S'touti begroot op € 450,--.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 2 december 2024