



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht van 22 oktober 2024 is de heer S. van der Sloot, hierna 'de speler', ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd Jong Ajax – ADO Den Haag d.d. 21 oktober 2024 schuldig heeft gemaakt aan het op onreglementaire wijze een tegenspeler, hierna 'de speler van Ajax', die zich in duidelijke scoringspositie bevindt, beletten de bal te spelen, waardoor die scoringskans teniet wordt gedaan.

De aanklager betaald voetbal, hierna 'de aanklager', heeft via ADO Den Haag aan de speler een schikkingsvoorstel gedaan, inhoudende dat de speler met ingang van 21 oktober 2024 wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het 1^e elftal van zijn club 1 (één) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijd(en) van de KNVB heeft gespeeld.

Dit schikkingsvoorstel is door de speler niet geaccepteerd, waarna de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de tuchtcommissie', is voorgelegd.

De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 24 oktober 2024. Zij heeft bij die gelegenheid de speler gehoord, bijgestaan door mevrouw mr. I. Theunisse, de gemachtigde, de heer F van den Eijden, de teammanager van het eerste elftal van ADO Den Haag en de heer J. Mathijssen, technisch directeur bij ADO Den Haag.

Tevens is de scheidsrechter, de heer K. Puts, digitaal via MS Teams gehoord. Bij die mondelinge behandeling is ook kennisgenomen van de tv-beelden en de door de speler ingebrachte video- en fotobeelden en gegevens uit de database van SciSports, hierna 'de gegevens'.

Getuigenverhoor van de scheidsrechter

Door de aanklager is aan de scheidsrechter gevraagd of hij kort kan herhalen hoe hij de verweten gedraging heeft waargenomen. Op de vraag van de aanklager of de scheidsrechter na het bekijken van de tv-beelden nog steeds achter de inhoud van zijn schriftelijke verklaring in het dossier staat wordt door de scheidsrechter bevestigend geantwoord. De scheidsrechter verklaart hierbij dat op het moment van de – aanvang van de – overtreding op de speler van Ajax een andere verdediger van ADO Den Haag zich op ongeveer een afstand van 8 meter bevond.

Op de vraag van en namens de speler of de scheidsrechter en andere leden van de arbitrage hun schriftelijke verklaringen op elkaar hebben afgestemd, beantwoordt de scheidsrechter dat de leden van de arbitrage elkaar hebben gesproken nadat de schriftelijke verklaringen zijn ingediend.

2. Vordering van de aanklager

De aanklager is van mening dat het aan de speler tenlastegelegde bewezen dient te worden geacht.

Dat sprake is van een overtreding staat volgens de aanklager niet ter discussie. De vraag is of sprake is van een duidelijke scoringspositie en of een duidelijke scoringskans is ontnomen. Er zijn vier elementen waaraan dit getoetst wordt, te weten de afstand tussen de overtreding en het doel, de algemene richting van het spel, de waarschijnlijkheid om de bal in het bezit te houden of te krijgen en de plaats en het aantal verdedigers in de directe nabijheid van de overtreding. Naar de mening van de

aanklager worden aan de drie eerste eisen overtuigend voldaan, maar zou er een discussie kunnen ontstaan over de afstand van de 'andere' verdediger van ADO Den Haag ten opzichte van de speler van Ajax. De aanklager is op grond van de verklaring van de scheidsrechter toch van mening dat aan de laatste vereiste ook wordt voldaan nu naar het oordeel van de aanklager op het moment van de overtreding op de speler van Ajax de andere verdediger van ADO Den Haag, ondanks zijn hoge loopsnelheid, nog op enige afstand was. De speler van Ajax had volgens de aanklager op dat moment de bal kunnen aannemen en op het doel kunnen schieten. Naar de mening van de aanklager is daarom sprake van het ontnemen van een duidelijke scoringskans.

De aanklager ziet geen reden om de strafeis te verhogen en acht een uitsluiting van 1 (één) wedstrijd uitsluiting passend en geboden.

3. Verweer van en namens de speler

De speler verzoekt de tuchtcommissie hem vrij te spreken van het tenlastegelegde. Naar de mening van de speler is er geen sprake van het ontnemen van een duidelijke scoringskans. Daartoe voert de speler het volgende aan.

Ten aanzien van de door de tuchtcommissie genoemde voorwaarden met betrekking tot de uitleg van het begrip 'duidelijke scoringskans' volgt eenduidig uit de uitspraak R. Janssen (20.065) dat dit cumulatieve voorwaarden betreffen. Volgens de speler kan na het zien van de tv-beelden niet anders worden geconcludeerd dat in onderhavige zaak geen sprake is van een duidelijke scoringskans, maar van een veelbelovende aanval.

Afstand overtreding en het doel

Uit de tv-beelden volgt dat de afstand tussen de overtreding en het doel in dit geval aanzienlijk was. In dit verband wordt verwezen naar de zaak Amevor (23.029) uit november 2023 waarin de tuchtcommissie oordeelde dat de afstand tussen de overtreding en het doel niet gering was, waarbij relevant werd geacht dat de overtreding buiten het zestienmetergebied was begaan. Dit geldt naar mening van de speler ook voor de onderhavige zaak. De overtreding werd door de speler immers ver buiten het strafschopgebied begaan. De afstand tussen de overtreding en het doel van ADO Den Haag was zodoende niet gering.

Algemene richting van het spel

In de zaak Amevor (23.029) achtte de tuchtcommissie met betrekking tot de richting van het spel relevant dat de bal niet in één rechte lijn richting het doel ging. Ook in dit geval ging de bal niet in een rechte lijn richting het doel stelt de speler. De bal draait volgens de speler namelijk lichtelijk naar buiten richting de rechterzijde van het strafschopgebied. De looplijn van de speler van Ajax loopt ook niet recht naar het doel, maar schuin naar de bal en aldus in de richting van de rechterkant van het strafschopgebied.

Balbezit houden of krijgen

Uit de uitspraak van de tuchtcommissie in de zaak Dingsdag (05.152) uit maart 2006 volgt volgens de speler dat bij beantwoording van de vraag of er sprake is geweest van een duidelijke scoringskans gekeken dient te worden naar de beheersing van de bal. Hierbij werd gekeken of er een zodanige beheersing van de bal was, dat gezegd kan worden dat hij kon scoren. Daarvan was in die betreffende zaak geen sprake, omdat de tegenstander de bal niet onder controle had noch de bal had aangeraakt. De speler stelt dat hiervan in deze zaak ook sprake was.

Positie andere verdedigers

Op de tv-beelden valt volgens de speler te zien dat de andere verdediger van ADO Den Haag op volle snelheid én in dichte nabijheid was om de speler van Ajax op legitieme wijze te kunnen afstoppen. Daarnaast vindt deze stelling volgens de speler ook steun in de door hem aangevoerde gegevens uit de gegevens. Uit deze gegevens volgt volgens de speler namelijk dat de maximale snelheid van de andere verdediger van ADO Den Haag in de sprint gemeten is op 36,1 km/h. De maximale snelheid van de speler bedroeg 30,7 km/h waarbij de speler van Ajax zich vlak voor de speler bevond. Het verschil tussen de snelheden van de andere verdediger enerzijds en de speler én de speler van Ajax anderzijds laat duidelijk zien dat de andere verdediger van ADO Den Haag de speler van Ajax tijdig had kunnen afstoppen of een eventueel schot op goal van de speler van Ajax tijdig had kunnen blokkeren. Gelet op het voorgaande is aldus géén sprake van een overtreding waarbij een duidelijke scoringskans wordt

ontnomen, maar enkel van het onderbreken van een veelbelovende aanval, hetgeen 'slechts' geresulteerd zou hebben in een waarschuwing in plaats van een veldverwijdering.

Strafmaatoverweging

Met betrekking tot de aan de speler getoonde rode kaart en de door aanklager op zitting verzochte één wedstrijd uitsluiting, vindt de speler dit buitenproportioneel hoog. De speler heeft ter onderbouwing hiervan deze zaak vergeleken met een overtreding van een speler van Willem II tijdens de wedstrijd van Willem II – Fortuna Sittard van 20 oktober 2024. Volgens de speler is voor de overtreding in laatstgenoemde wedstrijd een gele kaart getoond, terwijl volgens de speler niet alleen de overtreding zwaarder was, maar ook dat de scoringskans volgens de speler groter was. Voor de speler is het daarom niet te begrijpen dat hij een zwaardere straf ontvangt.

Op basis van het bovenstaande verzoekt de speler de tuchtcommissie hem vrij te spreken dan wel de straf te matigen.

4. Vrijspraak

De tuchtcommissie acht het aan de speler tenlastegelegde niet bewezen. De niet-bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- Het verweer van de speler op zitting;
- De op zitting getoonde tv-beelden.

5. Het oordeel van de tuchtcommissie

Op basis van de tenlastelegging zou de speler zich schuldig hebben gemaakt aan het op onreglementaire wijze de speler van Ajax, die zich in duidelijke scoringspositie bevond, beletten de bal te spelen, waardoor die scoringskans teniet werd gedaan.

Zoals door de speler en de aanklager terecht is aangegeven, oordeelt ook de tuchtcommissie dat sprake is geweest van een door de speler begane overtreding. Uit de tv-beelden blijkt duidelijk dat de speler een overtreding begaat waardoor de speler van Ajax ten val komt. Met betrekking tot de vraag of vervolgens ook sprake is geweest van het ontnemen van een duidelijke scoringskans, overweegt de tuchtcommissie het volgende.

Op basis van de Spelregels en de op zitting genoemde cumulatieve vereisten ten aanzien van het ontnemen van een duidelijke scoringskans, oordeelt de tuchtcommissie dat geen sprake is geweest van het ontnemen van een duidelijke scoringskans. Volgens de tuchtcommissie zijn niet aan alle vereisten voldaan.

In tegenstelling tot het door de speler gestelde, is de tuchtcommissie – ook op basis van jurisprudentie van de tuchtcommissie – van oordeel dat de afstand tussen de overtreding en het doel gering was. De overtreding vond weliswaar net buiten het zestienmetergebied plaats, maar wel in een gebied recht voor het doel. Met betrekking tot de richting van het spel, oordeelt de tuchtcommissie, op grond van de tv-beelden, dat de bal meer in een rechte lijn dan in een – zoals door de speler betoogde – schuine lijn richting het doel ging. In tegenstelling tot het door de speler gestelde, oordeelt de tuchtcommissie vervolgens dat met een zekere grenzende waarschijnlijkheid vastgesteld kan worden dat de speler van Ajax de bal in zijn bezit had kunnen nemen en houden. Uit de tv-beelden blijkt dat de bal – op het moment van de overtreding – zich direct voor de speler van Ajax bevindt en hij deze makkelijk had kunnen aan- of meenemen.

De vraag of er andere spelers van het team van de speler in de directe nabijheid waren die een eventuele duidelijke scoringskans hadden kunnen voorkomen, wordt in lijn met het door de speler gestelde door de tuchtcommissie positief beantwoord. Op de tv-beelden is volgens de tuchtcommissie waar te nemen dat op het moment van – de aanvang van – de overtreding – en dus niet het valmoment van de speler van Ajax – de andere speler van ADO Den Haag – ook dan – op een relatief korte afstand, minder dan 8 meter, met hoge snelheid richting de bal en de speler van Ajax beweegt. Op basis van de waarneming van de tv-beelden door de tuchtcommissie, bevindt de andere verdediger van ADO Den Haag, mede gelet op zijn loopsnelheid en zijn looprichting, zich op zo'n korte afstand dat op grond van

dit vereiste geen sprake meer is van het ontnemen van een duidelijke scoringskans. Immers, de tuchtcommissie oordeelt dat de andere verdediger van ADO Den Haag de mogelijkheid had om in te grijpen en dus de voortgang van het spel kon beïnvloeden als de speler geen overtreding op de speler van Ajax had begaan.

Gelet op het bovenstaande, is de tuchtcommissie van oordeel dat het aan de speler tenlastegelegde niet bewezen worden verklaard.

6. De beslissing

De speler wordt vrijgesproken van het aan hem tenlastegelegde.

Aldus beslist op donderdag 24 oktober 2024 door de heer mr. M. Nan, voorzitter, mevrouw mr. R. M. Tamminga en de heer R. Stolte, leden, bijgestaan door de heer M. Faouzi secretaris.