



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL
KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per bericht van 19 september 2024 is NAC Breda, hierna 'NAC', in staat van beschuldiging gesteld op grond van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal, hierna 'RTBV', voor wanordelijkheden door de aanhang van NAC bij gelegenheid van de op 24 augustus 2024 gespeelde wedstrijd NAC tegen FC Utrecht, te weten het gooien van een grote hoeveelheid voorwerpen, bekertjes met vloeistof richting het speelveld en richting een speler van FC Utrecht.

De aanklager betaald voetbal, hierna 'de aanklager', heeft NAC een schikkingsvoorstel gedaan, inhoudende – mede geleid op de aard en ernst van het strafbare feit en rekening houdend met de strafkaart, waarop aantekeningen staan van 12 juni 2023 en 13 mei 2024 voor het gooien van bekertjes met vloeistof – de betaling van een geldboete van in totaal €10.000,-, waarvan €2500,- voorwaardelijk met een proeftijd van twee (2) jaar.

Het schikkingsvoorstel is door NAC niet geaccepteerd waarna de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de tuchtcommissie', voorgelegd.

De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de tuchtzaak mondeling behandeld op donderdag 17 oktober 2024. Zij heeft bij die gelegenheid NAC gehoord, vertegenwoordigd door dhr. L. Aerssens en dhr. J. Schouten, en bijgestaan door mw. mr. L.C. Varkevisser, de gemachtigde van NAC.

2. Standpunt en vordering van de aanklager

De aanklager is op grond van de stukken in het dossier van oordeel dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht.

De aanklager stelt dat in artikel 20 RTBV is bepaald dat een club verantwoordelijk is voor wanordelijkheden veroorzaakt door de aanhang van de desbetreffende club. Wat betreft de aanklager kan een club zich enkel disculperen als de club aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstreckende en stringente aard dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is. De lat om zich te kunnen disculperen ligt volgens de aanklager erg hoog.

De aanklager stelt dat NAC in een schriftelijke reactie uiteen heeft gezet welke maatregelen, vooraf, tijdens en na de wedstrijd zijn genomen. Daaruit blijkt volgens de aanklager dat de club zich met name richt op een goed overleg met de supportersverenigingen en een bestraffing van eventuele daders met stadionverboden. Deze aanpak is als uitgangspunt prima, aldus de aanklager. Echter, de aanklager is van mening dat van NAC extra maatregelen moet worden verwacht nu uit de strafkaart van NAC blijkt dat het de afgelopen seizoenen meerdere keren te maken heeft gehad met het gooien van glazen of andere voorwerpen op het veld en daar ook voor bestraft is. Dat kan bijvoorbeeld door extra stewards in te zetten die supporters observeren of het gebruik van goede of extra camerasystemen. Naar de mening van de aanklager heeft NAC onvoldoende kunnen aantonen dat deze extra maatregelen zijn genomen.

Het zwaartepunt van het verwijt ligt in het feit dat NAC tot op heden, voor zover de aanklager bekend, geen enkel persoon heeft geïdentificeerd en bestraft. Daaruit volgt dat NAC vooraf onvoldoende

maatregelen heeft getroffen om die identificatie te bevorderen en achteraf om daders te identificeren. Dat is volgens vaste jurisprudentie van de tuchtcommissie en de commissie van beroep de club aan te rekenen.

Het verweer dat NAC geen schuld heeft, omdat de schuld bij de speler van FC Utrecht en bij de scheidsrechter zou liggen, dient naar oordeel van de aanklager verworpen te worden. Natuurlijk is het onwenselijk dat een speler het publiek van de tegenstander provoceert, maar dat betekent niet dat de club geen verantwoordelijkheid heeft om het gooien van voorwerpen op het speelveld en in de richting van die speler te voorkomen en de daders te bestraffen.

De aanklager is van mening dat op grond van het bovenstaande NAC in de gegeven omstandigheden onvoldoende maatregelen heeft genomen om de betreffende wanordelijkheden te voorkomen. De aanklager is daarom van mening dat NAC zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde.

Strafmaat

Als strafeis houdt de aanklager vast aan de geldboete die in het schikkingsvoorstel is opgenomen, te weten een geldboete van € 10.000,-, waarvan € 2.500 voorwaardelijk. De aanklager ziet geen reden om de in het schikkingsvoorstel aangeboden straf op zitting te verhogen.

3. Verweer door of namens NAC

NAC stelt dat de aanklager ten onrechte overweegt dat NAC onvoldoende maatregelen heeft getroffen om het gooien van voorwerpen te voorkomen. NAC stelt al jaren bezig te zijn met een consequent beleid om het gooien van voorwerpen op het veld tegen te gaan. Supporters die een voorwerp op het veld gooien krijgen een stadionverbod opgelegd. NAC benadrukt dat deze stadionverboden strikt worden gehandhaafd en al aan meerdere supporters zijn opgelegd.

Verder zijn er onder andere camerabeveiliging, stewards en beveiligers aanwezig, worden er regelmatig gesprekken met vertegenwoordigers van supporters gehouden en worden daders zoveel mogelijk opgespoord en bestraft. Uit de briefing voorafgaand aan de wedstrijd blijkt dat er specifiek is benadrukt om streng, proactief en preventief op te treden tegen 'gooiers' van voorwerpen. Zo werd tijdens de tweede helft van de wedstrijd een enkele 'gooier' betrapt, onmiddellijk uit het stadion verwijderd en een stadionverbod opgelegd. Daarnaast worden supporters tijdens de wedstrijd via posters gewezen op de mogelijke sancties voor het gooien van voorwerpen.

Voorts stelt NAC dat haar supporters worden gefouilleerd op voorwerpen zoals ook beschreven in het door NAC aangeleverde beveiligingsplan. Daarnaast ziet NAC actief toe op supporters die de fouillering proberen te ontwijken. Hoewel het fouilleren de kans op het gooien van voorwerpen aanzienlijk verkleint, is het volgens NAC ondenkbaar om in een voetbalstadion een verbod op bekers in te voeren. Wel heeft NAC statiegeldbekers geïntroduceerd om zo het gooien van bekers te ontmoedigen.

Na de wedstrijd heeft NAC er alles aan gedaan om de daders te identificeren. Bij ieder incident wordt immers beeld voor beeld teruggekeken om te achterhalen wie de daders zijn, zodat zij bestraft kunnen worden. Het was echter onmogelijk om in de chaos de daadwerkelijke 'gooiers' te identificeren. Als NAC de daders had kunnen identificeren, dan zouden zij uiteraard zijn aangesproken en zouden er maatregelen zijn getroffen. NAC kan dit echter alleen doen als met zekerheid vast te stellen is wie de 'gooiers' waren.

Schuld bij speler FC Utrecht en scheidsrechter

NAC is van mening dat door de genomen maatregelen de kans op het incident te verwaarlozen was. Het lag echter buiten de macht van NAC om de supporters tegen te houden, aangezien het volgens NAC onder andere te wijten was aan de gedragingen van FC-Utrecht-speler Ohio, hierna 'Ohio', en het passieve optreden van de scheidsrechter. NAC benadrukt bovendien dat de supporters zich inhielden toen Ohio voor de eerste keer zijn onbehoorlijke gedrag vertoonde. Als NAC daadwerkelijk onvoldoende maatregelen had getroffen, zouden de bekers waarschijnlijk al tijdens het eerste incident op het veld zijn gegooid.

Strafmaat

Mocht de tuchtcommissie oordelen dat NAC zich schuldig heeft gemaakt aan het ten laste gelegde, dan stelt NAC zich op het standpunt dat het schikkingsvoorstel voor het gooien van bekers op het veld – wat

verder niet tot schade of letsel heeft geleid – buitenproportioneel is. Hierbij wordt in het verweerschrift van NAC verwezen naar het incident tijdens FC Groningen tegen SC Cambuur, waarbij meerdere supporters het veld betraden. FC Groningen kreeg slechts een boete van €10.000,-, terwijl het betreden van het veld een ernstiger overtreding is dan het gooien van bekertjes. Het gooien van bekertjes, dat bovendien werd uitgelokt door provocatie, kan daarom niet zwaarder bestraft worden dan veldbetreding door supporters. NAC verzoekt de tuchtcommissie dan ook om deze vergelijking in overweging te nemen.

NAC verzoekt de tuchtcommissie tot slot tot de conclusie te komen dat NAC de disculpatie wel heeft gehaald en NAC vrij te spreken. Mocht de tuchtcommissie wel tot een veroordeling komen, dan verzoekt NAC de tuchtcommissie om over te gaan tot een matiging van de straf.

4. Aanvullende reacties

De aanklager

De aanklager stelt dat hij het zeer opmerkelijk vindt dat het verweer van NAC vooral gestoeld is op verwijten aan de kant van FC Utrecht, Ohio en de KNVB. Dit geldt ook voor het relaas van NAC over het optreden van de scheidsrechter en zijn aanstelling bij de eerstvolgende wedstrijd. Met betrekking tot het provoceren van Ohio, stelt de aanklager dat hij ten aanzien van het verweer van NAC hier begrip voor heeft. Echter, dit soort situaties komen vaker voor in stadions, maar het rechtvaardigt het handelen van de aanhang van NAC niet. De aanklager is er niet van overtuigd dat NAC beeld voor beeld heeft bekeken en de nodige inspanningen heeft geleverd om tot identificatie van personen over te gaan. Ten aanzien van het aangeboden schikkingsvoorstel, stelt de aanklager dat de aanklagers gebruik maken van verschillende staffels in de richtlijnen voor straffen, namelijk die van de Eredivisie en die van de Keuken Kampioen Divisie. Op basis van deze richtlijnen en de strafkaart van NAC, vindt de aanklager de aangeboden straf passend en geboden.

Van en namens NAC

Met betrekking tot de aanstelling van dezelfde scheidsrechter voor de eerstvolgende wedstrijd van NAC, stelt NAC dat de club ook een verantwoordelijkheid heeft richting de supporters, ook als het gaat om het gedrag van supporters dat door deze beslissing om dezelfde scheidsrechter aan te stellen zou kunnen worden uitgelokt. Ten aanzien van de identificatie van de supporters, herhaalt en benadrukt NAC dat de club er alles aan heeft gedaan om supporters op te sporen. NAC heeft een uitstekend camerasysteem alleen het – technisch – probleem in dit geval was dat het moment van de wanordelijkheden bestond uit een explosie van gooiende supporters waarbij het op dat moment niet mogelijk was om beeld voor beeld te bekijken wie wat zou hebben gedaan. Daarbij vergeet de aanklager in overweging te nemen dat deze 'explosie' vlak voor het einde van de wedstrijd plaatsvond en de supporters direct daarna het stadion verlieten. Volgens NAC moet daarbij ook in ogenschouw worden genomen dat de plaatsen in dat gedeelte van de tribune niet gelinkt zijn aan gegevens van supporters hetgeen identificatie ook bemoeilijkt. NAC schroomt niet om stadionverboden op te leggen en heeft dit in het verleden regelmatig heeft gedaan. Het vermoeden van de aanklager dat NAC niet alles heeft gedaan om personen te identificeren is volgens NAC onjuist.

5. Vrijspraak

De tuchtcommissie acht het ten laste gelegde niet bewezen. De niet-bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- De inhoud van het dossier;
- Het verweer van NAC op zitting;

6. Het oordeel van de tuchtcommissie

Door de aanklager is NAC in staat van beschuldiging gesteld voor wanordelijkheden door de aanhang van NAC na afloop van de in de tenlastelegging genoemde wedstrijd.

Nu door de tuchtcommissie is geoordeeld dat in deze zaak sprake is geweest van wanordelijkheden – hetgeen ook niet door NAC wordt betwist – in de zin van RTBV, zal de tuchtcommissie – op basis van de tenlastelegging – moeten oordelen of NAC zich met succes kan beroepen op disculpatie. De vraag

is of NAC voldoende maatregelen heeft genomen en ook geen andere maatregelen had kunnen nemen van dusdanig verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is.

De tuchtcommissie beantwoordt deze vraag bevestigend en oordeelt dat NAC zich met succes kan beroep op disculpatie.

Het zwaartepunt van het tuchtrechtelijke verwijt ligt volgens de aanklager in het feit dat NAC tot op heden geen enkel persoon heeft geïdentificeerd en bestraft. Daaruit volgt volgens de aanklager dat NAC vooraf onvoldoende maatregelen heeft getroffen om die identificatie te bevorderen en achteraf om daders te identificeren.

De tuchtcommissie stelt dat het juist is dat, als een club onvoldoende maatregelen heeft getroffen om identificatie te bevorderen en achteraf daders te identificeren, dit een tuchtrechtelijk verwijt kan opleveren. Echter, de tuchtcommissie dient bij deze beoordeling wel alle feitelijke omstandigheden van het geval in overweging te nemen en – in dit geval – moeten concluderen of NAC voldoende en gemotiveerd heeft aangegeven dat de club niets te verwijten valt. De tuchtcommissie stelt dat dit het geval is en wel vanwege het navolgende.

Zoals terecht door NAC is aangegeven, vonden de wanordelijkheden zoals deze in de tenlastelegging zijn opgenomen kort voor het einde van de wedstrijd plaats. Zoals ook uit de beelden blijkt, betroffen deze wanordelijkheden een explosie van bewegingen van supporters bestaande uit het gooien van bakers en voorwerpen hetgeen in een zeer korte tijdsbestek heeft plaatsgevonden. NAC heeft in dat kader naar het oordeel van de tuchtcommissie gemotiveerd aangegeven dat – hoewel de beveiligingscamera's van het stadion het gooien van de bakers hebben geregistreerd – het voor NAC vanwege de omvang en hoeveelheid beweging onmogelijk was om uit de beelden duidelijk af te leiden welke concrete personen bakers hebben gegooid. NAC heeft daarbij aangegeven dat de club over een goed camerasysteem beschikt en in het verleden wel in staat is geweest om bij wanordelijkheden personen op te sporen en stadionverboden op te leggen. Ook heeft NAC naar het oordeel van de tuchtcommissie gemotiveerd aangegeven waarom het voor de aldaar aanwezige stewards op dat moment niet haalbaar is geweest om supporters uit het vak te halen en te bestraffen.

Voorts volgt de tuchtcommissie NAC ook in haar verweer dat de scheidsrechter direct na deze 'explosie' van wanordelijkheden de wedstrijd beëindigde, met als gevolg dat de supporters die verantwoordelijk waren voor de wanordelijkheden direct opstonden en het stadion verlieten. Daarbij neemt de tuchtcommissie in overweging dat door NAC is aangegeven dat de plaatsen in het vak waar de wanordelijkheden plaatsvonden niet gelinkt zijn met de persoonsgegevens van de betreffende supporters, hetgeen voor NAC onmogelijk maakt om na de wedstrijd supporters op te sporen.

Het standpunt van de aanklager dat van NAC, gezien haar strafkaart, extra maatregelen worden verwacht door bijvoorbeeld extra stewards in te zetten die supporters observeren of het gebruik maken van goede of extra camerasystemen, volgt de tuchtcommissie niet, omdat NAC zowel in haar schriftelijk verweer als haar verweer op zitting voldoende gemotiveerd en onderbouwd heeft aangegeven deze maatregelen wel getroffen te hebben.

Op basis van het bovenstaande, komt de tuchtcommissie tot het oordeel dat NAC overtuigend heeft aangetoond dat – anders dan in het tenlastegelegde gestelde – NAC niet tuchtrechtelijk kan worden verweten dat zij onvoldoende maatregelen zou hebben getroffen.

De tuchtcommissie oordeelt daarom dat NAC zich niet schuldig heeft gemaakt aan het aan NAC ten laste gelegde en komt tot de volgende beslissing.

7. De beslissing

Hetgeen dat aan NAC ten laste is gelegd wordt niet bewezen verklaard.

NAC Breda wordt vrijgesproken van het aan haar ten laste gelegde.

Aldus beslist op donderdag 17 oktober 2024 door dhr. mr. D. A. van Steenbeek, voorzitter, dhr. R. Stolte en dhr. F. M.L. van den Elzen, bijgestaan door dhr. mr. M. Faouzi.