



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1616

d.d. 25 september 2024

in de zaak van:

de heer **A. (AIMÉ) NTSAMA OMGBA**,
wonende te
verzoeker,
gemachtigde: mr. W.K. van Zetten,

tegen:

de besloten vennootschap met beperkte
aansprakelijkheid **NAC BREDA B.V.**,
gevestigd te Breda,
verweerster,
gemachtigde: mr. A.J. Quant,



ARBITRAAL VONNIS NR.1616

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit prof. mr. S.F. Sagel, voorzitter, wonende te Leiden, mr. J.D. Loorbach, wonende te Rotterdam, arbiter, mr. F.A.A.C. Traa, wonende te Utrecht, arbiter, en mr. drs. G.B.M. Zuidgeest, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

de heer **A. (AIMÉ) NTSAMA OMGBA**,
woonplaats gekozen hebbende ten kantore van zijn gemachtigde,
verzoeker,
gemachtigde: mr. W.K. van Zetten,

tegen:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **NAC BREDA B.V.**,
gevestigd te Breda,
verweerster,
gemachtigde: mr. A.J. Quant,

Het verloop van de procedure

1. Verzoeker zal in dit vonnis worden aangeduid als Omgba en verweerster als NAC Breda.
2. Omgba heeft op 18 augustus 2024 een verzoekschrift met 45 producties bij de arbitragecommissie ingediend. Omgba heeft de arbitragecommissie primair verzocht om:
 - voor recht te verklaren dat het eenzijdig optiebeding dat is opgenomen in de arbeidsovereenkomst niet rechtsgeldig is en de arbeidsovereenkomst van rechtswege eindigt op 30 juni 2025;



- de arbeidsovereenkomst per eerst mogelijke datum te ontbinden, al dan niet onder toekenning van een vergoeding aan NAC Breda;
- NAC Breda te veroordelen in de kosten van de arbitrageprocedure; en
- NAC Breda te veroordelen tot vergoeding aan Omgba van de door hem gemaakte kosten voor juridische bijstand.

Subsidiar heeft Omgba de arbitragecommissie verzocht om:

- NAC Breda te verplichten te goeder trouw de onderhandelingen voort te zetten met KAA Gent teneinde overeenstemming te bereiken over de voorwaarden voor een transfer van Omgba naar Gent vóór het einde van de huidige zomertransferperiode;
 - NAC Breda te veroordelen in de kosten van de arbitrageprocedure; en
 - NAC Breda te veroordelen tot vergoeding aan Omgba van de door hem gemaakte kosten voor juridische bijstand.
3. NAC Breda heeft op 28 augustus 2024 een verweerschrift met 5 producties ingediend en de arbitragecommissie verzocht om de verzoeken van Omgba integraal af te wijzen en hem in de kosten van de procedure te veroordelen.
 4. Omgba heeft daarna nog een drietal en NAC Breda een tweetal nadere producties in het geding gebracht.
 5. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 29 augustus 2024. Omgba is in persoon verschenen, vergezeld door mr Van Zetten. Namens NAC Breda zijn naast mr Quant verschenen de heren Mol, Maas, Oversier en Van Hooijdonk. Beide gemachtigden hebben gepleit aan de hand van pleitaantekeningen welke aan het procesdossier zijn toegevoegd.
 6. De algemeen voorzitter heeft op verzoek van Omgba bepaald dat de zaak als spoedgeding wordt behandeld.



7. Op 30 augustus 2024 heeft de arbitragecommissie een kop-staart vonnis gewezen en daarin vermeld dat de weergave van de relevante feiten en de motivering zo spoedig mogelijk zouden volgen.

Bevoegdheid

8. Beide partijen zijn lid van de KNVB. Ingevolge artikel 8 van de statuten juncto artikel 1 van het Arbitragereglement is de Arbitragecommissie bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen.

Kern van het geschil

9. Partijen verschillen van mening over de vraag of het in de arbeidsovereenkomst tussen partijen opgenomen eenzijdig optiebeding rechtsgeldig is en daarnaast over de vraag of de arbeidsovereenkomst dient te worden ontbonden en zo ja, welke vergoeding alsdan aan NAC Breda dient te worden toegekend. In geval het ontbindingsverzoek wordt afgewezen, ligt de vraag voor of NAC Breda dient te worden veroordeeld tot verdere onderhandelingen met de Belgische voetbalclub KAA Gent, gericht op het bereiken van overeenstemming over een transfer van Omgba van NAC Breda naar KAA Gent in de zomertransferperiode 2024.

Feiten en omstandigheden

10. De Arbitragecommissie gaat bij haar beoordeling uit van de onderstaande feiten en omstandigheden welke naar het oordeel van de Arbitragecommissie voldoende zijn komen vast te staan.
 - a. Tussen partijen is op 5 januari 2023 een arbeidsovereenkomst voor bepaalde tijd gesloten ingaande op 1 januari 2023 en van rechtswege eindigend op 30 juni 2025.



In artikel 4 van de arbeidsovereenkomst is onder meer het volgende bepaald:

“5. Indien het eerste elftal van Werkgever actief is in de Eredivisie tijdens het seizoen 2024/2025 bedraagt het bruto basissalaris per maand bedraagt van 1 juli 2024 tot en met 30 juni 2025: € 4.000,-- (zegge: vierduizend euro).

6. Indien Werknemer gedurende de duur van deze arbeidsovereenkomst in één seizoen in 25 officiële en bindende wedstrijden als basisspeler danwel als invaller minimaal 45 minuten speelt in het eerste elftal van Werkgever, wordt het bruto basissalaris per maand met € 1.000,-- (zegge: duizend euro) verhoogd. Gerealiseerde salarisverhogingen als bedoeld in dit artikel, treden in werking in de maand volgend op de maand waarin het criterium van 25 wedstrijden is behaald.

Een in enig seizoen gerealiseerde salarisverhoging word toegevoegd aan het bruto basissalaris van het opvolgende seizoen.”

- b. Onderdeel van de arbeidsovereenkomst is *“Bijlage I: Nadere uitwerking arbeidsovereenkomst”*. In artikel 1 van die bijlage is onder meer het volgende bepaald:

“1. Indien Werknemer deze arbeidsovereenkomst tussentijds wenst te beëindigen, is Werkgever bereid mede te werken aan een beëindiging met wederzijds goedvinden indien Werknemer of een door Werknemer aan te wijzen derde in verband met de voortijdige beëindiging van deze overeenkomst een (nader) door Werkgever te bepalen vergoeding betaalt.

2. Indien Werknemer of een door hem aangewezen derde bereid is de vergoeding als bedoeld in lid 1 van dit artikel te betalen, brengt dit nog geen beëindiging met wederzijds goedvinden met zich. Immer is deze uitdrukkelijke schriftelijke instemming van Werkgever voor een dergelijke beëindiging vereist. (...)



4. Werknemer doet Werkgever hierbij het onherroepelijk aanbod om deze arbeidsovereenkomst eenzijdig te verlengen met 1 jaar van 1 juli 2025 tot en met 30 juni 2026. Werkgever dient voornoemd aanbod uiterlijk 31 maart 2025 schriftelijk te hebben aanvaard, bij gebreke waarvan het aanbod vervalt. Ingeval Werkgever voornoemd aanbod heeft aanvaard, zal het basissalaris per maand voor de periode waarop het aanbod betrekking heeft, worden aangepast zoals omschreven in artikel 3 lid 3 van deze bijlage I.

In artikel 3 lid 3 van Bijlage I is bepaald:

“Ingeval Werkgever het onherroepelijk aanbod zoals genoemd in artikel 1 lid 4 van deze bijlage I heeft aanvaard, bedraagt het bruto basissalaris per maand in het seizoen 2025/2026:

- *Indien het eerste elftal van Werkgever actief is in de Keuken Kampioen Divisie tijdens het seizoen 2025/2026: € 5.000,-- (zegge: vijfduizend euro).*
- *Indien het eerste elftal van werkgever actief is in de Eredivisie tijdens het seizoen 2025/2026: € 5.500,-- (zegge: vijfduizend vijfhonderd euro).*
- *Indien Werknemer gedurende het seizoen 2025/2026 in 25 officiële en bindende wedstrijden als basisspeler danwel als invaller minimaal 45 minuten in het eerste elftal van Werkgever speelt, wordt het bruto basissalaris per maand met € 1.000,-- (zegge: duizend euro) verhoogd. Gerealiseerde salarisverhogingen als bedoeld in dit artikel, treden in werking in de maand volgend op de maand waarin het criterium van 25 wedstrijden is behaald.”*



- c. Na een blessureperiode vanwege knieklachten van mei/juni 2023 tot oktober 2023 is Omgba daarna in het voetbalseizoen 2023/2024 inzetbaar gebleken. Per 28 mei 2024 heeft Omgba in dat seizoen voor de 25^{ste} keer als basisspeler of tenminste 45 minuten als invaller voor het eerste elftal van NAC Breda gespeeld. Zijn salaris werd derhalve met ingang van de maand juni 2024 met € 1.000,-- bruto verhoogd naar € 3.318,-- bruto. Omdat NAC Breda op 2 juni 2024 promoveerde naar de Eredivisie is het salaris van Omgba per 1 juli 2024 verder verhoogd naar € 5.000,-- bruto.
- d. In november 2023 heeft NAC Breda Omgba een aanbod gedaan voor een salarisverhoging en contractverlenging (seizoenen 2025/2026 en 2026/2027). Omgba heeft dat voorstel afgewezen.
- e. Vanaf mei 2024 is NAC Breda door KAA Gent, benaderd voor een transfer van Omgba in de zomer van 2024 naar KAA Gent. Het eerste bod van KAA Gent verliep op 10 mei 2024, het tweede op 28 mei 2024. NAC Breda heeft beide biedingen afgewezen zonder een tegenvoorstel te doen.
- f. Op 6 juni 2024 heeft de heer Maas Omgba middels een WhatsApp-bericht uitgenodigd voor een gesprek op 7 juni met hem en de heer Van Hooijdonk. Omgba reageerde daar op 6 juni 2024 op per WhatsApp:

“Goedemiddag Peter, ik ben al op vakantie naar Kameroen dus dat gaat helaas niet lukken. Ik weet dat Gent zich bij NAC heeft gemeld met een serieus bod en ik wil u wel graag laten weten dat Gent voor mij een hele mooie vervolgstap is in mijn carrière en dat ik daar graag naartoe zou willen gaan. Dus ik hoop dat jullie er snel met ze uitkomen. Ik snap natuurlijk dat jullie mij niet gratis laten gaan, maar ik ga er wel vanuit dat jullie redelijk zijn en deze transfer niet gaan blokkeren. Na al het harde werken de afgelopen jaren zou het fantastisch zijn als ik NAC door de voordeur kan verlaten in de Eredivisie en met een transfersom.”



Ik ben de komende weken minder goed bereikbaar in verband met mijn vakantie naar Kameroen dus graag voor het vervolg contact opnemen met Wouter (Arbitragecommissie: Van Zetten)."

Maas reageerde daarop per Whatsapp:

"Deze zomerwindow wil Nac jou niet laten gaan Aimé.

Als je terug bent, dan volgt het gesprek met Pierre en mij.

Dan mag je daar ook Wouter voor meenemen.

Wanneer ben je terug in Nederland?"

Omgba reageerde daarop als volgt:

"Goedenavond Peter, dat is een teleurstellend bericht. Ik dacht juist dat jullie met mij wilden praten over de transfer naar Gent. Over andere dingen hoef ik niet te praten want ik wil komend seizoen niet bij NAC blijven en ga dat ook niet doen. Het is nu aan jullie en Gent om eruit te komen en ik verwacht dat dit tijdens mijn vakantie gaat gebeuren. Ik laat me deze kans in ieder geval niet ontnemen en ik hoop dat ik op een goede manier bij de club kan vertrekken."

Omgba heeft ter zitting desgevraagd aan de arbitragecommissie bevestigd dat dit laatste Appbericht tot stand is gekomen in overleg met mr. Van Zetten.

- g. Op 10 juni 2024 lichtte NAC Breda de eenzijdige optie middels een e-mail van de heer Mol aan Omgba en mr Van Zetten met de navolgende inhoud:

"Beste Aimé,

Wij willen we je over twee zaken informeren:



- a. *Hierbij de schriftelijke bevestiging dat NAC Breda de optie in jouw arbeidsovereenkomst (conform artikel 1.4 van bijlage 1 – zie screenshot hieronder) bij deze licht. (...)*
- b. *Daarnaast nodigen we je graag uit voor een gesprek op kantoor om te spreken over een mogelijke verlenging en/of verbetering van jouw huidige arbeidsovereenkomst.*

Je bent vrij om Wouter mee te nemen bij deze afspraak.

Wij wensen je nog een goed verblijf op je vakantieadres en hopen zo spoedig mogelijk van je te horen.

In afwachting van je reactie,”

- h. Bij mailbericht d.d. 13 juni 2024 reageerde mr. Van Zetten als volgt:

“(…) Zoals door Aimé zelf al gecommuniceerd aan Peter, heeft hij zijn zinnen gezet op een onmiddellijke en permanente transfer naar KAA Gent. Hij heeft begrepen dat KAA Gent zich al bij NAC Breda heeft gemeld met twee officiële en serieuze biedingen maar dat jullie vooralsnog weigeren om überhaupt het gesprek met KAA Gent aan te gaan of zelfs helemaal niet reageren op de communicatie vanuit KAA Gent.

Aimé wil de stap naar KAA Gent graag maken omdat hij zich daarmee zowel financieel als sportief substantieel kan verbeteren. KAA Gent speelt in de (sub)top van België met vrijwel ieder jaar Europees voetbal en betaalt salarissen die NAC Breda niet kan betalen. Aimé ziet een transfer bovendien als een win-win situatie en begrijpt daarom niets van de huidige opstelling van NAC Breda.



Aimé is gratis bij NAC Breda gekomen, is een belangrijk onderdeel geweest van de promotie naar de Eredivisie en kan nu als kers op de taart voor NAC Breda ook nog een mooie transfersom opleveren. Exact het scenario dat iedereen een paar jaar geleden voor ogen had. (...)

In het licht van het bovenstaande mag het helder zijn dat Aimé niet open staat voor contractverlenging bij NAC Breda en dat een gesprek daarover dus geen enkel doel dient.”

- i. Op 19 juni 2024 heeft een bespreking plaatsgevonden tussen NAC Breda en Omgba in aanwezigheid van mr Van Zetten.
- j. Op 2 juli 2024 heeft NAC Breda een verbeterd contractvoorstel aan Omgba gedaan inhoudende dat zijn salaris in het seizoen 2023/2024 naar € 15.000,-- bruto per maand werd verhoogd; het contract zou daarna onder nadere stijging van het salaris nog drie seizoenen voortduren.
- k. Bij mailbericht van 3 juli 2024 heeft Van Zetten namens Omgba het verbeterde contractvoorstel van NAC Breda afgewezen en verzocht aan NAC Breda om er met KAA Gent op korte termijn uit te komen.
- l. Op 12 juli 2024 heeft de heer Maas gereageerd op vragen van journalisten van BN De Stem. Hij heeft onder meer in het artikel doen optekenen:
“Het klopt dat er al langere tijd interesse voor Aimé is (...) Maar op dit moment is dat niet heel concreet. Hij wil zelf graag een sportieve stap vooruit maken, maar wij willen hem ook graag bij NAC houden.”
- m. Op 13 juli is een interview met Omgba in De Telegraaf verschenen. Ter zitting heeft Omgba de Arbitragecommissie bevestigd dat hij de tekst van het interview vooraf heeft gelezen en heeft goedgekeurd. In het artikel laat Omgba onder meer optekenen:



“NAC is tijdens de onderhandelingen gestart met het opzoeken van de publiciteit en daarom doe ik nu ook mijn verhaal. Ik zou willen zeggen: stop met spelletjes spelen. Probeer mij niet te managen, maar ga NAC managen en probeer er een stabiele club van te maken, waar een professionele topsportcultuur gaat heersen”(…) Ik krijg sterk het gevoel dat NAC mij als een product ziet.” (...)

“Die 2,5 miljoen euro zou voor NAC vanuit de Keuken Kampioen Divisie een recordverkoop zijn en in Gent kan ik het vijfvoudige van mijn nu pas opgewaardeerde salaris bij NAC verdienen. Tot eergisteren was het zelfs het vijftienvoudige. (...)”

Over Van Hooijdonk wordt in het interview als citaat van Omgba vermeld:

“Met het in het openbaar moeten aanbieden van excuses aan Maurice Steijn heeft hij al laten zien niet met mensen te kunnen omgaan. Ik ben transfervrij naar NAC Breda gekomen, heb altijd alles voor de club gegeven en bijgedragen aan de promotie. Nu krijg ik te horen dat het puur business is. Door de handelwijze van de club heeft Gent de stekker uit de transfer getrokken. Ik adviseer spelers niet naar NAC te gaan.” (...)

en

“Ik word misselijk van het gedrag van deze mensen bij NAC Breda.”

- n. Van Zetten heeft op 13 juli 2024 namens Omgba NAC Breda verzocht en gesommeerd om uiterlijk op dinsdag 16 juli 2024 schriftelijk kenbaar te maken welke vergoeding door Omgba of een door hem aan te wijzen derde dient te worden betaald in verband met de medewerking aan de voortijdige beëindiging van de arbeidsovereenkomst. NAC Breda heeft in haar reactie van 16 juli 2024 geen bedrag genoemd en Van Zetten onder meer als volgt bericht:

“Dat is nogal opmerkelijk aangezien het NAC Breda is die met de opvolgende club onderhandelt en niet Aimé zelf. Sterker; dit is in strijd met de KNVB-regels.



Wij zetten ook nu weer vraagtekens bij jouw wijze van acteren waarbij jij jezelf naar voren schuift en daarbij niet de hoedanigheid aanneemt van Agent/makelaar.”

- o. Vanaf begin juli 2024 maakte KAA Gent haar belangstelling voor Omgba opnieuw met een verbeterde aanbod aan NAC Breda bekend. Vanaf 15 juli 2024 is tussen KAA Gent en NAC Breda onderhandeld over de transfer van Omgba.

- p. Op 21 juli 2024 heeft Van Zetten aan Maas per email bericht:

“Zoals besproken, bevestig ik je hierbij namens Aimé dat hij in het kader van de door hem gewenste onmiddellijke permanente transfer naar KAA Gent bereid is om af te zien van zijn contractuele aanspraak op een doorverkooppercentage (5% van de door NAC Breda te ontvangen transfervergoeding) teneinde daarmee het gat tussen vraag (van NAC Breda) en aanbod (van KAA Gent) te overbruggen. Hopelijk leidt dit ertoe dat nu snel overeenstemming kan worden bereikt en de transfer kan worden afgerond.”

- q. Op 24 juli 2024 heeft NAC Breda aan de heer Ronse (vertegenwoordiger van KAA Gent) bericht dat tussen partijen overeenstemming is bereikt over een transfer van Omgba naar KAA Gent tegen een vaste transfervergoeding van € 2.830.000,--, te verdelen over drie termijnen en diverse bonussen alsmede een doorverkooppercentage.
- r. Bij e-mailbericht van 24 juli 2024 heeft Ronse namens KAA Gent aan NAC Breda per email bevestigd dat KAA Gent en NAC Breda overeenstemming hebben bereikt over de transfer van Omgba naar KAA Gent onder de opschortende voorwaarden dat:



“(i) een akkoord gevonden wordt tussen de speler en KAA Gent met betrekking tot de individuele arbeidsovereenkomst en (ii) de speler voorafgaande medische, fysieke en psychologische testen ondergaat die geen problemen/letsels aan het licht brengen die zijn geschiktheid/beschikbaarheid beperken of bemoeilijken”.

- s. De medische keuring van Omgba bij KAA Gent vond plaats op 25 juli 2024.
- t. Op 27 juli 2024 heeft KAA Gent telefonisch aan NAC Breda laten weten op grond van de medische keuring te grote twijfels te hebben over de fysieke gesteldheid van Omgba. NAC Breda heeft bij e-mailbericht van 27 juli 2024 KAA Gent tot 28 juli 2024 13.00 uur de tijd gegeven om de transfer van Omgba af te ronden op basis van de op 24 juli 2024 overeengekomen afspraken. NAC Breda heeft per email aan de heer Ronse bericht:

“Mocht er op dat moment geen overeenstemming zijn over de transferovereenkomst dan is de transfer van Aimé Omgba voor ons definitief van de baan. Wij begroeten Aimé in dat geval vanaf maandagochtend 29 juli graag weer op ons trainingscomplex om ons samen met hem verder voor te bereiden op het seizoen 2024-2025.”

- u. Bij e-mailbericht van 28 juli 2024 reageerde Ronse als volgt:

“Wij bevestigden u inderdaad ons akkoord met de onder vermelde transfervoorwaarden betreffende Aimé Omgba, onder de opschortende voorwaarde van succesvolle medische testen.

Wij komen hier pas diverse dagen later op terug omdat onze medische staff intussen diverse collega's contacteerde en second opinions verzamelde betreffende de vaststellingen die gedaan werden na de medische check van Aimé.



Deze vaststellingen waren tot onze verrassing en spijt niet positief, nu zij ernstige problemen aan de patellapees aan het licht brachten die zouden te wijten zijn aan een dieperliggende, structurele oorzaak.

Ingevolge dit probleem, was de speler in het verleden kennelijk al meerdere maanden onbeschikbaar (en werd hij ook behandeld) en het is de verwachting van de medische staff (en de geconsulteerde specialisten, waaronder professor Kerckhof van de Universiteit van Amsterdam) dat deze onderliggende problemen op korte of middellange termijn opnieuw zullen leiden tot langere periodes van onbeschikbaarheid van de speler. Sterker nog, de artsen geven te kennen dat indien de speler de onderliggende oorzaken niet operatief laat verwijderen, de daaruit voortvloeiende klachten kunnen leiden tot een vroegtijdig einde van zijn carrière.

De medische boodschap luidt dan ook dat een operatie zich spoedig opdringt, waarna de speler een 6-tal maanden zal moeten revalideren en dus out zal zijn. Ik begreep dat uw clubarts nauw contact had met die van ons, en met professor Kerckhof, zodat deze feiten u intussen niet onbekend zijn (voor zover ze dat al niet waren).

Gelet op het voorgaande, beroepen we ons inderdaad op de eerder vermelde opschortende voorwaarde om het akkoord dat wij vonden, als onbestaande te beschouwen. Desalniettemin is onze medische staff ervan overtuigd dat de speler mits juiste medische ingreep en begeleiding, terug integraal geschikt kan gemaakt worden voor (langdurig) profvoetbal en wensen wij hem die kans te bieden op een manier die voor uw club geen verlies hoeft te betekenen in vergelijking met het voorstel of voorwaardelijk akkoord dat wij eerder deze week formuleerden.



KAA GENT is dus nog steeds bereid om de speler definitief over te nemen in de huidige transferperiode, per direct te laten opereren en hem vervolgens 6 maanden te laten revalideren, onder volgende nieuwe voorwaarden, die wij bij deze dus als voorstel formuleren:

- *Vaste transfer vergoeding van 830.000 EUR, te betalen op 1 september 2024*
 - *Een vergoeding van 500.00 EUR per 15 appearances in een officiële wedstrijd van KAA GENT*
 - *Waarbij een appearance betekent dat hij minstens 45 min op het veld staat*
 - *En met een maximum van 60 appearances of 2.00.0000 EUR in totaal*
 - *Op die manier is de integrale vaste transfervergoeding alsnog verzekerd voor NAC, mits volledig herstel van de speler*
 - *De overige “bonussen”, met name “wedstrijden” en “Europees voetbal/nationale beker” blijven onveranderd dezelfde als hieronder omschreven*
 - *Ook de sell on fee blijft dezelfde als hieronder omschreven*
- v. NAC Breda heeft de voorstellen afgewezen en Omgba opgeroepen zich op de club te melden. Omgba heeft zich uiteindelijk met een beperkte vertraging gemeld. Omgba heeft daarna niet meer met de selectie van NAC Breda meegetraind, hem is (voorlopig) geen rugnummer voor het seizoen 2024/2025 toegekend en hij is verwijderd uit de appgroep van de selectie.



Beoordeling van het geschil

I. Primair: Rechtsgeldig optiebeding?

11. De Arbitragecommissie heeft allereerst te oordelen over het eenzijdig optiebeding zoals in de arbeidsovereenkomst tussen partijen opgenomen.
12. De Arbitragecommissie stelt voorop dat de rechtsgeldigheid van eenzijdige optiebedingen in zijn algemeenheid niet door partijen ter beoordeling aan de Arbitragecommissie is voorgelegd. Integendeel: tussen partijen is in confesso dat optiebedingen op zichzelf rechtsgeldig kunnen worden overeengekomen en kunnen worden ingeroepen door de werkgever. Partijen twisten uitsluitend over – en derhalve beperkt het oordeel van de Arbitragecommissie zich tot de beantwoording van – de vraag of, gegeven het toetsingskader zoals dat in eerdere uitspraken van de Arbitragecommissie is ontwikkeld, het in de arbeidsovereenkomst opgenomen eenzijdige optiebeding in dit geval rechtsgeldig is, althans NAC Breda daarop een beroep kan doen.
13. Omgba heeft gesteld dat NAC Breda dat beroep niet toekomt nu hij geen voldoende materieel voordeel heeft van het lichten van de optie. Voorts heeft Omgba gesteld dat – zo begrijpt de Arbitragecommissie – NAC Breda geen beroep op het beding toekomt omdat Omgba zich door de gemachtigde die hem bij de contractonderhandelingen met NAC Breda heeft bijgestaan onvoldoende vertegenwoordigd acht. Deze laatste stelling kan Omgba niet baten. Indien al zou komen vast te staan – en daarvoor heeft de Arbitragecommissie geen aanwijzingen – dat de betreffende gemachtigde zich onvoldoende van zijn taken heeft gekwetend brengt zulks niet met zich dat NAC Breda reeds om die reden op een met de speler overeengekomen contractuele bepaling geen beroep toekomt. De betreffende bepaling dient – naar zijn aard – wel voor het overige te voldoen aan de daaraan te stellen eisen.



Ook kan een onjuiste of onvoldoende taakuitoefening van een gemachtigde leiden tot aansprakelijkheid jegens de speler, voor de gevolgen daarvan, doch deze vraag ligt in casu niet ter beoordeling voor.

14. De Arbitragecommissie oordeelt dat NAC Breda in de omstandigheden van het onderhavige geval geen beroep toekomt op het door haar bedongen eenzijdige optiebeding.
15. De Arbitragecommissie stelt vast, mede in het licht van internationale jurisprudentie van het CAS en FIFA-DRC waaraan - ook nu sprake is van een internationale dimensie – in casu (enige) reflexwerking wordt toegekend, en voortbouwend op eerdere rechtspraak van de Arbitragecommissie waarin verschillende omstandigheden zijn genoemd die bepalend zijn bij de beoordeling van de rechtsgeldigheid van een optiebeding, dat een eenzijdig optiebeding in elk geval niet rechtsgeldig is, althans daarop door de betaald voetbalorganisatie geen beroep toekomt, indien het beding (i) niet duidelijk in de arbeidsovereenkomst is opgenomen (of bij het aangaan daarvan schriftelijk is overeengekomen), en/of uit het beding niet voldoende duidelijk volgt waarop de speler in de optieperiode recht zal hebben (rekening houdende met de – mogelijke – salarisontwikkelingen gedurende de looptijd van de overeenkomst, zoals die blijken uit de arbeidsovereenkomst). Daarbij zal duidelijk moeten zijn dat en welk in omvang voldoende materieel voordeel de speler in de optieperiode kan verwachten. Dat voordeel moet dus al helder, schriftelijk zijn vastgelegd bij het overeenkomen van het optiebeding. Een optiebeding als hier aan de orde beperkt de speler in zijn grondrecht op vrijheid van arbeidskeuze na afloop van de arbeidsovereenkomst waarin dat beding is opgenomen. De speler behoort zich om die reden voor het aangaan van de arbeidsovereenkomst (waarin het optiebeding is opgenomen) te kunnen beraden op de vraag of hij die voordelen van een beroep op de optie, vindt opwegen tegen de voornoemde beperking.



16. Voorts (ii) dient – ook als voorwaarde - ten tijde van het daadwerkelijke lichten van de optie voldoende zekerheid te bestaan dat in de optieperiode sprake zal zijn van een daadwerkelijk en voldoende materieel voordeel voor de speler als gevolg van dat lichten ten opzichte van hetgeen hij aan het einde van de looptijd van het contract waarin het optiebeding is opgenomen aan arbeidsvoorwaarden ontvangt. Daarbij zij aangetekend dat de Arbitragecommissie het enkele lichten van de optie zelf – waardoor het contract tussen speler en betaald voetbalorganisatie na het verstrijken van het contract waarin de optie is opgenomen, voortduurt – in zichzelf niet als een dergelijk voordeel ziet. Die benadering zou het vereiste van een materieel voordeel bij het lichten van de optie in feite tot een dode letter maken, nu aan het lichten van de optie per definitie is verbonden dat de arbeidsovereenkomst langer voortduurt. In de meeste gevallen zal het bij het vereiste materiële voordeel om een salarisverbetering (in vergelijking tot het salaris aan het einde van de vaste contractperiode) gaan maar ook andere materiële verbeteringen in de optieperiode kunnen meewegen.
17. Overigens kunnen bij de beantwoording van de vraag of de werkgever een beroep toekomt op het optiebeding ook de overige door de Arbitragecommissie in haar eerdere uitspraken genoemde toetsingselementen worden meegewogen, maar zonder dat het beding zo is vormgegeven als hiervoor onder 15 bedoeld en zonder dat – zoals hiervoor onder 16 beschreven -, bij het lichten van de optie vaststaat dat sprake is van een voldoende materieel voordeel kan – ook als aan die andere elementen is voldaan – geen sprake zijn van een rechtsgeldig optiebeding, althans kan de betaald voetbalorganisatie daarop dan geen beroep toekomen.
18. NAC Breda heeft de Arbitragecommissie ten bewijze van de door haar gestelde materiële verbetering in het optiejaar diverse rekenvoorbeelden voorgelegd om salarissen te vergelijken. In geen van die rekenvoorbeelden is de loonstijging die het gevolg was van het aantal door Omgbg gespeelde wedstrijden in het seizoen 2023/2024 (€1.000,-- bruto per maand) door NAC Breda voor de bepaling van het basissalaris in de optieperiode meegenomen, in die zin dat die stijging nog eens zou worden opgeteld bij het voor de optieperiode in het optiebeding vermelde basissalaris.



NAC Breda heeft steeds gesteld dat het loon tijdens de optieperiode dat volgt uit Bijlage I € 5.500,-- bruto per maand bedraagt (mits NAC Breda in het optiejaar in de Eredivisie speelt), hetgeen in lijn is met de stellingen van Omgba op dit punt. Tussen partijen is dan ook in confesso dat de in de reguliere contractperiode ontstane verhogingen van het basissalaris – als gevolg van het door Omgba spelen van voldoende wedstrijden – geen doorwerking heeft in de optieperiode.

19. NAC Breda heeft al met al in de procedure gesteld dat het basissalaris van Omgba in het seizoen 2025/2026 na en als gevolg van het lichten van de optie € 5.500,-- bruto zal zijn in het geval dat NAC Breda in de Eredivisie speelt, en € 5.000,-- indien zij daaruit zou zijn gedegradeerd. Ook Omgba heeft dit gesteld zodat bedoelde bedragen tussen partijen in confesso zijn en de Arbitragecommissie van deze salarissen zal uitgaan. Niet gesteld of gebleken is dat sprake is van andere materiële voordelen als gevolg van het lichten van de optie die in de weging dienen te worden meegenomen (bv tekengeld).
20. Gelet op het voorgaande is niet komen vast te staan dat ten tijde van het daadwerkelijke lichten van de optie voldoende zekerheid bestond dat in de optieperiode sprake zal zijn van een daadwerkelijk en voldoende materieel voordeel voor de speler, ten opzichte van hetgeen hij aan het einde van de looptijd van het contract waarin het optiebeding is opgenomen aan arbeidsvoorwaarden zou ontvangen. Ten tijde van het lichten van de optie – op 10 juni 2024 - was voor Omgba duidelijk dat zijn salaris met ingang van 1 juli 2024 € 5.000,-- bruto bedroeg. Indien Omgba - net als in het seizoen 2023/2024 is gebeurd – in het seizoen 2024/2025 tijdens 25 wedstrijden tenminste 45 minuten zou spelen voor NAC Breda zou zijn salaris doorstijgen tot € 6.000,-- bruto. Indien hij in het seizoen 2024/2025 niet in 25 wedstrijden tenminste 45 minuten zou volmaken zou het basissalaris € 5.000,-- bruto per maand blijven.



21. Naar het oordeel van de Arbitragecommissie geldt onder die omstandigheden dat ten tijde van het lichten van de optie onvoldoende zekerheid bestond voor Omgba dat in de optieperiode sprake zou zijn van een daadwerkelijk en voldoende materieel voordeel ten opzichte van hetgeen hij aan het einde van de looptijd van het contract waarin het optiebeding is opgenomen aan arbeidsvoorwaarden zou ontvangen. Het salaris van Omgba in de optieperiode (€ 5.500,-- bruto) zal immers ofwel (i) lager zijn dan aan het einde van de reguliere contractperiode (te weten: als het loon in het seizoen 2024/2025 zou stijgen naar € 6.000,-- bruto), (ii) daaraan gelijk zijn (als NAC Breda zou degraderen na het seizoen 2024/2025) of (iii) slechts beperkt hoger zijn (als NAC Breda zich in de Eredivisie zou handhaven in het seizoen 2024/2025). Ter zitting heeft NAC Breda gesteld dat het al moeilijk is voor clubs om uit de Keukenkampioen Divisie om te promoveren naar de Eredivisie maar dat het nog veel moeilijker is om zich in de Eredivisie te handhaven. Die – naar het oordeel van de Arbitragecommissie niet onjuiste – voorstelling van zaken, maakt temeer helder dat onvoldoende zekerheid bestaat dat Omgba enig voordeel verkrijgt als gevolg van het lichten van de optie, ten opzichte van het salaris wat hij laatstelijk in de periode waarvoor de (oorspronkelijke) arbeidsovereenkomst is aangegaan, zal verdienen.
22. Er bestaat dus zowel onzekerheid over de vraag of Omgba in de periode waarop de optie ziet (het seizoen 2025/2026) überhaupt enige materiële verbetering verkrijgt, ten opzichte van de arbeidsvoorwaarden waarop hij aan het einde van de looptijd van het contract waarin de optie is opgenomen aanspraak heeft, terwijl *als* er al een verbetering plaatsvindt, die mogelijke verbetering in het meest positieve scenario te beperkt is. Dit maakt NAC Breda op het eenzijdig optiebeding geen beroep toe komt. De gevraagde verklaring voor recht zal dan ook in die zin door de Arbitragecommissie worden gegeven.
23. NAC Breda heeft Omgba op verschillende momenten, zowel voor als na het lichten van de optie, diverse contract verbeteringen voorgesteld. NAC Breda heeft gesteld dat die verbeteringen door de Arbitragecommissie dienen te worden meegewogen bij de beoordeling van de rechtsgeldigheid van haar beroep op het optiebeding.



De Arbitragecommissie volgt NAC Breda hierin niet. Zoals hiervoor is aangegeven is beslissend (i) dat de speler zich bij het aangaan van de arbeidsovereenkomst waarin het optiebeding is opgenomen, een helder beeld kan vormen van het voordeel dat hij mag verwachten als de werkgever besluit de optie te lichten, alvorens hij zich verbindt aan de optie (en de daarmee gepaard gaande beperking van zijn vrijheid van arbeidskeuze na het einde van de arbeidsovereenkomst), alsmede (ii) dat bij het lichten van de optie voldoende zekerheid bestaat dat sprake zal zijn van een daadwerkelijk en voldoende materieel voordeel (waarbij die eisen (i) en (ii) cumulatief gelden). Een gebrek in het optiebeding kan door de werkgever na het aangaan van de arbeidsovereenkomst niet *eenzijdig* worden gerepareerd, door aan de speler toe te zeggen dat gedurende de optieperiode alsnog betere arbeidsvoorwaarden gaan gelden dan oorspronkelijk in het overeengekomen optiebeding voor de optieperiode waren vastgelegd. Dat is, vanzelfsprekend, anders wanneer tussen partijen, na het aangaan van de arbeidsovereenkomst, alsnog wilsovereenstemming ontstaat over een verbetering van de voorwaarden die tijdens de optieperiode zullen gelden, zo de optie wordt gelicht. De aanbiedingen die NAC Breda aan Omgba heeft gedaan zijn door Omgba afgewezen en kunnen derhalve niet worden meegewogen; Omgba heeft NAC Breda ook niet zelf om een verbeterde aanbieding gevraagd. Betreffende aanbiedingen hadden bovendien niet (slechts) betrekking op materiële verbetering tijdens de optieperiode maar zagen op contractverlenging gedurende een langere periode dan de optieperiode.

II. Primair: Ontbinding?

24. Omgba heeft allereerst gesteld dat in zijn visie sprake is van zowel een aanmerkelijke sportieve als financiële verbetering en dat de arbeidsovereenkomst derhalve - in lijn met eerdere uitspraken van de Arbitragecommissie – op die grond dient te worden ontbonden. De Arbitragecommissie volgt Omgba hierin niet.
25. Zijdens Omgba is aan de Arbitragecommissie geen (nog) openstaand aanbod voor indiensttreding van Omgba bij enige andere betaald voetbalorganisatie overgelegd.



Mr Van Zetten heeft ter zitting slechts gerefereerd aan een door hem ontvangen Whatsapp-bericht waarin een eerder voorwaardelijk voorstel door KAA Gent zou zijn herhaald, doch verzuimd is dat bericht over te leggen; zijdens NAC Breda is betwist dat sprake is van zo een aanbod. Dit zo zijnde staat onvoldoende vast dat ten tijde van de beslissing door de Arbitragecommissie sprake is van een openstaand aanbod tot indiensttreding elders, zoals door Omgba gesteld. Aan nadere bewijslevering op dit punt wordt niet toegekomen, in het licht van het navolgende.

26. Zelfs indien de Arbitragecommissie wel zou uitgaan van het eerdere (voorwaardelijke) aanbod van KAA Gent aan Omgba – waarvan dus ter zitting is gesteld dat het nog zou openstaan - meent de Arbitragecommissie dat alsdan weliswaar sprake is van een (zeer) aanmerkelijke financiële verbetering voor Omgba (die dient te worden afgezet tegen het huidige loon van Omgba) doch naar het oordeel van de Arbitragecommissie is dan nog geen sprake van de eveneens vereiste aanmerkelijke sportieve verbetering. NAC Breda en KAA Gent komen beide uit in de nationale hoogste divisie terwijl de Belgische hoogste voetbaldivisie – gelet op de UEFA Coëfficiëntenlijst – een minder zware/aantrekkelijke competitie dan de Eredivisie moet worden geacht. Dat KAA Gent zich (opnieuw) heeft gekwalificeerd voor de groepsfase Conference League is – in dit licht – onvoldoende voor het aannemen van *aanmerkelijke* sportieve verbetering.
27. Omgba heeft als tweede grond voor de ontbinding van de arbeidsovereenkomst gesteld dat sprake is van een zodanige verstoring van verhoudingen dat de arbeidsovereenkomst in redelijkheid dient te worden ontbonden. Ook hier volgt de Arbitragecommissie Omgba niet.
28. De Arbitragecommissie heeft reeds vaker geoordeeld dat uitgangspunt is dat arbeidsovereenkomsten voor bepaalde tijd zonder tussentijds opzegbeding gesloten tussen spelers en betaald organisaties, worden uitgediend. Alleen onder bijzondere omstandigheden zal de Arbitragecommissie tot een eerdere ontbinding van dergelijke overeenkomsten overgaan.



Een bijzondere omstandigheid kan zijn dat de arbeidsverhoudingen zodanig ernstig verstoord zijn geraakt dat voortzetting daarvan niet kan worden gevergd.

29. Daarbij neemt de Arbitragecommissie tot uitgangspunt dat – naar zijn aard - de verhoudingen tussen partijen (tijdelijk) onder druk kunnen komen te staan als gevolg van spanningen rondom tussentijdse transfers. De daaraan gerelateerde spanningen die - zeker wanneer partijen verschillend denken over de wenselijkheid van de transfer als zodanig, of de daarvoor vereiste financiële randvoorwaarden - in korte tijd kunnen oplopen, zullen evenwel op zichzelf niet snel aanleiding kunnen zijn voor een ontbinding van de arbeidsovereenkomst. De Arbitragecommissie heeft daar in eerdere uitspraken ook reeds op gewezen. Indien echter spanningen ontstaan omdat een contractspartij geen of onvoldoende invulling geeft aan eerder overeengekomen (inspannings-)verplichtingen of redelijkerwijs gewekte verwachtingen, wordt zulks van geval tot geval – rekening houdende met alle omstandigheden – gewogen.
30. De Arbitragecommissie stelt vast dat de gestelde spanningen in de arbeidsverhouding louter voortvloeien uit de door Omgba beoogde transfer. Van een breder conflict dat al langer bestaat en dus duurzaam is, is niet gebleken.
31. De Arbitragecommissie meent dat de verstoringen in de verhoudingen niet van dien aard zijn dat zij ontbinding rechtvaardigen. Niet is komen vast te staan dat NAC Breda in overwegende mate aan de bestaande verstoringen heeft bijgedragen. De opstelling van Omgba in de tussen partijen gevoerde gesprekken, waarbij Omgba zich vanaf begin juni 2024 op het standpunt heeft gesteld dat hij hoe dan ook niet meer voor NAC Breda ging spelen, terwijl ook in de visie van Omgba in elk geval nog sprake was van een contract voor het aankomende seizoen (2024/2025), is juridisch onjuist te achten. Die opstelling komt neer op een aanzegging van, althans minst genomen het uiten van het voornemen tot werkweigering. Ook het interview dat Omgba aan De Telegraaf heeft gegeven is 'at best' zeer ongelukkig te achten en miskent de verplichtingen die op Omgba uit hoofde van het goed werknemerschap drukken.



Het komt de Arbitragecommissie voor dat Omgba heeft getracht een transfer te forceren. Bij een ontbindingsverzoek van de werkgever, gebaseerd op een verstoorde arbeidsrelatie, kan de rechter in het feit dat de werkgever willens en wetens heeft aangestuurd op een verstoring van de relatie, aanleiding zien om de ontbinding te weigeren (zie HR 30 november 2018, ECLI:NL:HR:2018:2218, rov. 3.3.2 en A-G De Bock, ECLI:NL:PHR:2017:1256, onder 3.24). Niet valt in te zien waarom daar in het spiegelbeeldige geval, waarin de werknemer ontbinding verzoekt na willens en wetens op een breuk te hebben afgekoerst, anders over te denken; zeker waar het een werknemer betreft die als profvoetballer werkzaam is.

32. Omgba heeft van zijn kant gesteld dat NAC Breda allerlei verwijten zijn te maken. De Arbitragecommissie oordeelt dat de handelwijze van NAC Breda niet op alle punten steeds even zorgvuldig is geweest, zoals waar het betreft zaken als het verwijderen van Omgba uit de groepsapp van de selectie (en het na het afketsen van de transfer niet daaraan weer toevoegen) en het niet toekennen van een rugnummer (ook niet nadat de transfer was afgeketst); een handelwijze die zich ook niet direct goed laat rijmen met de door NAC Breda uitgesproken wens – ook ter zitting – dat haar veel is gelegen aan het binnenboord houden van Omgba. De meest ernstige verwijten die Omgba NAC Breda maakt, betreffen evenwel het publiceren, respectievelijk bewust lekken van vertrouwelijke, privacy-gevoelige en feitelijk onjuiste informatie over Omgba. Omgba heeft in dit verband vooral verwezen naar een aantal afleveringen van de *Gegenpressing Podcast*, waarin ongepaste uitlatingen over Omgba en zijn adviseurs zouden zijn gedaan en waaruit zou blijken dat NAC Breda de makers van deze podcasts zou hebben gevoed met vertrouwelijke, zelfs privacy-gevoelige, alsmede onjuiste informatie over Omgba. Zou dat laatste juist zijn, dan zou dat getuigen van slecht werkgeverschap en arbeidsrechtelijk als ernstig verwijtbaar kunnen zijn aan te merken. De Arbitragecommissie moet evenwel aan dit betoog voorbij gaan, omdat Omgba zijn stelplicht op dit punt heeft verzaakt.



In het verzoekschrift zijn weliswaar "links" naar een aantal podcasts opgenomen, maar hij heeft geen transcript daarvan overgelegd en bovendien verzuimd om concreet en gespecificeerd uit te werken welke passages uit de podcasts ongepast zijn in zijn richting en waarom de betreffende informatie slechts via NAC Breda bij de makers terecht kan zijn gekomen. Het is niet aan de Arbitragecommissie om uit uren durende podcasts, zelf uitspraken te distilleren die mogelijk onbetamelijk zijn in de richting van Omgba. Hij zal dit zelf concreet moeten stellen en toelichten, ook om zijn wederpartij in de gelegenheid te stellen daarop verweer te voeren.

33. Nu NAC Breda zich op het standpunt heeft gesteld dat zij de arbeidsverhouding tussen partijen niet als verstoord beschouwt en Omgba na het sluiten van de transferwindow beoogt weer volledig tot de selectie te laten behoren, meent de Arbitragecommissie dat voor ontbinding van de arbeidsovereenkomst thans – al het voorgaande in aanmerking genomen - onvoldoende aanleiding bestaat. De Arbitragecommissie miskent niet dat als gevolg van transferperikelen in de wondere wereld van het hedendaagse profvoetbal tussen speler en club (forse) strubbelingen kunnen ontstaan. Zij meent evenwel ook dat van beide partijen – als het transferstof weer is gaan liggen en de (door een speler of club gewenste) transfer geen doorgang heeft gevonden – mag worden verwacht dat zij zich over en weer daadwerkelijk en consistent inspannen voor een herstel van verhoudingen. Zulks bijvoorbeeld door één of meer gesprekken, al dan niet: onder begeleiding van een neutrale derde te voeren, om de lucht te klaren en de blik op de (gezamenlijke) toekomst te richten. Van Omgba mag in de visie van de Arbitragecommissie worden verlangd – als de door hem beoogde transfer uitblijft - dat hij zich voluit richt op het spelen voor NAC Breda; van NAC Breda mag dan worden verlangd dat zij Omgba in het seizoen 2024/2025 als een volwaardige selectiespeler – met de daarbij behorende mogelijkheden – beschouwt en behandelt.



34. Omgba heeft voorts gesteld dat NAC Breda onvoldoende invulling heeft gegeven aan haar contractuele plicht – volgend uit art 1.1 van Bijlage 1 – om zich voor een tussentijdse transfer in te spannen en dat ook dat veronderstelde tekortschieten en de als gevolg daarvan ontstane verstoorde verhoudingen dienen te leiden tot de ontbinding van de arbeidsovereenkomst. De Arbitragecommissie volgt Omgba hierin niet.
35. Weliswaar volgt naar het oordeel van de Arbitragecommissie uit de tussen partijen in artikel 1.1 van bijlage I opgenomen bepaling dat bij een vertrekvens van Omgba NAC Breda – binnen redelijke grenzen – gehouden is te bezien in hoeverre dat vertrek mogelijk is en zich ter zake in te spannen, doch de Arbitragecommissie stelt vast dat NAC Breda dat in casu uiteindelijk, na enige aanvankelijke onwilligheid, ook heeft gedaan. NAC Breda heeft op 24 juli 2024 – ruim vóór het einde van de transferwindow – met KAA Gent een transferovereenkomst gesloten.
36. Dat de transfer is afgeketst op medische bezwaren kan, anders dan Omgba heeft gesteld, naar het oordeel van de Arbitragecommissie NAC Breda niet worden aangerekend. Niet gebleken is dat NAC Breda jegens Omgba ten aanzien van de medische behandelingen en medische begeleiding in het verleden te kort is geschoten terwijl ook niet is gebleken dat Omgba – als gevolg van onjuiste beoordelingen door de medische staf van NAC Breda – thans onmiddellijk dient te worden geopereerd. De Arbitragecommissie beoogt de knieklachten van Omgba niet te bagatelliseren maar stelt vast dat uit de overgelegde stukken niet volgt dat sprake is geweest van onderschat letsel, ontoereikende behandelingen en/of onnodig genomen risico's zijdens (de medische staf van) NAC Breda. Een concrete aanwijzing voor tekortschieten van NAC Breda op dit terrein volgt uit de stukken niet. Voorts volgt uit geen enkele overgelegde medische beoordeling dat een operatieve ingreep op korte termijn wenselijk of noodzakelijk is.
37. Ter zitting is de Arbitragecommissie gebleken dat NAC Breda tot kort voor de mondelinge behandeling heeft getracht met KAA Gent na het afketsen van de transfer opnieuw tot overeenstemming te komen.



De Arbitragecommissie heeft geen reden aan de intenties ter zake van NAC Breda te twifelen. Of dat er al niet toe zal leiden dat tussen partijen alsnog overeenstemming wordt, zal de toekomst moeten leren.

38. Het verzoek tot ontbinding wordt al met al afgewezen.

III. Subsidiair: verplichting tot onderhandelen?

39. Meer subsidiair heeft Omgba de Arbitragecommissie verzocht NAC Breda te veroordelen om met KAA Gent te goeder trouw door te onderhandelen. De Arbitragecommissie wijst ook dit verzoek af.
40. KAA Gent is geen partij in de onderhavige arbitrage. Een veroordeling om onderhandelingen te voeren met een partij die geen procespartij is – en die zich dus in de procedure ook niet heeft kunnen uitlaten over de vraag hoe zij tegen de wenselijkheid en de modaliteiten van zulke onderhandelingen aankijkt – is moeilijk voorstelbaar, hetgeen in een internationale verhouding als hier aan de orde nog eens te meer geldt. Wat daarvan verder zij, de vordering loopt ook reeds stuk op het feit dat NAC Breda – zoals hierboven overwogen - reeds *heeft* voldaan (en tot het moment van de mondelinge behandeling nog steeds voldoet) aan haar contractuele verplichtingen volgend uit artikel 1.1 van Bijlage I van de tussen partijen gesloten arbeidsovereenkomst zodat ook om die reden geen nadere veroordeling ter zake dient plaats te vinden.

IV. Proceskosten

41. Nu partijen over en weer in het (on)gelijk zijn gesteld, zal de Arbitragecommissie de proceskosten compenseren en partijen ieder bij helfte veroordelen de kosten van de KNVB te voldoen.



De beslissing

De arbitragecommissie, rechtdoende als goede personen naar billijkheid

verklaart voor recht dat NAC Breda geen beroep toekomt op het eenzijdige optiebeding dat is opgenomen in de arbeidsovereenkomst tussen Omgba en NAC Breda en dat de arbeidsovereenkomst tussen partijen van rechtswege eindigt op 30 juni 2025;

wijst de overige verzoeken af;

compenseert de proceskosten zodat ieder der partijen de eigen kosten draagt en veroordeelt partijen om de kosten van de KNVB bij helfte te dragen en derhalve ieder tot een bedrag van € 475,--.

Aldus gewezen te Zeist op 25 september 2024.