



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL
KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht van 30 mei 2024 is VVV-Venlo, hierna 'VVV', in staat van beschuldiging gesteld op grond van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal, hierna 'RTBV', voor wanordelijkheden door aanhang van VVV tijdens de wedstrijd VVV – FC Groningen van 14 april 2024, te weten het zoeken van de confrontatie met de supporters van FC Groningen.

De aanklager betaald voetbal, hierna 'de aanklager', heeft VVV een schikkingsvoorstel aangeboden inhoudende een geldboete van €5.000,-, geheel voorwaardelijk, met een proeftijd van twee (2) jaar.

Dit schikkingsvoorstel is door VVV niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de tuchtcommissie', voorgelegd. De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 4 juli 2024. Zij heeft bij die gelegenheid VVV gehoord, vertegenwoordigd door de heer F. Nissen, veiligheidscoördinator bij VVV.

2. Vordering van de aanklager

De aanklager is van oordeel dat het tenlastegelegde bewezen dient te worden geacht. De aanklager stelt dat het tenlastegelegde wettig en overtuigend kan worden bewezen en verwijst hiertoe naar de stukken in het dossier zoals wedstrijdverslag.

In artikel 20 RTBV is bepaald dat een club verantwoordelijk is voor wanordelijkheden veroorzaakt door de aanhang van de desbetreffende club. Enkel als de club aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is, kan zij zich disculperen. De lat om zich te kunnen disculperen ligt erg hoog.

Onvoldoende maatregelen

De aanklager is van mening dat VVV verdergaande maatregelen diende te treffen om het provoceren van supporters te voorkomen. Zo had VVV voorafgaand aan de wedstrijd de kaartverkoop beter moeten reguleren zodat er geen supporters van FC Groningen in de thuisvakken terecht zouden komen. Daarnaast had VVV-Venlo gedurende de wedstrijd het hek richting de supporters van FC Groningen eerder moeten sluiten.

De aanklager is daarom van mening dat VVV zich schuldig heeft gemaakt aan het overtreden van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a RTBV en stelt dat het tenlastegelegde op grond van de stukken in het dossier ook bewezen kan worden verklaard.

Strafmaat

De straf zoals opgenomen in het schikkingsvoorstel bestaat uit een geheel voorwaardelijke geldboete. De aanklager realiseert zich dat VVV zich niet heeft kunnen disculperen ten aanzien van het aan VVV ten laste gelegde, maar de club heeft na de wedstrijd wel de nodige maatregelen getroffen getuige de door VVV uitgevoerde identificaties van de betreffende supporters. Ten aanzien van het aangeboden schikkingsvoorstel, ziet de aanklager geen reden om hiervan af te wijken.

3. Verweer van VVV

VVV is van mening dat zij zich met succes kan beroepen op disculpatie. VVV is namelijk van mening dat zij voldoende maatregelen heeft genomen en ook geen andere maatregelen had kunnen nemen.

Maatregelen voor de wedstrijd

Voor de betreffende wedstrijd tegen FC Groningen is door volgens VVV door het bevoegd gezag een verkoopregime van 1:4 opgelegd. Dit werd volgens VVV in relatie tot 'veilig en gastvrij voetbal' als een aanvaardbaar risico gezien, mede vanuit de achtergrond dat er geen informatie over mogelijke handen zijnde incidenten aanwezig was tussen VVV en FC Groningen. Het risico dat supporters van FC Groningen op de thuisvelden plaats zouden nemen en dat daar ongeregeldeheden uit zouden voortkomen werd als VVV als laag beoordeeld.

Maatregelen tijdens de wedstrijd

Door VVV is aangegeven dat tijdens wedstrijd voortdurend een afweging plaatsvindt of er al dan niet maatregelen genomen moeten worden. Met betrekking tot de poorten is door VVV aangegeven dat poort 2 bij dit soort risicowedstrijden uit voorzorg wordt gesloten. Omdat vanuit supporterszaken vanwege verschillende redenen het verzoek is gedaan om in het kader van een try out deze poort open te laten, heeft VVV in afstemming met de politie en de veiligheidscoördinator van FC Groningen dit verzoek toegewezen en deze poort niet gesloten.

Door VVV is vervolgens aangegeven dat het sluiten van poort 2 niet voldoende was geweest om een provocatie c.q. dreigende confrontatie tussen beide groepen supporters te voorkomen. Poort 1 zou dan volgens VVV ook gesloten moeten worden. Door VVV is aangegeven dat zij op basis van een aantal redenen de overweging heeft gemaakt deze poort niet direct te sluiten, waaronder het feit dat volgens VVV geen sprake was van een dreigende, agressieve sfeer. Echter, op het moment dat aan het einde van de wedstrijd door VVV geconstateerd werd dat een groep supporters van VVV richting het uitvak liep, is volgens VVV snel gehandeld en poort 2 gesloten. Het is volgens VVV niet aan haar te wijten dat er toch een aantal supporters het uitvak had bereikt en de confrontatie aanging met de supporters van FC Groningen.

Maatregelen na de wedstrijd

Na de wedstrijd heeft VVV de camerabeelden onderzocht en naar aanleiding van dit onderzoek zijn er 7 daders geïdentificeerd. Vanuit de lokale commissie stadionverboden is aan deze personen een voorlopig stadionverbod opgelegd en deze personen zijn ook voorgedragen voor het opleggen van een landelijk stadionverbod vanuit de KNVB.

Conclusie

VVV kan uitsluitend tot de conclusie komen dat in deze zaak geen tuchtrechtelijke sanctie kan volgen. In het licht hiervan, verzoekt VVV de tuchtcommissie VVV vrij te spreken van het aan haar tenlastegelegde feit.

4. Bewezenverklaring

De tuchtcommissie acht het ten laste gelegde bewezen. De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- Het wedstrijdverslag, opgemaakt op 14 april 2024, waarin onder andere het volgende is opgenomen:

"(...) Daar werden Groningse supporters opgeruid door deze supporters. Men klom in de hekken. Er ontstonden vechtpartijen tussen de Groningse supporters die onder het uitvak stonden en VVV-Venlo aanhang. Er werd gevochten met stewards en beveiliging. Vanuit het uitvak gooide men allerlei voorwerpen naar beneden. Omgekeerd gooiden supporters van VVV-Venlo spullen terug naar boven richting/in het uitvak. (...)"

- Het verweer van VVV op zitting.

5. Het oordeel van de tuchtcommissie

Door de aanklager is VVV in staat van beschuldiging gesteld voor wanordelijkheden door de aanhang van VVV na afloop van de wedstrijd VVV-Venlo – FC Groningen van 14 april 2024. VVV zou volgens de aanklager onvoldoende maatregelen getroffen om te voorkomen dat haar aanhang de confrontatie zou opzoeken met de supporters van FC Groningen.

Disculpatielat

Nu door de tuchtcommissie is geoordeeld dat in deze zaak sprake is geweest van wanordelijkheden, zal de tuchtcommissie – op basis van de tenlastelegging – moeten oordelen of VVV zich met succes kan beroepen op disculpatie. De vraag is of VVV voldoende maatregelen heeft genomen en ook geen andere maatregelen had kunnen nemen van dusdanig verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is.

De tuchtcommissie beantwoordt deze vraag ontkennend en oordeelt dat VVV zich met niet succes kan beroep op disculpatie.

Door de aanklager is aangegeven dat VVV verdergaande maatregelen diende te treffen om het provoceren van supporters te voorkomen. Zo had VVV voorafgaand aan de wedstrijd de kaartverkoop beter moeten reguleren zodat er geen supporters van FC Groningen in de thuisvakken terecht zouden komen. Daarnaast had VVV-Venlo gedurende de wedstrijd het hek richting de supporters van FC Groningen eerder moeten sluiten.

Maatregelen voor en tijdens de wedstrijd

Ten aanzien van het beter reguleren van de kaartverkoop, volgt de tuchtcommissie VVV in haar verweer met dien verstande dat VVV voldoende gemotiveerd heeft aangegeven waarom voor een 1:4 kaartverkoop is gekozen. Door VVV is onderbouwd aangegeven dat sprake was van een laag risicofactor en dat eerdergenoemde verkoopregime in relatie tot veilig en gastvrij voetbal als een aanvaardbaar risico kon worden gezien. De tuchtcommissie stelt ten overvloede wel dat de beslissing – en de gevolgen hiervan – over het verkoopregime bij de club ligt en niet bij het bevoegd gezag, zoals door VVV in haar verweer is gesteld.

Met betrekking tot het standpunt of de eerder genoemde poorten in eerste instantie gesloten moesten zijn, dan wel eerder gesloten moest worden op het moment van de wanordelijkheden, volgt de tuchtcommissie VVV niet in haar verweer. VVV heeft de tuchtcommissie er niet van overtuigd waarom het in het kader van veiligheid beter zou zijn om de poorten in eerste instantie niet te sluiten, terwijl dit, zoals door VVV zelf is gesteld, bij dit soort risicowedstrijden normaal wel wordt gedaan. Dat door supporterszaken aan VVV een verzoek is gedaan om in het kader van een try out de poorten niet te sluiten, doet naar het oordeel van de tuchtcommissie hier niet aan af. Net zoals door de tuchtcommissie bij het verkoopregime is aangegeven, geldt ook hier dat de uiteindelijke beslissing – en gevolgen hiervan – met betrekking tot het sluiten van de poorten bij de club ligt. Dat dit besluit in afstemming met de politie en de veiligheidscoördinator van de FC Groningen is genomen, doet hier ook niet aan af en zorgt er niet voor dat VVV bij ongeregelheden – in tuchtrechtelijke zin – gevrijwaard wordt.

Daarnaast is het naar het oordeel van de tuchtcommissie in tuchtrechtelijke zin ook aan VVV te wijten dat poort 2 niet eerder is gesloten, zoals terecht door de aanklager is gesteld. Uit het dossier is op te maken dat op dat moment waar te nemen was dat een groep van 30 tot 40 personen supporters van VVV vanuit vak Oost zich aan het voorzien was van gezichtsbedekking en hoofdbedekking. Uit het verweer van VVV kan de tuchtcommissie opmaken dat het voor VVV op dat moment bekend zou moeten zijn dat wanordelijkheden zouden kunnen plaatsvinden. De tuchtcommissie is door VVV

onvoldoende overtuigd dat de club alle maatregelen heeft genomen om direct vanaf dat moment ervoor te zorgen dat deze supporters het uitvak konden bereiken. De tuchtcommissie realiseert zich dat de poorten van het stadion niet in een handomdraai gesloten kunnen worden, maar de tuchtcommissie acht het in tuchtrechtelijke zin verwijtbaar dat VVV poort 2 niet direct en tijdig heeft kunnen sluiten zodat geen enkele supporter van VVV het uitvak kon bereiken. Dat VVV bovendien niet eerder op grond van camerabeelden had kunnen vaststellen dat de supporters overgingen tot het verrichten van wanordelijkheden, omdat de camera's op dat moment gericht waren naar een medische situatie elders in het stadion, pleit naar het oordeel van de tuchtcommissie VVV niet vrij.

Op basis van het bovenstaande, komt de tuchtcommissie tot het oordeel dat VVV niet overtuigend heeft aangetoond dat VVV niet tuchtrechtelijk kan worden verweten dat zij tijdens de wedstrijd onvoldoende maatregelen zou hebben getroffen om te voorkomen dat haar aanhang de confrontatie zou opzoeken met de supporters van FC Groningen.

De tuchtcommissie oordeelt daarom dat VVV zich schuldig heeft gemaakt aan het aan VVV ten laste gelegde en komt daarom tot de volgende beslissing.

Strafmaatoverwegingen

Bij de strafoplegging houdt de tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het tenlastegelegde is begaan, met hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gekomen en de strafkaart van VVV. De tuchtcommissie ziet redenen om in het voordeel van VVV af te wijken van de door de aanklager geëiste – en op zitting gehandhaafde – straf. Hoewel VVV de disculpatie niet weliswaar – net – niet gehaald, zijn door VVV – vooral na de wedstrijd – een aantal goede en effectieve maatregelen genomen die naar het oordeel van de tuchtcommissie een lichtere voorwaardelijke straf rechtvaardigen.

6. De kwalificatie

Het bewezenverklaarde levert op een overtreding van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a RTBV.

7. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. Het bewezenverklaarde is strafbaar, zoals onder 6. omschreven. VVV is ten aanzien van de overtreding ook strafbaar.

VVV wordt veroordeeld tot een geldboete van €2.500,-, geheel voorwaardelijk met een proeftijd van 1 (één) jaar.

VVV wordt veroordeeld in de kosten van de mondelinge behandeling welke met VVV in rekening-courant zullen worden verrekend.

Aldus beslist op 4 juli 2024 door dhr. mr. D. A. van Steenbeek, voorzitter, dhr. mr. N. J. Batelaan en dhr. R. J. G. Roelofs, leden, bijgestaan door dhr. mr. M. Faouzi, secretaris.