



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL

KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 20 juni 2024 is MVV Maastricht, hierna 'MVV', in staat van beschuldiging gesteld op grond van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a van het Reglement Tuchtrechtspraak Betaald Voetbal, hierna 'RTBV', voor wanordelijkheden door aanhang van MVV tijdens de wedstrijd MVV – VVV-Venlo van 10 mei 2024, te weten het voor aanvang van de wedstrijd afsteken van vuurwerk op de Angelside.

De aanklager betaald voetbal, hierna 'de aanklager', heeft MVV een schikkingsvoorstel aangeboden:

MVV wordt, mede gelet op de aard en ernst van het strafbare feit en rekening houdend met de strafkaart waarop aantekeningen staan van 25 november 2022, 17 maart 2023, 15 juni 2023 (met een deels voorwaardelijke straf) en 4 juli 2023 voor het afsteken van vuurwerk, met ingang van 27 juni 2024 veroordeeld tot de navolgende straf:

- Het spelen van de eerstvolgende thuiswedstrijd van het eerste elftal van MVV in de competitie, bekercompetitie of play-offs van de KNVB waarbij de personen die een seizoenkaart hebben voor de Angelsidetribune geen toegang mogen hebben tot het stadion van MVV. De betreffende vakken zullen tijdens de wedstrijd leeg moeten blijven;
- Een geldboete van €5.000,-.

In dit schikkingsvoorstel is ook rekening gehouden met de openstaande voorwaardelijke straf naar aanleiding van het afsteken van vuurwerk bij de wedstrijd MVV – VVV-Venlo d.d. 3 maart 2023.

Dit schikkingsvoorstel is door MVV niet geaccepteerd. Vervolgens is de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de tuchtcommissie', voorgelegd. De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 4 juli 2024. Zij heeft bij die gelegenheid MVV gehoord, vertegenwoordigd door mevrouw L. van Leeuwen, algemeen directeur van MVV.

2. Vordering van de aanklager

De aanklager is van oordeel dat het tenlastegelegde bewezen dient te worden geacht en verwijst hiertoe naar de stukken in het dossier zoals wedstrijdverslag.

In artikel 20 RTBV is bepaald dat een club verantwoordelijk is voor wanordelijkheden veroorzaakt door de aanhang van de desbetreffende club. Enkel als de club aannemelijk maakt dat zij voor, tijdens en na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is, kan zij zich disculperen.

De lat om zich te kunnen disculperen ligt erg hoog. De aanklager is van mening dat MVV verdergaande maatregelen diende te treffen om het afsteken van vuurwerk te voorkomen of te beëindigen, dan wel tijdens de wedstrijd zodanig te observeren dat na die wedstrijd kon worden vastgesteld welke supporters zich hieraan schuldig hebben gemaakt.

Mede gelet op de hoeveelheid vuurwerk die in dit geval onopgemerkt het stadion is binnengebracht, is het niet aannemelijk geworden dat de foullering en de overige veiligheidsmaatregelen op de meest adequate wijze hebben plaatsgevonden. De aanklager vindt daarnaast dat het toestaan of toelaten

(grote) vlaggen/spandoeken de kans op het afsteken van vuurwerk vergroot en mogelijkheden op identificatie bemoeilijkt. Bovendien wordt van een club als MVV – die vaker te maken heeft met wanordelijkheden – bij (risico)wedstrijden verwacht dat er nog meer aandacht bestaat voor maatregelen om dit tegen te gaan, zodat de kans op wanordelijkheden te verwaarlozen is.

De aanklager is daarom van mening dat MVV zich schuldig heeft gemaakt aan het overtreden van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a RTBV en stelt dat het tenlastegelegde op grond van de stukken in het dossier ook bewezen kan worden verklaard.

Strafmaat

De straf zoals opgenomen in het schikkingsvoorstel bestaat uit het spelen van een thuiswedstrijd deels zonder publiek en een geldboete. De aanklager realiseert zich dat supporters – die zich wel gedragen – hier de dupe van worden. Echter, kijkend naar de strafkaart en op grond van de reglementen van de KNVB kan en zal de aanklager geen andere – meer passende – straf eisen. Ten aanzien van het in deze zaak aangeboden schikkingsvoorstel, ziet de aanklager dan ook geen reden om hiervan af te wijken.

3. Verweer van MVV

Tijdens de mondelinge behandeling heeft MVV erkend zich ten aanzien van de tenlastelegging niet te kunnen disculperen. Ten aanzien van de strafeis van de aanklager, heeft MVV wel verweer gevoerd.

MVV stelt dat de straf, zoals deze door de aanklager in het schikkingsvoorstel is aangeboden, de club in financiële zin hard raakt. MVV is voorstander van het straffen van haar aanhang, maar niet op de wijze zoals dit nu in het schikkingsvoorstel is aangeboden. MVV pleit meer voor een straf waarbij de aanhang van MVV wordt bestraft en niet de club. Zo heeft MVV voorgesteld om een deel van de straf, het niet spelen van een thuiswedstrijd, van toepassing te laten verklaren op – eventueel meerdere – uitwedstrijden. Met betrekking tot de veiligheidsorganisatie van MVV bij met name thuiswedstrijden, is door MVV tijdens de mondelinge behandeling aangegeven dat de club sinds het vorige seizoen vooruitgang heeft geboekt. Dit blijkt ook uit de strafkaart van MVV waaruit op te maken valt dat het aantal incidenten tijdens thuiswedstrijden sterk is verminderd.

4. Bewezenverklaring

De tuchtcommissie acht het ten laste gelegde bewezen. De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:

- Het meldingsformulier wedstrijdorganisatie, opgemaakt op 10 mei 2024 ,zakelijk weergegeven, luidende:

“(…) Bij opkomst van de spelers ontstaken zij fakkels, die omhoog werden gehouden, dit kennelijk te ondersteuning van de sfeeractie (…)”
- De afbeelding op pagina 10 van het dossier;
- Het verweer van MVV op zitting.

5. Het oordeel van de tuchtcommissie

Zoals door de aanklager gesteld, kan MVV zich slechts disculperen als zij aannemelijk kan maken dat zij voor, tijdens én na de wedstrijd voldoende maatregelen heeft getroffen van dusdanig verstrekkende en stringente aard, dat de kans dat haar aanhang zich misdraagt te verwaarlozen is.

Voor de wedstrijd

Uit hetgeen MVV heeft aangevoerd, leidt de tuchtcommissie af dat MVV wel maatregelen heeft genomen ter voorkoming van onregelmatigheden, maar dat deze maatregelen kennelijk geen doel hebben getroffen. Gezien de forse strafkaart van MVV, had de club extra maatregelen moeten nemen.

Tijdens en na de wedstrijd

Welke maatregelen MVV heeft getroffen op het moment van de aan MVV tenlastegelegde wanordelijkheden, is voor de tuchtcommissie niet bekend dan wel onduidelijk. Met betrekking tot de vlaggen/spandoeken, is door de aanklager terecht gesteld dat het toestaan of toelaten van (grote) vlaggen/spandoeken de kans op het afsteken van vuurwerk vergroot en de mogelijkheden op identificatie bemoeilijkt.

Ten aanzien van het traject na afloop van de onderhavige wedstrijd, stelt de tuchtcommissie vast dat MVV tot op heden geen enkel persoon heeft geïdentificeerd en bestraft. Voornoemde duidt er naar het oordeel van de tuchtcommissie op dat MVV in dat kader kennelijk onvoldoende maatregelen heeft getroffen, hetgeen MVV tuchtrechtelijk volgens vaste jurisprudentie van de tuchtcommissie en de commissie van beroep is aan te rekenen. De tuchtcommissie is er dan ook niet van overtuigd dat MVV tot op heden alle mogelijke maatregelen heeft getroffen om de daders te identificeren.

Op basis van het bovenstaande is de tuchtcommissie van oordeel dat MVV voor, tijdens en vooral na de wedstrijd onvoldoende maatregelen heeft genomen om de wanordelijkheden te voorkomen c.q. te beëindigen en/of daders op te sporen. De tuchtcommissie komt dan ook tot het oordeel dat MVV op grond van de stukken in het dossier en hetgeen op zitting is aangevoerd zich schuldig heeft gemaakt aan het tenlastegelegde.

Strafmaatoverwegingen

Bij de strafoplegging houdt de tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het tenlastegelegde is begaan en met hetgeen bij de mondelinge behandeling naar voren is gekomen. Op basis van de door de aanklager op zitting voorgedragen argumenten, ziet de tuchtcommissie geen reden om af te wijken van de door de aanklager geëiste – en op zitting gehandhaafde – straf, namelijk een thuiswedstrijd deels zonder publiek en een geldboete. MVV is al meerdere keren een gewaarschuwd club geweest en de tuchtcommissie heeft op zitting ook geen aanknopingspunten gevonden om MVV – wederom – een laatste kans te geven. Dat de veiligheidsorganisatie van MVV met betrekking tot de thuiswedstrijden ten opzichte van het vorig seizoen verbeterd is, doet hier niet aan af. Een voorwaardelijke straf of het indienen van een plan van aanpak, is volgens de tuchtcommissie een gepasseerd station.

6. De kwalificatie

Het bewezenverklaarde levert op een overtreding van artikel 19 juncto artikel 20, lid 2, sub a RTBV.

7. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. Het bewezenverklaarde is strafbaar, zoals onder 6. omschreven. MVV is ten aanzien van de overtreding ook strafbaar.

MVV wordt veroordeeld tot:

- het spelen van de eerstvolgende thuiswedstrijd van het eerste elftal van MVV in de competitie, bekercompetitie of play-offs van de KNVB waarbij de personen die een seizoenkaart hebben voor de Angelsidetr Tribune geen toegang mogen hebben tot het stadion. De betreffende vakken zullen tijdens de wedstrijd leeg moeten blijven;

- een geldboete van €5.000,-.

MVV wordt veroordeeld in de kosten van de mondelinge behandeling welke met MVV in rekening-courant zullen worden verrekend.

Aldus beslist op 4 juli 2024 door dhr. mr. D. A. van Steenbeek, voorzitter, dhr. mr. N. J. Batelaan en dhr. R. J. G. Roelofs, leden, bijgestaan door dhr. mr. M. Faouzi, secretaris.