



Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

College van Arbiters

ARBITRAAL VONNIS

nr. 1607

d.d. 2 juli 2024

in de zaak van:

De naamloze vennootschap **FEYENOORD
ROTTERDAM N.V.**,

statutair gevestigd te Rotterdam,

verzoekster in conventie en verweerster in
reconventie,

gemachtigden: mr. J.Y. van Benthem en
mr. E.H. de Joode,

tegen:

De besloten vennootschap **FOOTBALL CLUB
UTRECHT B.V.**,

statutair gevestigd te Utrecht,

verweerster in conventie en verzoekster in
reconventie,

gemachtigden: mr. D. de Jong, mr. I.M.G. Bakker
en mr. D. van der Leij,



ARBITRAAL VONNIS NR. 1607

De Arbitragecommissie van de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (KNVB) bestaande uit mr. E.C.B. Adriaanse, voorzitter, wonende te Amsterdam, mr. J. Soet, wonende te Eelde, arbiter, mr. T. Hendriks, wonende te Lent, arbiter, en mr. drs. G. Barendregt, secretaris, heeft vonnis gewezen in de navolgende zaak:

De naamloze vennootschap **FEYENOORD ROTTERDAM N.V.**,
statutair gevestigd te Rotterdam,
verzoekster in conventie en verweerster in reconventie,
gemachtigden: mr. J.Y. van Benthem en mr. E.H. de Joode,

tegen:

De besloten vennootschap **FOOTBALL CLUB UTRECHT B.V.**,
statutair gevestigd te Utrecht,
verweerster in conventie en verzoekster in reconventie,
gemachtigden: mr. D. de Jong, mr. I.M.G. Bakker en mr. D. van der Leij,

Het verloop van de procedure

1. Verzoekster in conventie, verweerster in reconventie, hierna te noemen: **"Feyenoord"**, heeft op 21 maart 2024 een verzoekschrift met 23 producties bij de KNVB ingediend, gericht tegen verweerster in conventie, verzoekster in reconventie, hierna te noemen: **"FC Utrecht"**, strekkende tot:
 - I. Primair: verklaring voor recht dat het Herenakkoord niet bindend is en niet in rechte afdwingbaar is;



Subsidiar: verklaring voor recht dat de uitleg door FC Utrecht van het Herenakkoord niet juist is en het Herenakkoord, indien en voor zover dat bindend en in rechte afdwingbaar is, dient te worden uitgelegd als volgt:

- A. indien een jeugdspeler voor het seizoen waarin hij de leeftijd van 11 jaar bereikt overstapt van een BVO naar een andere BVO, is het Herenakkoord niet van toepassing;
- B. indien een jeugdspeler zonder arbeidsovereenkomst in of na het seizoen waarin hij de leeftijd van 11 jaar bereikt tot en met het seizoen waarin hij de leeftijd van 20 jaar bereikt, overstapt van een BVO naar een andere BVO, is de nieuwe BVO aan de oude BVO uitsluitend een poolvergoeding verschuldigd indien is voldaan aan de voorwaarden van het Pool Reglement Opleidingen van de KNVB. Ten tijde van de overgang hoeft uit hoofde van het Herenakkoord geen aanvullende vergoeding te worden betaald;
- C. in de situatie genoemd onder B zijn de oude en de nieuwe BVO op grond van het Herenakkoord gehouden om een schriftelijke overeenkomst met elkaar aan te gaan. Daarin dient de nieuwe BVO zich jegens de oude BVO te verplichten tot het betalen van een bedrag gelijk aan de bij de initiële overschrijving door de nieuwe BVO betaalde poolvergoeding aan de oude BVO indien en zodra de speler in 10 bindende wedstrijden van het eerste elftal van de nieuwe BVO is uitgekomen;
- D. bij de begroting van de onder C bedoelde vergoeding dient te worden aangesloten bij de wijze van begroting van de poolvergoeding zoals vastgelegd in het Pool Reglement Opleidingen van de KNVB. Dit betekent dat bij de begroting van de vergoeding enkel seizoenen dienen te worden betrokken waarin een speler vanaf het bereiken van de leeftijd van 11 jaar in de jeugdopleiding van de oude BVO heeft gespeeld;



De hoogte van de vergoeding is afhankelijk van de hoogte van de poolvergoeding in het seizoen van de overschrijving en dus niet standaard € 35.000,-;

- E. Seizoenen die de speler voor het bereiken van de leeftijd van 11 jaar in de jeugdopleiding van de oude BVO heeft gespeeld, worden bij de begroting van de onder C bedoelde vergoeding buiten beschouwing gelaten;
 - II. Verklaring voor recht dat Feyenoord niet verplicht is de door FC Utrecht verzonden facturen met factuurnummers V220301, V2203402 en V223403 aan FC Utrecht te voldoen;
 - III. Veroordeling van FC Utrecht in de kosten van deze procedure.
2. Op 23 april 2024 heeft FC Utrecht een verweerschrift in conventie, tevens verzoekschrift in reconventie met 16 producties ingediend met in conventie het verzoek aan de Arbitragecommissie om de vorderingen van Feyenoord af te wijzen, althans Feyenoord niet ontvankelijk te verklaren in haar vorderingen.
3. In reconventie heeft FC Utrecht vorderingen ingesteld tegen Feyenoord strekkende tot:
- I. Primair: verklaring voor recht dat de vergoedingsafspraken in het Herenakkoord zoals weergegeven en gedefinieerd in randnummers 5.1 en 5.2. van het verweerschrift in conventie en verzoekschrift in reconventie in rechte afdwingbaar zijn;
 - II. Primair: verklaring voor recht dat de niet actief benaderen afspraak in het Herenakkoord zoals weergegeven en gedefinieerd in randnummers 5.1. en 5.2. door Feyenoord is geschonden, echter niet in rechte afdwingbaar is;



Subsidiair: voor zover de Arbitragecommissie voor recht zou verklaren dat alle afspraken in het Herenakkoord niet bindend en niet in rechte afdwingbaar zouden zijn: verklaring voor recht dat Feyenoord het Herenakkoord heeft geschonden;

III. Primair: verklaring voor recht dat de vergoedingsafspraken in het Herenakkoord dienen te worden uitgelegd als volgt:

- A. indien een jonge talentvolle speler overstapt van een BVO naar een andere BVO, is de overnemende BVO aan de oorspronkelijke BVO in alle gevallen een vergoeding verschuldigd van EUR 35.000 per opleidingsjaar bij de oorspronkelijke BVO. Daarnaast is de overnemende BVO nogmaals een vergoeding verschuldigd van EUR 35.000 per opleidingsjaar, zodra de speler in 10 bindende wedstrijden van het eerste elftal van de overnemende BVO is uitgekomen;
- B. onder 'jonge talentvolle speler' als bedoeld onder A wordt verstaan: spelers tot en met 19 jaar die deel uitmaken van een club die onderdeel uitmaakt van het Herenakkoord en die schriftelijk door hun oorspronkelijke BVO zijn geïnformeerd dat de oorspronkelijke BVO hen wenst te behouden. Contractspelers van 16 jaar en ouder vallen niet onder de definitie van 'jonge talentvolle speler' als bedoeld aan A;
- C. de vergoedingen onder A zijn verschuldigd naast of ongeacht eventuele andere (opleiding)vergoedingen die de overnemende BVO – al dan iet indirect – is verschuldigd op basis van andere afspraken, waaronder het Pool Reglement Opleidingen van de KNVB;

Subsidiair: voor zover de Arbitragecommissie voor recht zou verklaren dat het Herenakkoord zo dient te worden uitgelegd dat een schriftelijke overeenkomst tussen partijen voorwaarde is voor vergoeding:



Feyenoord te veroordelen om medewerking te verlenen aan het opstellen van een schriftelijke overeenkomst ten aanzien van de overstap van Plantinga en Baks, waarin Feyenoord zich jegens FC Utrecht verplicht tot betaling van EUR 35.000 per opleidingsjaar (althans een door de Arbitragecommissie als goede personen naar billijkheid te beoordelen bedrag), zodra de respectievelijke speler in 10 bindende wedstrijden van het eerste elftal van Feyenoord is uitgekomen;

IV. Primair: veroordeling van Feyenoord om aan FC Utrecht te betalen een bedrag ad EUR 520.626,- althans een door de Arbitragecommissie als goede personen naar billijkheid te bepalen bedrag, te vermeerderen met de wettelijke rente ex art. 6:119 BW daarover vanaf 14 juli 2023, althans vanaf een door de Arbitragecommissie als goede personen naar billijkheid te bepalen datum tot aan de dag der algehele voldoening;

V. Primair: veroordeling van Feyenoord om aan FC Utrecht te betalen een bedrag ad EUR 208.542,- althans een door de Arbitragecommissie als goede personen naar billijkheid te bepalen bedrag onder de voorwaarde dat Plantinga in 10 bindende wedstrijden van het eerste elftal van Feyenoord is uitgekomen;

Primair: veroordeling van Feyenoord om aan FC Utrecht te betalen een bedrag ad EUR 208.524,- althans een door de Arbitragecommissie als goede personen naar billijkheid te bepalen bedrag onder de voorwaarde dat Baks in 10 bindende wedstrijden van het eerste elftal van Feyenoord is uitgekomen;

Primair: veroordeling van Feyenoord om aan FC Utrecht te betalen een bedrag ad EUR 103.542,- althans een door de Arbitragecommissie als goede personen naar billijkheid te bepalen bedrag onder de voorwaarde dat Ouaisa in 10 bindende wedstrijden van het eerste elftal van Feyenoord is uitgekomen;



VI. Primair: veroordeling van Feyenoord om aan FC Utrecht te betalen een bedrag ad EUR 4.378,13 aan buitengerechtelijke kosten ex art. 6:96 lid 2 sub c BW, althans een door de Arbitragecommissie als goede personen naar billijkheid te bepalen bedrag, te vermeerderen met de wettelijke rente van de dag dat veertien dagen zullen zijn verstreken nadat het in dezen te wijzen vonnis zal zijn gewezen tot aan de dag der algehele voldoening;

in conventie en reconventie:

veroordeling van Feyenoord in de kosten van deze procedure.

4. Op 23 mei 2024 heeft Feyenoord een verweerschrift in reconventie ingediend met zes producties.
5. Op 3 juni 2024 heeft FC Utrecht vier aanvullende producties ingediend.
6. De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 4 juni 2024.
Feyenoord is ter zitting vertegenwoordigd door haar gemachtigde mr. J.Y. van Benthem bijgestaan door mr. E.H. de Joode.
FC Utrecht is ter zitting vertegenwoordigd door haar algemeen directeur de heer T. van Es, alsmede de gemachtigden mr. D. de Jong, mr. I.M.G. Bakker en mr. D. van der Leij.
7. Partijen hebben gepleit aan de hand van pleitaantekeningen, welke aan het dossier zijn toegevoegd. Vervolgens hebben partijen gebruik gemaakt van de mogelijkheid te re- en dupliceren, waardoor zij over en weer hebben kunnen reageren op hetgeen door de wederpartijen tijdens de mondelinge behandeling naar voren is gebracht.



Bevoegdheid

8. Beide partijen zijn lid van de KNVB. Ingevolge artikel 8 van de statuten juncto artikel 1 van het Arbitragereglement is de Arbitragecommissie bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen. De bevoegdheid van de Arbitragecommissie is door partijen niet betwist.

Kern van het geschil

9. Feyenoord en FC Utrecht twisten over de uitleg van een regeling die is aangenomen tijdens een vergadering van vennoten binnen de Eredivisie C.V. (hierna te noemen: “**ECV**”) op 15 november 2018 in het kader van een veranderagenda (hierna te noemen: “**Herenakkoord**”). Partijen twisten over de vraag of de regeling in het Herenakkoord bindend en daarmee rechtens afdwingbaar is. Voorts twisten partijen, indien het Herenakkoord bindend is, over de uitleg van het daarin opgenomen vergoedingensysteem en wel over het aantal vergoedingen dat dan verschuldigd is, op welke spelers de vergoeding betrekking heeft, de hoogte van de vergoeding en het moment van betaling van de vergoeding.

Feiten en omstandigheden

10. De ECV is een commanditaire vennootschap waarin alle 18 clubs van de Eredivisie verenigd zijn. De beherend vennoot is Eredivisie N.V. Zowel FC Utrecht als Feyenoord zijn commanditaire vennoten van de ECV. Besluitvorming binnen de ECV vindt plaats in een Vergadering van Vennoten.
11. In maart 2017 is door de KNVB een werkgroep opgericht die tot doel had om te komen tot een nieuw systeem van nationale opleidingsvergoedingen (hierna te noemen: “**Werkgroep**”).



12. In 2017 is door de ECV besloten om een zogeheten Veranderagenda op te stellen met als doel de verdere ontwikkeling en verbetering van de kwaliteit van de Eredivisie op nationaal en internationaal vlak te realiseren. In de Vergadering van Vennoten in november 2017 werd een Stuurgroep Veranderagenda samengesteld met afgevaardigden van de vennoten.

13. Op 29 en 30 oktober 2018 presenteerde de Stuurgroep Veranderagenda de uitkomsten van haar onderzoek. Ten aanzien van de kwaliteit van de jeugdopleidingen bevatte het voorstel van de Stuurgroep Veranderagenda onder meer:

“

1) *De leeftijden van spelers waarvoor de vergoedingen gelden moeten worden teruggebracht*

a) *Van “t/m het seizoen waarin de speler 11 jaar wordt” naar “t/m het seizoen waarin de speler 9 jaar wordt”*

b) *Van “vanaf het seizoen waarin de speler 12 jaar wordt ...” naar “vanaf het seizoen waarin de speler 10 jaar wordt”*

2) *De vergoedingen voor de categorie indelingen zijn:*

- *Categorie 1* *€45k*
- *Categorie 2* *€30k*
- *Categorie 3* *€17,5k*

3) *Wat betreft de categorie indelingen wordt aansluiting gezocht bij het K&P model (en niet de huidige gehanteerde categorie indeling die sec uitgaat van de hoogte van de begroting voor jeugdopleiding bij de betreffende club).*

4) *Herenakkoord : “clubs die de status hebben van een internationale jeugdopleiding, zullen zich over en weer onthouden van het actief benaderen*



van jonge talentvolle spelers om over te stappen. In een geval dat dit toch plaatsvindt, al dan niet op initiatief van de jonge speler zelf, verbindt de overnemende club een vergoeding te voldoen aan de betreffende club ter hoogte van de hiervoor onder 2) genoemde vergoeding. Aanvullend wordt afgesproken dat dezelfde vergoeding nogmaals wordt voldaan, op het moment dat de betreffende speler zijn debuut maakt in een bindende wedstrijd van het eerste elftal van de overnemende club”.

Daarbij heeft de Stuurgroep Veranderagenda vermeld dat zij de voorstellen volgt van de Werkgroep.

14. Tijdens de Vergadering van Vennoten van de ECV op 15 november 2018 is over de voorstellen van de Stuurgroep Veranderagenda gesproken, waaronder het voorstel met betrekking tot “Investeren in de kwaliteit van jeugdopleidingen”. Voorafgaand en tijdens de vergadering is dit onderdeel van het voorstel van de Stuurgroep Veranderagenda diverse malen aangepast. Uiteindelijk is over een finaal voorstel gestemd dat luidt als volgt:

“Systeem van nationale opleidingsvergoedingen

De voorstellen van de werkgroep worden gevolgd met de volgende opmerkingen:

- 1) *De leeftijden van spelers waarvoor de vergoedingen gelden moeten worden teruggebracht.*
 - a) *Van “t/m het seizoen waarin de speler 11 jaar wordt” naar “t/m het seizoen waarin de speler 10 jaar wordt”*
 - b) *Van “vanaf het seizoen waarin de speler 12 jaar wordt ...” naar “vanaf het seizoen waarin de speler 11 jaar wordt”*
- 2) *De vergoedingen voor de categorie indelingen zijn:*

- Categorie 1	€35k
- Categorie 2	€22,5k
- Categorie 3	€12,5k



- 3) *Wat betreft de categorie indelingen wordt zoveel als mogelijk aansluiting gezocht bij het K&P model (en niet de huidige gehanteerde categorie indeling die sec uitgaat van de hoogte van de begroting voor jeugdopleiding bij de betreffende club).*

Herenakkoord :

“Clubs die de status hebben van een internationale jeugdopleiding, zullen zich over en weer onthouden van het actief benaderen van jonge talentvolle spelers om over te stappen. In een geval dat dit toch plaatsvindt, al dan niet op initiatief van de jonge speler zelf, wordt:

- In alle gevallen de vergoeding onder 2) (€ 35k per opleidingsjaar) voldaan door de overnemende club aan de club van wie de speler wordt overgenomen (oorspronkelijke club).*
- Daarnaast verbindt de overnemende club zich ertoe om met de oorspronkelijke club een aanvullende afspraak te maken. Dezelfde vergoeding als onder 2) wordt nogmaals voldaan door de overnemende club aan de oorspronkelijke club op het moment dat de betreffende speler actief is geweest in 10 bindende wedstrijden van het eerste elftal van de overnemende club.”*

15. In de notulen is opgenomen dat over het voorstel is gestemd. In de stemmingsronde per club hebben 16 clubs voor en 2 clubs tegen gestemd.

Daarnaast is in de notulen opgenomen dat een Uitwerkingscommissie Veranderagenda moet worden benoemd. Deze commissie krijgt de opdracht om de Veranderagenda (daar waar nodig samen met anderen zoals KNVB en CED) uit te werken.

16. Op 14 maart 2019 heeft de Commissie Uitwerking Veranderagenda een memo opgesteld met als titel “Uitwerking Herenakkoord”. In deze Uitwerking is onder meer opgenomen:



“Overwegingen van de commissie

- > Clubs in de Eredivisie hebben met het sluiten van het herenakkoord bedoeld om gewenst gedrag te formuleren. Gedrag waar clubs door de ander ook aanspreekbaar op zijn.*
- > Primair geldt dan ook dat clubs afgesproken hebben zich te onthouden van het benaderen van jonge talentvolle spelers om over te stappen (al dan niet op initiatief van de speler zelf). De in het herenakkoord opgenomen formulering rondom de hoogte van de vergoeding zijn aanvullend.*
 - Of de maatregel voldoende effect sorteert, zal na een periode van 3 jaar dan ook worden geëvalueerd aan de hand van de vaststelling of minder jonge spelers de overstap hebben gemaakt naar een club met de hogere status van een internationale jeugdopleiding. Dus niet de hoogte van de betaalde bedragen zijn bepalend voor het succes van de maatregel.*
- > Het betreft een herenakkoord. Clubs verbinden zich met elkaar tot bepaald gedrag en aanspreekbaarheid daarop.*
 - Er is daarmee geen behoefte om te komen tot een aanvulling op of wijziging van (bestaande) reglementen.*
 - Er is daarmee tevens geen behoefte om een bezwaar of beroepsprocedure in het leven te roepen, in relatie tot deze maatregel.*

Voorstel van de commissie voor implementatie herenakkoord

- 1. De tekst van het herenakkoord is duidelijk en behoeft geen nadere uitwerking. Het enige aspect dat nog uitwerking nodig heeft is de definitieve vaststelling van de bedragen die worden overeengekomen in de werkgroep Nationale opleidingsvergoedingen. De commissie*



conformeert zich aan deze uitkomsten (met inachtneming van hetgeen hier door de ECV eerder over is vastgesteld).

- 2. Het herenakkoord duidt de verhoudingen tussen de clubs in de Eredivisie, zijnde vennoten in de ECV. De ECV heeft eerder op verzoek van vennoten een gedragscode opgesteld, die is onderschreven door alle vennoten.*
 - 3. In het perspectief van de bijdrage van de maatregel aan de kwaliteit van het betaald voetbal stelt de commissie voor de ingangsdatum van 1 juli 2019 te hanteren (onder de voorwaarde dat dit ook geldt voor alle voorwaarden waar dit voor mogelijk is, in het kader van de samenhang in de veranderagenda)."*
17. Tijdens de vergadering van 20 maart 2019 is afgesproken dat de stand van zaken betreffende de uitwerking van de Veranderagenda zal worden weergegeven in een notitie. In deze notitie is met betrekking tot het Herenakkoord het navolgende opgenomen:

"Heren akkoord

Clubs die de status hebben van een internationale jeugdopleiding, zullen zich over en weer onthouden van het actief benaderen van jonge talentvolle spelers om over te stappen.

In een geval dat dit toch plaatsvindt, al dan niet op initiatief van de jonge speler zelf, wordt in alle gevallen de vergoeding van categorie I (€35.000 per opleidingsjaar), voldaan door de overnemende club aan de club van wie de speler wordt overgenomen. Daarnaast verbindt de overnemende club zich ertoe om met de oorspronkelijke club een aanvullende afspraak te maken, die eruit bestaat dat dezelfde vergoeding (€ 35.000 per opleidingsjaar) nogmaals wordt voldaan door de overnemende club op het moment dat de betreffende



speler actief is geweest in 10 bindende wedstrijden van het eerste elftal van de overnemende club.

Clubs verbinden zich met elkaar tot bepaald gedrag en aanspreekbaarheid daarop. Er is daarmee geen behoefte om te komen tot een aanvulling op of wijziging van (bestaande) reglementen. De ingezonden brief door FC Utrecht, Vitesse, AZ met het verzoek om het herenakkoord per direct in te laten gaan, is in de vennotenvergadering van 20 maart 2019 afgewezen door PSV, Ajax en Feyenoord. Ingang herenakkoord zal per 1 juli 2019 plaats gaan vinden.”

18. Op 13 mei 2019 heeft de Commissie Uitwerking Veranderagenda een nieuwe notitie opgesteld met als onderwerp “Toelichting Uitwerking Veranderagenda”. In de bijlage bij deze notitie wordt in nagenoeg dezelfde bewoordingen als in het memo van de Commissie Uitwerking Veranderagenda van 14 maart 2019 het Herenakkoord benoemd en toegelicht. Binnen de ECV is vervolgens diverse malen gesproken over het Herenakkoord. In een memo van ECV van 12 juni 2021 aan de clubs betrokken bij het Herenakkoord is onder meer het navolgende opgenomen:

- 1. De aanwezige clubs constateren dat het goed is om met elkaar van gedachten te wisselen over de doorwerking van het herenakkoord in de praktijk. Tegelijkertijd wordt vastgesteld dat – met de huidige formulering – er sprake is van verschillende interpretaties: sec een verbod versus een terughoudende opstelling met een hogere vergoeding.*
- 2. Vastgesteld wordt dat clubs op dit punt van mening blijven verschillen.*
- 3. Ook kan worden vastgesteld dat de huidige regeling weliswaar aanspreekbaarheid oplevert, maar geen afdwingbaar instrument kent.*
- 4. De huidige regeling blijft onverkort van kracht (oorsprong in de Veranderagenda).*
- 5. In lijn met de overwegingen ten tijde van de totstandkoming van de Veranderagenda, gaat de ECV de mogelijkheden en voor- en nadelen onderzoeken om de afspraken op te nemen in reglementen. Hierbij is in*



ieder geval aandacht voor (1) de doorwerking naar alle clubs, (2) de internationale context en (3) de afdwingbaarheid.

6. *Op van het onderzoek, zal een voorstel aan clubs worden voorgelegd.*

19. Ook na deze notitie is het Herenakkoord onderwerp van gesprek gebleven binnen de ECV.
20. Het vernieuwde Pool Reglement Opleidingen (hierna te noemen: **"Pool Reglement"**) is in de algemene vergadering betaald voetbal van de KNVB van 18 juni 2020 vastgesteld. Onder de voorwaarden van het Pool Reglement heeft een BVO, als aan de voorwaarden van het reglement is voldaan, recht op een poolvergoeding ter zake de door de BVO gemaakte opleidingskosten in geval van overschrijving van een speler die in een seizoen de leeftijd van 11 jaar heeft bereikt t/m het seizoen waarin hij de leeftijd van 20 jaar heeft bereikt van een BVO naar een andere BVO.
21. Op 2 april 2023 heeft de heer Coolen namens Feyenoord een e-mail verzonden aan FC Utrecht waarin het navolgende is opgenomen:

"Beste Robin,

Namens de Feyenoord Academy wil ik onze interesse kenbaar maken in een aantal spelers. Onze scouts en trainers hebben deze spelers meerdere keren positief beoordeeld.

Wij gaan graag op korte termijn in gesprek met spelers en ouders om te kijken of er van hun kant ook interesse is voor een mogelijke stap naar Feyenoord.

Indien mogelijk, ontvangen wij graag telefoon nummers van de familie zodat wij ons verhaal kunnen doen.

De betreffende spelers zijn:

- *Boaz Plantinga (o14)*



- Finn Baks (o14)
- Zakaria Ouaisa (o10)

Ik hoop je zo voldoende te hebben geïnformeerd. Als er nog vragen zijn, bel me gerust.”

22. De betreffende spelers waren ten tijde van het verzoek respectievelijk 14, 14 en 9 jaar oud.
23. FC Utrecht heeft Feyenoord geïnformeerd dat haar benadering strijdig is met de afspraken uit het Herenakkoord en dat FC Utrecht zich bij een daadwerkelijke overgang van deze spelers naar Feyenoord zal beroepen op het Herenakkoord.
24. Feyenoord heeft vervolgens inschrijvingsverzoeken gedaan voor Plantinga, Baks en Ouaisa per 1 juli 2023. FC Utrecht heeft facturen gedateerd 14 juni 2023 verzonden aan Feyenoord met als omschrijving “Opleidingsvergoeding (naam van de speler) conform afspraken Herenakkoord”:
 - een factuur ten bedrage van € 208.542,00 met kenmerk VV2203402 in verband met de overgang van Boaz Plantinga van FC Utrecht naar Feyenoord;
 - een factuur ten bedrage van € 208.542,00 met kenmerk VV2203401 in verband met de overgang van Finn Baks van FC Utrecht naar Feyenoord; en
 - een factuur ten bedrage van € 103.542,00 met kenmerk VV2203403 in verband met de overgang van Zakaria Ouaisa van FC Utrecht naar Feyenoord.
25. Na het versturen van de facturen is discussie ontstaan tussen FC Utrecht en Feyenoord over de verschuldigdheid daarvan.
26. Na een verzoek van FC Utrecht heeft de KNVB de Pool vergoeding betreffende Baks en Plantinga vastgesteld op € 122.082,16 per speler. Met betrekking tot speler Ouaisa is geen verzoek door FC Utrecht ingediend. FC Utrecht kan geen aanspraak



maken op een vergoeding, omdat niet aan de voorwaarden van het Pool Reglement is voldaan (speler Ouaisa was ten tijde van de overgang nog geen 11 jaar).

27. Ajax en Feyenoord hebben op 16 mei 2022 een overeenkomst gesloten over de overgang van een speler van Feyenoord naar Ajax onder verwijzing naar het Herenakkoord.

Beoordeling van het geschil

28. Partijen twisten over de uitleg van het Herenakkoord dat is aangenomen in de Vergadering van Vennoten van de ECV van 15 november 2018.
29. De vorderingen in conventie en reconventie zijn sterk met elkaar verweven. De Arbitragecommissie zal daarom de vorderingen hieronder gezamenlijk behandelen. De Arbitragecommissie zal allereerst oordelen over de vraag of het Herenakkoord, althans de daarin opgenomen vergoedingsregeling, bindend en in rechte afdwingbaar is.
30. De Arbitragecommissie stelt voorop dat een overeenkomst ingevolge artikel 6:217 lid 1 BW tot stand komt door een aanbod en de aanvaarding daarvan. Wat de inhoud van een eenmaal gesloten overeenkomst is, hangt af van wat partijen hebben verklaard en uit elkaars verklaringen en gedragingen hebben afgeleid overeenkomstig de zin die zij daaraan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijs mochten toekennen (artikelen 3:33 en 3:35 BW). Bij de uitleg van een schriftelijke overeenkomst moet niet alleen gekeken worden naar de taalkundige uitleg. In praktisch opzicht is de taalkundige betekenis van de bewoordingen van de overeenkomst, gelezen in de context van een overeenkomst als geheel, zoals die in (de desbetreffende kring van) het maatschappelijk verkeer normaal gesproken geldt, bij de uitleg van een overeenkomst vaak wel van groot belang.
31. Bij de uitleg van een schriftelijke overeenkomst komt het aan op de zin die partijen in de gegeven omstandigheden, gelet op hun verklaringen en gedragingen over en



weer redelijkerwijs aan deze bepalingen mochten toekennen en hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten. Tevens komt betekenis toe aan de wijze waarop partijen uitvoering hebben gegeven aan de overeenkomst. Dit betreft de zogenaamde Haviltex-maatstaf.

32. Feyenoord stelt, kort samengevat, dat het Herenakkoord is aangenomen in de Vergadering van Vennoten van de ECV op 15 november 2018. De aard van een Herenakkoord (of gentlemen's agreement) is dat het een afspraak is die partijen alleen in eer en geweten bindt en (daarom) niet in rechte kan worden afgedwongen. Als uitgangspunt bij een Herenakkoord geldt dat dit niet bindend en in rechte afdwingbaar is, tenzij uit hetgeen partijen over en weer hebben verklaard en de zin die partijen daaraan in de gegeven omstandigheden in redelijkheid mochten toekennen, blijkt dat is beoogd om partijen wel aan het Herenakkoord te binden. Feyenoord verwijst bij de uitleg onder meer naar notulen van de ECV van diverse vergaderingen en memo's van de ECV en de Commissie Uitwerking Veranderagenda na de vergadering van de ECV van 15 november 2018. In deze notulen en memo's wordt benoemd dat de clubs zich verbinden tot bepaald gedrag en aanspreekbaarheid daarop. Er is geen behoefte om te komen tot een aanvulling op of wijziging van (bestaande) reglementen. Daarmee is ook geen behoefte om een bezwaar- of beroepsprocedure in het leven te roepen in relatie tot de maatregel. Het Herenakkoord is onderwerp gebleven van overleg binnen de ECV. In een memo van 12 juni 2021 is onder meer opgenomen dat de ECV de mogelijkheden gaat onderzoeken om afspraken op te nemen in reglementen. Daarbij is aandacht voor (1) de doorwerking naar alle clubs, (2) de internationale context en (3) de afdwingbaarheid.
33. In haar verweerschrift in reconventie gaat Feyenoord in op de vraag of het Herenakkoord bindend en afdwingbaar is aan de hand van de door FC Utrecht genoemde gezichtspunten bij uitleg van het Herenakkoord. Uit de titel Herenakkoord volgt reeds dat het niet bindend en rechtens afdwingbaar is. Uit de bewoordingen volgt voorts dat een club ervoor kan kiezen zich '*als een heer te gedragen*' door een aanvullende vergoeding te betalen (na 10 bindende wedstrijden in het eerste elftal).



Daartoe bestaat geen andere dan een louter morele verplichting. Voorts is een aanvullende overeenkomst noodzakelijk om een vergoeding afdwingbaar te maken. FC Utrecht maakt volgens Feyenoord een gekunsteld onderscheid tussen de eerste volzin van het Herenakkoord, die FC Utrecht de 'niet actief benaderen-afpraak' noemt, en de resterende tekst, die zij de 'vergoedingsafpraak' noemt. Het gehele Herenakkoord, in samenhang, is niet bindend of rechtens afdwingbaar.

Voorts stelt Feyenoord dat bij het overleg over de tekst van het Herenakkoord binnen de ECV niet is gesproken over een bindend en niet-bindend deel of over gebondenheid in z'n algemeenheid.

34. Feyenoord stelt dat het niet aannemelijk is dat het Herenakkoord bindend is. Het Pool Reglement van de KNVB voorziet in een compensatie voor opleidingskosten en laat geen ruimte voor bindende afspraken tussen clubs om hogere vergoedingen af te spreken. Daarbij verwijst Feyenoord ook naar het arrest van het Hof van Justitie van 16 maart 2010 C-325/08, NJ2010, 348 (Bernard).

Voorts stelt Feyenoord dat het doel van het Herenakkoord ook kan worden bereikt met een niet afdwingbaar Herenakkoord. Daarbij verwijst Feyenoord naar de vergoeding op basis van het Pool Reglement wat voldoende compensatie biedt voor gemaakte opleidingskosten. Een aanvullende verplichte vergoeding zou een te hoge drempel opwerpen. Feyenoord wijst daarbij op gevallen waarin een speler op eigen initiatief van club wisselt.

35. Feyenoord betwist dat de ECV bevoegd is om bindende afspraken te maken met betrekking tot overschrijving van spelers. Dit behoort niet tot haar doelstelling. De vaststelling in de ECV doet het karakter van het Herenakkoord niet wijzigen.

36. FC Utrecht stelt daartegenover, kort samengevat, dat het Herenakkoord uiteenvalt in twee verschillende afspraken. Allereerst betreft het Herenakkoord de afspraak dat clubs zich zullen onthouden van het actief benaderen van elkaars talenten. FC Utrecht noemt dit de 'niet actief benaderen afspraak'. Deze afspraak ziet op gedragsverandering. Daarnaast omvat het Herenakkoord een afspraak dat een overnemende club een vergoeding verschuldigd is als een talent van een



jeugdopleiding van andere club naar zijn club overstapt. Dit is de 'vergoedingsafsprake'.

37. De titel Herenakkoord is niet bepalend voor de uitleg van de overeenkomst, aldus FC Utrecht. De inhoud moet worden bepaald aan de hand van wat partijen zijn overeengekomen. Bij de uitleg van de aard van de overeenkomst verwijst FC Utrecht naar de Haviltex-maatstaf. Gezichtspunten uit de Haviltex-maatstaf om te beoordelen hoe een overeenkomst moet worden uitgelegd bestaan uit alle omstandigheden van het geval. Daarbij zijn mede van belang: doel van de overeenkomst, taalkundige uitleg, de totstandkoming, de context, de aannemelijkheid van de rechtsgevolgen en de gedragingen van partijen na het sluiten van de overeenkomst.
38. FC Utrecht stelt dat het initieel 'enkel' de bedoeling was van partijen bij het Herenakkoord om een afspraak te maken over het niet actief benaderen van spelers. Dat is waar het Herenakkoord op ziet. Omdat de clubs ervan uitgingen dat niet voorkomen kon worden dat spelers zouden overstappen, is deze afspraak bestempeld als Herenakkoord.
39. FC Utrecht stelt dat de vergoedingsafsprake wel afdwingbaar is. FC Utrecht wijst daarbij naar het doel van de vergoedingsafspraken in het Herenakkoord waarbij beoogd werd voor de clubs met de hoogste kwaliteit jeugdopleidingen om het aantrekkelijk te houden om te blijven investeren in de kwaliteit van hun jeugdopleiding. Een niet afdwingbare vergoedingsverplichting dient geen enkel doel.
40. FC Utrecht wijst er voorts op dat het Herenakkoord is vastgesteld in de Vergadering van Vennoten van de ECV. Dit orgaan is specifiek bedoeld voor het nemen met rechtens afdwingbare besluiten. Uit de notulen van de vergadering van 15 november 2018 volgt dat de voorzitter dit ook heeft benoemd.
41. Ten aanzien van de taalkundige uitleg geldt dat uit de bewoordingen volgt dat afdwingbare afspraken zijn beoogd. De vergoeding moet volgens de tekst worden voldaan als een speler overstapt en wel in alle gevallen. Het Herenakkoord is tot



stand gekomen binnen de context dat vanuit de ECV bekendheid bestond met de wens van de KNVB om te komen tot een nieuw systeem van opleidingsvergoedingen. Deze twee vormen van vergoeding die uit het Pool Reglement en uit het Herenakkoord volgen, zijn afzonderlijke maatregelen, waarbij het Herenakkoord aanvullend geldt voor clubs met een internationale jeugdopleiding.

42. FC Utrecht wijst erop dat uit berichtgeving over uitspraken van bestuurders van de zes clubs bij het Herenakkoord volgt, dat zij elkaar opleidingsvergoedingen moeten betalen op grond van het Herenakkoord.
43. Voorts wijst FC Utrecht op diverse notulen en memo's van de ECV, alsmede memo's van de Commissie Uitwerking Veranderagenda, waaruit volgt dat ten aanzien van de afspraak om elkaars spelers niet te benaderen gedragsverandering werd beoogd, wat niet reglementair behoefde te worden vastgelegd. Ten aanzien van de 'vergoedingsafpraak' duiden de notulen en memo's wel op afdwingbaarheid van de betalingsverplichting.
44. De Arbitragecommissie oordeelt als volgt.
Partijen zijn het erover eens dat het eerste gedeelte van het Herenakkoord, 'de niet-actief benaderen-afpraak' niet afdwingbaar is. FC Utrecht stelt daartoe dat de afspraak om spelers niet actief te benaderen om over te stappen, niet afdwingbaar is. Een verbod is moeilijk handhaafbaar, omdat spelers ook zonder actieve benadering zouden kunnen overstappen. Feyenoord stelt dat het gehele Herenakkoord niet afdwingbaar is. Tussen partijen is aldus niet in geschil dat de 'niet-actief benaderingsafpraak' niet bindend en niet afdwingbaar is. Het betreft een natuurlijke verbintenis, een morele verplichting.
45. Partijen hebben gesteld dat voor de uitleg van het Herenakkoord conform de Haviltex-maatstaf alle omstandigheden van het geval bepalend zijn. Partijen hebben in dit kader onder meer benoemd de taalkundige uitleg, het doel van de overeenkomst, de totstandkoming, de context en aannemelijkheid van de rechtsgevolgen, alsmede de gedragingen van partijen. De Arbitragecommissie zal bij



de beoordeling van de uitleg van het Herenakkoord de door FC Utrecht en Feyenoord genoemde gezichtspunten betrekken.

Taalkundige uitleg

46. De afspraak zoals vastgesteld in de notulen van de ECV van 15 november 2018 heeft als titel 'Herenakkoord'. De Arbitragecommissie is van oordeel dat een herenakkoord in het taalgebruik duidt op een niet-afdwingbare afspraak. Een herenakkoord is een morele verplichting waar partijen naar eer en geweten aan worden gehouden. Het betreft een natuurlijke verbintenis.
47. Dat de titel 'herenakkoord' mogelijk wordt verklaard doordat, zoals FC Utrecht stelt, door de clubs zou zijn voorzien dat het niet overstappen feitelijk en juridisch niet kan worden afgedwongen, doet daaraan niet af. De tekst van het voorstel van de Stuurgroep Veranderagenda bevestigt tegen deze achtergrond juist dat beoogd is om een niet-bindende afspraak te maken.
48. Ook de bewoordingen van het Herenakkoord wijzen erop dat de regeling niet-afdwingbaar is. Het Herenakkoord bevat de zinsnede '*Daarnaast verbindt de overnemende club zich ertoe met de oorspronkelijke club een aanvullende afspraak te maken.*' De Arbitragecommissie is van oordeel dat deze tekst erop duidt dat het Herenakkoord *an sich* geen juridische afdwingbare afspraken op partijen legt, maar dat in een aanvullende afspraak juridisch afdwingbare afspraken zouden moeten worden vastgelegd.
49. Binnen de bewoordingen van het Herenakkoord wordt geen knip gemaakt tussen niet en wel afdwingbare bepalingen. Tegen de achtergrond van het standpunt van (beide) partijen dat de 'niet actief benaderen-afspraak' niet afdwingbaar is, is het naar het oordeel van de Arbitragecommissie nodig om in de tekst expliciet duidelijk te maken dat de andere regelingen in het Herenakkoord van kleur verschieten en wèl afdwingbaar zijn, zoals FC Utrecht betoogt ten aanzien van de 'vergoedingsafspraak'. Enige tekstuele aanwijzing dat wijst op afdwingbaarheid van het tweede deel van het Herenakkoord (de vergoedingsregeling) ontbreekt.



Doel van de overeenkomst

50. Bij de uitleg van een schriftelijke regeling, zoals het Herenakkoord, moet niet alleen gekeken worden naar de taalkundige uitleg, maar komt het, zoals hierboven reeds aangegeven, ook aan op de zin die partijen in de gegeven omstandigheden, gelet op de verklaringen en gedraging van de bij het Herenakkoord betrokken partijen, redelijkerwijs aan deze bepalingen mochten toekennen en hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten.
51. Het doel van de overeenkomst is een gezichtspunt bij de uitleg van het Herenakkoord. Het Herenakkoord is het resultaat van voorstellen van de Stuurgroep Veranderagenda. Deze Stuurgroep Veranderagenda is (onder meer) in het leven geroepen om plannen te maken die zouden moeten leiden tot verdere ontwikkeling en verbetering van de kwaliteit van de Eredivisie. Eén van de onderwerpen was investeren in de kwaliteit van jeugdopleidingen.
52. Doel van het Herenakkoord is derhalve dat clubs blijven investeren in hun jeugdopleiding. Bij het voorstel van de Stuurgroep Veranderagenda is met zoveel woorden gewezen op het voorstel van de Werkgroep. Het voorstel van de Werkgroep was om te komen tot aanpassing en uitwerking van een nationaal systeem van vergoedingen voor de opleiding van jeugdige spelers bij (onder andere) een overstap van de ene BVO naar een andere BVO. Omdat het doel van laatstgenoemde Werkgroep voor de Stuurgroep Veranderagenda bekend was, is de Arbitragecommissie van oordeel dat als doel van het Herenakkoord moet worden aangemerkt het bewerkstelligen van een aanvullende bescherming van investeringen in jeugdopleidingen voor de zes clubs waarvoor het Herenakkoord geldt. Dit zou pleiten voor het standpunt van FC Utrecht dat sprake is van een afdwingbare regeling, aangezien zes clubs de regeling van de Werkgroep kennelijk onvoldoende achtten. Dit laat onverlet dat het zeer de vraag is of een afdwingbaar herenakkoord past binnen de geldende juridische kaders (waarover hieronder meer).



Totstandkoming

53. Het Herenakkoord is tot stand gekomen na een voorstel van de Stuurgroep Veranderagenda en bespreking daarvan in de Vergadering van Vennoten van de ECV op 15 november 2018. In deze vergadering is het Herenakkoord besproken, bediscussieerd, aangepast en aangenomen. De vergadering is geschorst om het Herenakkoord (en andere onderdelen van de Veranderagenda) te kunnen bespreken en aanpassen.
54. Uit de wijze van totstandkoming kan de Arbitragecommissie niet afleiden of partijen bedoeld hebben te komen tot afdwingbare afspraken of niet. De Vergadering van Vennoten van de ECV lijkt het gremium om de voorstellen van de Stuurgroep Veranderagenda te bespreken. Daaruit kan niet worden afgeleid of het doel van de ECV is om enkel bindende of juist niet bindende besluiten te nemen. Op grond van de CV-overeenkomst heeft de ECV diverse doelen en geeft de CV-overeenkomst de ECV op zichzelf de mogelijkheid ter zake bindende besluiten te nemen. Maar zoals hiervoor aangegeven valt uit de wijze van totstandkoming van het Herenakkoord niet af te leiden of de Vergadering van Vennoten ten aanzien van specifiek het Herenakkoord beoogde een bindende regeling te treffen.

Context en aannemelijkheid rechtsgevolgen

55. Ten tijde van het voorstel van de Stuurgroep Veranderagenda was ook de Werkgroep actief. Het voorstel van de Werkgroep heeft geleid tot het Pool Reglement met ingang van 8 april 2020. Hoewel het huidige Pool Reglement in november 2018 nog niet was uitgekristalliseerd, blijkt uit de voorstellen van de Stuurgroep Veranderagenda dat zij op de hoogte was van de inhoud van de voorstellen van de Werkgroep.
56. De Arbitragecommissie is van oordeel dat het zeer de vraag is of de ECV dan wel de genoemde zes clubs ruimte zou(den) hebben om naast het uiteindelijk tot stand



gekomen Pool Reglement een aparte afdwingbare regeling voor zes clubs in het leven te roepen.

57. Ten tijde van de totstandkoming van het Herenakkoord waren partijen reeds bekend met de uitspraak van het Hof van Justitie van 16 maart 2010 (C-325/08, NJ2010/348).

De casuïstiek uit voornoemde uitspraak is niet helemaal vergelijkbaar. In die zaak vorderde een Franse club van speler Bernard schadevergoeding omdat hij geen arbeidsovereenkomst aanging met de Franse club, maar met een Engelse club. Uit dit arrest volgt wel dat het Hof van Justitie het standpunt huldigt dat een regeling ter vergoeding van opleidingskosten daadwerkelijk geschikt moet zijn ter verwezenlijking van de doelstelling om in dienstneming en opleiding van jonge spelers aan te moedigen. Daarbij is bepalend dat alleen de werkelijke opleidingskosten worden vergoed. Daarin voorziet het Pool Reglement. Als de vergoedingsregeling van het Herenakkoord zou gelden boven respectievelijk in aanvulling op het Pool Reglement zou meer worden vergoed dan de werkelijke opleidingskosten. Dat gaat verder dan noodzakelijk is ter verwezenlijking van de doelstelling om de indienstneming en opleiding van jonge spelers aan te moedigen en dat te financieren.

Dat kan belemmerend zijn voor de vrije keuze van jonge talentvolle spelers om van één van de zes clubs bij het Herenakkoord over te stappen naar een andere club bij het Herenakkoord.

58. Tegen deze achtergrond is het begrijpelijk dat partijen geen bindende afspraken hebben willen maken, maar enkel een morele, niet afdwingbare verplichting. Het Pool Reglement voorziet immers in vergoeding van de reële kosten voor de opleiding van spelers, althans legt tussen de vergoeding en de opleidingskosten een nadrukkelijke relatie.

Gedragingen van partijen

59. In de ECV is op 15 november 2018 besloten een Commissie Uitwerking Veranderagenda te benoemen. Onder randnummers 14 en 15 is opgenomen wat deze commissie in twee memo's heeft weergegeven. De kern van de overwegingen



van de commissie is dat de clubs in de Eredivisie met het sluiten van het Herenakkoord bedoeld hebben gewenst gedrag te formuleren. Dit is gedrag waar clubs elkaar op kunnen aanspreken.

Met betrekking tot de afdwingbaarheid is opgenomen dat er geen behoefte is om te komen tot een aanvulling op of wijziging van bestaande reglementen. Daarnaast is er geen behoefte om een bezwaar en/of beroepsprocedure in het leven te roepen in relatie tot het Herenakkoord. Met betrekking tot de vergoeding is nog opgenomen dat de hoogte van de formulering rondom de hoogte van de vergoeding aanvullend van aard is en dat de hoogte van de betaalde bedragen niet bepalend zijn voor het succes van het Herenakkoord.

60. Het Herenakkoord is diverse malen aan de orde geweest binnen de ECV. In een memo van 12 juni 2021 is opgenomen dat de regeling weliswaar aanspreekbaarheid oplevert, maar geen afdwingbaar instrument kent. Daarnaast heeft het ECV het voornemen om de voor- en nadelen te onderzoeken om de regeling op te nemen in reglementen, waarbij ook aandacht zou moeten zijn voor de afdwingbaarheid.
61. De Arbitragecommissie is voor oordeel dat uit de gedragingen en stukken van de ECV en de Commissie Uitwerking Veranderagenda volgt dat clubs bij het Herenakkoord bedoeld hebben gewenst gedrag te formuleren. Gedrag waar de clubs onderling door elkaar op kunnen worden aangesproken. Daarnaast blijkt uit de gedragingen en stukken van de ECV en de Commissie Uitwerking Veranderagenda dat er geen behoefte is aan een reglement, dan wel bezwaar- of beroepsprocedure met betrekking tot het Herenakkoord, zoals bijvoorbeeld wel is opgenomen in het Pool Reglement. Ten aanzien van de vergoedingsregeling bevatten de stukken van de ECV en Commissie Uitwerking Veranderagenda geen aanknopingspunten over aparte afdwingbaarheid zoals FC Utrecht betoogt. Benoemd wordt dat het succes van het Herenakkoord niet wordt afgemeten aan de betaalde vergoedingen en dat de hoogte van de vergoeding aanvullend is.
62. Bij de beoordeling betreft de Arbitragecommissie ook dat enkele partijen bij het Herenakkoord uitvoering hebben gegeven aan het maken van aanvullende



afspraken, zoals onder meer volgt uit een door Feyenoord overgelegde overeenkomst met Ajax met betrekking tot vergoeding bij de overgang van een jeugdspeler.

Hieruit volgt naar het oordeel van de Arbitragecommissie dat aanvullende afspraken nodig zijn (en zijn gemaakt), volgend op de morele verplichtingen uit het Herenakkoord.

Conclusie ten aanzien van het Herenakkoord

63. De Arbitragecommissie is van oordeel dat uit de taalkundige uitleg van het Herenakkoord volgt dat het Herenakkoord een niet bindende afspraak is. Het begrip Herenakkoord is volgens taalgebruik een niet bindende afspraak en vormt een morele verplichting voor de partijen bij dat akkoord. In de tekst is geen onderscheid gemaakt tussen een niet afdwingbaar deel (de niet actief benaderen afspraak) en een wel afdwingbaar deel (de vergoedingsregeling). Gelet op het standpunt van partijen dat 'de niet benaderen afspraak' niet afdwingbaar is, geldt dit ook voor de overige onderdelen van het Herenakkoord.
- Het doel van het Herenakkoord, het bewerkstelligen van een aanvullende bescherming van investeringen in jeugdopleidingen voor de zes clubs waarvoor het Herenakkoord geldt, wijst weliswaar op een afdwingbare afspraak. Maar daar staat tegenover dat uit de context van het Herenakkoord en de aannemelijkheid van de rechtsgevolgen daarvan volgt dat het Herenakkoord niet afdwingbaar is. Immers, het Pool Reglement voorziet in een vergoeding van de reële kosten voor de opleiding van spelers, althans legt tussen de vergoeding en de opleidingskosten een nadrukkelijke relatie, en laat weinig ruimte voor een afdwingbare aanvullende afspraak. Ten slotte volgt uit de gedragingen van bij het Herenakkoord betrokken partijen dat deze niet afdwingbaar is.
64. De bij de uitleg betrokken gezichtspunten, met uitzondering van het doel, duiden er derhalve op dat de bij het Herenakkoord betrokken partijen de intentie hebben gehad om een niet bindende afspraak te maken. De taalkundige uitleg, de aannemelijkheid van de rechtgevolgen en de gedragingen van de betrokken partijen wijzen er op dat het



Herenakkoord niet afdwingbaar. De Arbitragecommissie komt, dit alles afwegende, tot het oordeel dat het Herenakkoord niet bindend is en niet in rechte afdwingbaar is.

Facturen FC Utrecht

65. FC Utrecht heeft facturen met nummers V2203401, V2203402 en V223403 aan Feyenoord verzonden, gebaseerd op het Herenakkoord, met betrekking tot de overgang van spelers Plantinga, Baks en Ouaisa van FC Utrecht naar Feyenoord. De Arbitragecommissie is van oordeel dat het Herenakkoord niet bindend is en niet in rechte afdwingbaar is. Feyenoord kan derhalve niet gehouden worden de facturen van FC Utrecht uit hoofde van het Herenakkoord te voldoen. Gelet hierop zal de Arbitragecommissie de door Feyenoord gevraagde verklaring voor recht toewijzen.

Schending Herenakkoord Feyenoord

66. Op 2 april 2023 heeft Feyenoord een e-mail verzonden aan FC Utrecht waarin zij FC Utrecht informeert dat zij interesse heeft in een aantal jeugdige spelers van FC Utrecht. De scouts en trainers van Feyenoord zouden deze spelers meerdere keren positief hebben beoordeeld. Feyenoord kondigt aan op korte termijn in gesprek te willen gaan met de ouders om te kijken of er interesse is voor een mogelijke overstap naar Feyenoord.
67. FC Utrecht heeft het verzoek van Feyenoord om de telefoonnummers van de familie van deze spelers te verstrekken, niet gehonoreerd. Desondanks zijn de spelers met ingang van het seizoen 2023/2024 ingeschreven bij Feyenoord.
68. Feyenoord stelt dat de overstap van een jonge speler in de praktijk een two-way-street is, waarbij het lastig is om aan te geven wie als eerste wie benadert. De Arbitragecommissie is van oordeel dat uit de email van Feyenoord van 2 april 2023 volgt dat zij in gesprek wil gaan met de ouders van jeugdspelers van FC Utrecht om te bezien of er interesse is een overstap. Deze speler zijn vervolgens door Feyenoord ingeschreven voor het seizoen 2023/2024. Feyenoord heeft tegen deze achtergrond onvoldoende gesteld om te ontzenuwen dat zij zelf de spelers Plantinga, Baks en Ouaisa heeft benaderd.



De Arbitragecommissie is daarom van oordeel dat Feyenoord de afspraak in het Herenakkoord om talentvolle spelers van andere clubs uit het Herenakkoord niet te benaderen, heeft geschonden door de spelers Plantinga, Baks en Ouaisa te benaderen en te bewerkstelligen dat zij bij Feyenoord zijn gaan spelen.

69. FC Utrecht heeft de Arbitragecommissie gevraagd voor recht te verklaren dat Feyenoord het Herenakkoord heeft geschonden.

De Arbitragecommissie is van oordeel dat de door FC Utrecht gevraagde verklaring voor recht, ondanks het hiervoor opgenomen oordeel van de Arbitragecommissie, niet kan worden toegewezen, omdat de regelingen uit het Herenakkoord immers niet afdwingbaar zijn en zulks geen ruimte laat voor de door FC Utrecht gevraagde verklaring voor recht.

70. De Arbitragecommissie weegt bij haar oordeel mee dat Feyenoord uitdrukkelijk heeft toegezegd met FC Utrecht ten aanzien van spelers Plantinga en Baks een aanvullende overeenkomst over een opleidingsvergoeding zoals bedoeld in het Herenakkoord te sluiten, inhoudende dat de Pool vergoeding voor elk van die twee spelers nogmaals wordt betaald indien zij in 10 bindende wedstrijden van het eerste elftal van Feyenoord zullen zijn uitgekomen. Feyenoord heeft desgevraagd bevestigd dat dat wat haar betreft een uiterst simpele overeenkomst kan zijn, mits maar op enige wijze schriftelijk vastligt dat, wanneer en onder welke voorwaarden de vergoeding te zijner tijd verschuldigd kan worden.

Proceskosten

71. FC Utrecht is in het ongelijk gesteld. De Arbitragecommissie zal FC Utrecht veroordelen in de kosten van de procedure, zoals hierna vermeld.



De beslissing

Rechtdoende als goede personen naar billijkheid

De Arbitragecommissie:

in conventie

1. verklaart voor recht dat het Herenakkoord niet bindend is en niet in rechte afdwingbaar is;
2. verklaart voor recht dat Feyenoord niet verplicht is de door FC Utrecht verzonden facturen met factuurnummers V2203401, V2203402 en V223403 te voldoen;

in reconventie

3. wijst de verzoeken van FC Utrecht af;

in conventie en reconventie

4. veroordeelt FC Utrecht in de kosten van het geding, aan de zijde van de KNVB begroot op € 950,-- en aan de zijde van Feyenoord begroot op € 950,--.

Wijst af het meer of anders gevorderde.

Aldus gewezen te Zeist op 2 juli 2024.