



TUCHTCOMMISSIE BETAALD VOETBAL
KONINKLIJKE NEDERLANDSE VOETBALBOND

1. Het verloop van de procedure

Per e-mailbericht d.d. 19 februari 2024 is de heer B. Limbombe, hierna 'de speler', door de aanklager betaald voetbal, hierna 'de aanklager', ten laste gelegd dat hij zich tijdens de wedstrijd tussen PSV – Heracles Almelo van 16 februari 2024 schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel ten opzichte van een tegenspeler.

De aanklager heeft met voornoemd e-mailbericht via Heracles Almelo aan de speler een schikkingsvoorstel gedaan. Het schikkingsvoorstel hield in dat, gelet op de aard en de ernst van het strafbare feit, de speler met ingang van 19 februari 2024 wordt uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het eerste elftal van zijn club 3 (drie) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan 1 (één) wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van 1 jaar.

Het door de aanklager aangeboden schikkingsvoorstel is door Heracles Almelo namens de speler niet geaccepteerd met als gevolg dat de zaak aan de tuchtcommissie betaald voetbal, hierna 'de tuchtcommissie', is voorgelegd.

De tuchtcommissie heeft in aanwezigheid van de aanklager de zaak mondeling behandeld op donderdag 22 februari 2024. Zij heeft bij die gelegenheid de speler gehoord. Naast en namens de speler waren ook de volgende personen op de zitting aanwezig:

- Dhr. E. van Lenthe, teammanager van het eerste elftal;
- Dhr. mr. K.M.C.J. van den Oetelaar, jurist bij de Federatie van betaald voetbal organisaties;
- Dhr. N. Hoogma, technisch directeur.

Bij de mondelinge behandeling is kennisgenomen van de tv-beelden van ESPN, de door de speler ingebrachte tv-beelden en de audiocommunicatie van de arbitrage.

2. Standpunt en vordering van de aanklager

De aanklager vindt dat het ten laste gelegde bewezen dient te worden geacht omdat de speler zich schuldig heeft gemaakt aan ernstig gemeen spel.

De aanklager stelt dat – op grond van de Spelregels veldvoetbal 2023/'24, hierna 'de Spelregels' – sprake is van ernstig gemeen spel als sprake is van een tackle of het aangaan van een duel waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht. Ook geeft de aanklager aan dat onder ernstig gemeen spel ook wordt verstaan een speler die naar een tegenstander springt in een duel om de bal te veroveren, hetzij van voren, van opzij of van achteren, en dit doet met één of beide benen met buitensporige inzet waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht. Met buitensporige inzet wordt bedoeld dat de speler de noodzakelijke inspanning ver overschrijdt en dat hij de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt.

De aanklager stelt op grond van de tv-beelden dat de speler – in een poging de bal te veroveren – met hoge snelheid en intensiteit een sliding inzet met de voet vooruit en noppen naar voren en de tegenspeler op zijn enkel/voet raakt, terwijl hij niet meer de kans had om de bal te spelen. De wijze



waarop het duel door de speler wordt uitgevoerd, namelijk met forse kracht, leidt volgens de aanklager tot de conclusie dat dit met buitensporige inzet is gedaan en de speler daarmee niet alleen de noodzakelijke inspanning ver heeft overschreden, maar ook de veiligheid van de tegenstander in gevaar heeft gebracht. Dat de speler voorafgaand aan de verweten gedraging door de tegenstander zou zijn vastgehouden dan wel zou zijn geduwd, rechtvaardigt het handelen van de speler volgens de aanklager niet. Volgens de aanklager is de kans dat de tegenstander geblesseerd zou raken ook aanmerkelijk en heeft de speler deze kans ook aanvaard. Daarmee is volgens de aanklager sprake geweest van voorwaardelijk opzet.

Strafmaatoverweging

Over de vraag welke straf passend en geboden is, stelt de aanklager dat de speler de in het schikkingsvoorstel aangeboden straf niet heeft geaccepteerd. De aanklager heeft op zitting de mogelijkheid om de in het schikkingsvoorstel aangeboden straf te verhogen, hetgeen hij in deze tuchtzaak ook zal doen. De aanklager verzoekt de tuchtcommissie daarom de speler een onvoorwaardelijke uitsluiting van 3 (drie) wedstrijden op te leggen.

3. Verweer door (of namens) de speler

De speler verzoekt de tuchtcommissie hem primair vrij te spreken en subsidiair, als de tuchtcommissie het tenlastegelegde bewezen en de speler strafbaar zou achten, de straf te matigen.

Ernstig gemeen spel

Uit de Spelregels volgt dat een speler zich schuldig maakt aan ernstig gemeen spel wanneer hij een tackle of een duel aangaat waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht. Voor het strafbaar zijn van overtredingen is volgens de speler, conform art. 19 lid 2 RTBV opzet, schuld, nalatigheid of onzorgvuldigheid vereist. De Commissie van Beroep Betaald Voetbal, hierna de Commissie van Beroep', voegt hier in de zaak van dhr. A. Verschuere (2324-01) van november 2023 aan toe dat bij de beoordeling of er sprake is van ernstig gemeen spel de intentie van de speler bij het aangaan van het duel niet doorslaggevend is, maar wel de uiterlijke verschijningsvorm en de mate van gevaarzetting, hetgeen bevestigd wordt door de tuchtcommissie in de zaak dhr. M. Van Ginkel van 15 november 2023.

Na een korte uiteenzetting van de betreffende spelsituatie, stelt de speler dat, doordat hij in het duel om de bal op het laatste moment uit balans wordt gebracht door een tegenspeler, de verweten gedraging niet moet worden gekwalificeerd als ernstig gemeen spel, maar als een onbesuisde actie. Dit zou volgens de speler moeten hebben geresulteerd in een waarschuwing in plaats van een veldverwijdering.

Aan de hand van de tv-beelden, stelt de speler dat eerder sprake is van een zogenaamde vallende tackle dan van een tackle die met versnelde pas wordt ingezet en waarbij de bal niet meer binnen speelbereik zou zijn. De speler stelt dat hij probeert overeind te blijven, maar dat hij door de tegenstander uit balans wordt gebracht. Op het moment dat hij de bal wil spelen is hij dusdanig uit balans gebracht dat hij niet meer op tijd bij de bal kan komen en daardoor de voet raakt van de tegenstander. De speler heeft nooit de intentie gehad om de tegenstander te raken, maar zijn doel was om de bal weg te spelen. Dit wordt ondersteund door de omstandigheid dat hij zijn ogen alleen op de bal richt en niet op de tegenstander.

Voorts voert de speler aan dat voor dergelijke overtredingen van de wedstrijdbepalingen, zoals in onderhavige zaak aan de speler ten laste wordt gelegd, ten minste voorwaardelijk opzet zou moeten gelden. Dat de tuchtcommissie in het verleden in die zin oordeelde, blijkt volgens de speler onder andere uit haar uitspraak in de zaak dhr. J. van Overeem (FC Utrecht) van 24 augustus 2018.



Volgens de speler ligt de grens ten aanzien van onzorgvuldigheid immers zo laag dat naar zijn mening nagenoeg iedere aanraking van de voet van de tegenstander bij het inzetten van een tackle al kan worden gekwalificeerd als onzorgvuldig. Dit laat onvoldoende ruimte om de desbetreffende tackle te kunnen beoordelen op de unieke omstandigheden van het geval. Schuld, nalatigheid en onzorgvuldigheid zijn voorts passender bij overtredingen die zien op wanordelijkheden, waarbij volgens de speler te denken valt aan het afsteken van vuurwerk tijdens een wedstrijd.

De speler stelt dat hij in zijn actie om de bal te spelen nooit de aanmerkelijke kans heeft aanvaard zijn tegenspeler te blesseren. Door het vastpakken van de tegenstander kwam hij, terwijl hij zijn actie reeds had ingezet, niet meer tijdig bij de bal, waardoor hij de tegenstander op zijn voet raakte. Hij heeft daarmee nimmer de kans aanvaard de tegenstander te blesseren dan wel zijn veiligheid in gevaar te brengen daar hij gedurende het duel, doordat hij aan zijn armen achterwaarts werd getrokken, anders uitkwam bij de bal dan hij bij het inzetten van zijn actie had kunnen vermoeden.

Als de tuchtcommissie bovenstaande redenering niet wenst te volgen en onzorgvuldigheid afdoende acht voor het strafbaar stellen van ernstig gemeen spel, is de speler van mening dat er geen sprake is van voorwaardelijke opzet en evenmin van onzorgvuldigheid.

Subsidiair verweer

Als de tuchtcommissie oordeelt dat de speler het ten laste gelegde heeft begaan, acht de speler een straf van 3 (drie) wedstrijden schorsing waarvan 1 (één) voorwaardelijk buitenproportioneel hoog, met name ook in vergelijking met de door dhr. M. Hilgers, speler van FC Twente, in de wedstrijd FC Twente – PSV d.d. 25 november 2023 begane overtreding waarbij de aanklager een gelijkluidende schikking heeft voorgesteld welke schikking door dhr. M. Hilgers is geaccepteerd. De speler ondersteunt zijn strafmaatverweer met beelden van voornoemde overtreding. Daarnaast beschikt de speler in dit geval ook nog eens over een blanco strafkaart.

Op basis van het voorgaande, verzoekt de speler primair de tuchtcommissie om de speler vrij te spreken van het ten laste gelegde. Als de tuchtcommissie oordeelt dat de speler het ten laste gelegde heeft begaan, dan verzoekt de speler de tuchtcommissie subsidiair de straf te verlagen.

Aanvullende reactie van de aanklager

De aanklager stelt dat hij van mening is dat de speler de tegenstander heeft gezien voorafgaand aan de overtreding. Daarnaast heeft de aanklager, voor wat betreft de verweten gedraging, aangegeven dat de 'schuldvariant' – zoals ook door de Commissie van Beroep is geoordeeld in de zaak van dhr. T. Noslin (Fortuna Sittard) van 18 december 2023 – ook van toepassing is op ernstig gemeen spel. Met betrekking tot de vergelijking van de door de speler begane overtreding met andere overtredingen, stelt de aanklager dat elke overtreding op zijn merites wordt beoordeeld.

Aanvullende reactie van de speler

Met betrekking tot het zichtveld van de speler ten tijde van de verweten gedraging, stelt de speler dat de actie voorafgaand aan de overtreding wel invloed heeft gehad en zijn ogen daardoor alleen op de bal gericht waren. Met betrekking tot de vergelijking met andere overtredingen, vindt de speler het opvallend dat de aanklager een overtreding waarbij een uitsluiting van drie wedstrijden waarvan één wedstrijd voorwaardelijk aan de hoge kant vindt, terwijl de aanklager op zitting ten aanzien van de onderhavige overtreding de straf verhoogt naar drie wedstrijden onvoorwaardelijk.

4. Bewezenverklaring

De tuchtcommissie acht het aan de speler ten laste gelegde bewezen. De bewezenverklaring steunt op de navolgende bewijsmiddelen:



- De verklaring van de scheidsrechter, dhr. I.G. Oostrom, van 16 februari, zakelijk kort weergegeven en luidende:

"(...) Ik zag dat betrokkene (dhr. Limbombe, HER7) een sliding tackle maakte. Ik zag dat de betrokkene deze tackle maakte met buitensporige inzet. Ik zag dat het been van betrokkene gestrekt was en dat de noppen van zijn schoen naar voren gericht waren. Ik zag dat betrokkene de bal niet speelde. Ik zag dat betrokkene met de noppen van zijn schoen zijn tegenspeler hard raakte op het onderbeen, ter hoogte van de enkel. Door het handelen van betrokkene werd de gezondheid van de tegenspeler in gevaar gebracht. (...)."

- De verklaring van de VAR, dhr. J. van der Laan, van 16 februari, zakelijk kort weergegeven en luidende:

"(...) Dit doet hij door een tackle in te zetten om de bal weer te veroveren. Hierbij gaat hij met gestrekt been richting zijn tegenstander. Hij is te laat voor de bal en raakt hierbij zijn tegenstander met gestrekt been en de noppen vooruit op de enkel. Hij brengt hiermee de gezondheid van zijn tegenstander in gevaar. Dit is een tackle met buitensporige inzet. (...)"

- De op zitting getoonde tv-beelden;

5. Het oordeel van de tuchtcommissie

Zoals door de aanklager gesteld, dient door de tuchtcommissie te worden bepaald of sprake is van ernstig gemeen spel, begaan door de speler. De tuchtcommissie dient daarbij een oordeel te vormen over de vraag of de door de speler begane overtreding als buitensporige inzet kan worden aangemerkt.

Op grond van de Spelregels is sprake van ernstig gemeen spel als sprake is van een tackle c.q. sliding of het aangaan van een duel waarbij de veiligheid van de tegenstander in gevaar wordt gebracht. Een speler die naar een tegenstander springt in een duel om de bal te veroveren – hetzij van voren, van de zijkant of van achteren – en dit doet met buitensporige inzet en hiermee de veiligheid van de tegenstander in gevaar brengt, maakt zich schuldig aan ernstig gemeen spel.

Naast het volle opzet kan ook in geval van voorwaardelijk opzet tot een bewezenverklaring worden gekomen. Van voorwaardelijk opzet ten aanzien van een bepaald gevolg is sprake als de speler bewust of de aanmerkelijke kans heeft aanvaard dat dat gevolg zal intreden.

Gelet op de ter zitting getoonde tv-beelden en de verklaringen in het dossier, oordeelt de tuchtcommissie dat door de wijze waarop de speler het duel is aangegaan, hij het risico heeft genomen en de kans heeft aanvaard dat de gezondheid van de tegenstander in gevaar zou worden gebracht. De tuchtcommissie betreft in dit oordeel dat uit de tv-beelden blijkt dat de speler met zijn been gestrekt, met zijn noppen vooruit het duel aangaat en de tegenstander ter hoogte van de enkel raakt, terwijl de bal op dat moment niet – meer – binnen zijn speelbereik is.

Het verweer van de speler dat de verweten gedraging gerechtvaardigd zou kunnen worden doordat hij voorafgaand aan de overtreding door een tegenstander uit balans werd gebracht waardoor hij niet meer tijdig bij de bal kon komen en daardoor de tegenstander op zijn voet raakte, slaagt naar het oordeel van de tuchtcommissie niet. Weliswaar heeft de speler ter zitting aannemelijk gemaakt dat hij licht werd aangeraakt door een tegenstander, dat zijn ogen gericht waren op de bal en dat hij de intentie had om de bal te spelen, maar heeft hij, zoals aangegeven, door de buitensporige wijze waarop hij het duel is aangegaan, naar het oordeel van de tuchtcommissie, te veel risico tot het



blessen van de tegenstander genomen waardoor naar het oordeel van de tuchtcommissie sprake is van voorwaardelijk opzet op de verweten gedraging.

Gelet op de hierboven genoemde omstandigheden, is de tuchtcommissie van oordeel dat de door de speler begane overtreding als buitensporige inzet wordt aangemerkt nu de speler de noodzakelijke inspanning ver heeft overschreden en hij de veiligheid van de tegenstander in gevaar heeft gebracht.

Strafmaatmotivering

Bij de strafoplegging houdt de tuchtcommissie rekening met alle feiten en omstandigheden waaronder het ten laste gelegde is begaan, de strafkaart van de speler en met hetgeen ter zitting naar voren is gekomen. De tuchtcommissie acht ernstig gemeen spel weliswaar bewezen, maar ziet redenen om de straf te matigen. Gezien de relatief beperkte intensiteit waarmee de overtreding is begaan, merkt de tuchtcommissie de onderhavige overtreding aan als de laagste gradatie van ernstig gemeen spel. Daarbij in aanmerking genomen de vrijwel blanco strafkaart van de speler, legt de tuchtcommissie een lagere straf op dan de door de aanklager op zitting verhoogde en gevorderde straf.

Alle omstandigheden overwegende, komt de tuchtcommissie tot de volgende beslissing.

6. De beslissing

Bewezen wordt verklaard hetgeen onder 4. is vermeld. De speler is met betrekking tot de overtreding strafbaar.

De speler wordt met ingang van 22 februari 2024 uitgesloten van deelname aan competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB tot de dag, volgende op die, waarop het eerste elftal van zijn club 2 (twee) achtereenvolgende competitie-, play-off- en/of bekerwedstrijden van de KNVB heeft gespeeld, waarvan 1 (één) wedstrijd voorwaardelijk, zulks met een proeftijd van één jaar.

De kosten van de mondelinge behandeling worden ten laste gebracht van Heracles Almelo.

Aldus beslist op 22 februari 2024 door dhr. mr. M. Nan, voorzitter, dhr. mr. D. van den Brink en dhr. B. van den Broek, leden, bijgestaan door dhr. M. Simonis, (waarnemend) secretaris.